

新たな地域コミュニティ支援事業者評価 評価基準

平成 28 年度中間評価

評価項目		評価基準	配点	関係様式		
				地域	受託者	区
地域活動協議会の現在の状況についての分析	自律的運営に向けた地域活動協議会の取組 (1)「Ⅰ 地域課題への取組」についての分析 (2)「Ⅱ つながりの拡充」についての分析 (3)「Ⅲ 組織運営」についての分析 (4)「Ⅳ 区独自取組」についての分析	・地域活動協議会の現在の状況について、データに基づいて分析できているか ・地域活動協議会の現在の状況についての分析は適切か ・区の分析と意見交換し、認識を共有できているか	15 点	(様式4)	様式 2 様式 3 様式 5 様式 6	様式 7
企画提案（事業計画）の内容	事業の実施内容（支援策（取組）の内容） 自律的運営に向けた地域活動協議会の取組 (1)「地域課題への取組」にかかる支援の提案内容 (2)「つながりの拡充」にかかる支援の提案内容 (3)「組織運営」にかかる支援の提案内容 (4)「区独自取組」にかかる支援の提案内容	・区の戦略・方針を理解し、それに沿った企画提案（事業計画）となっているか ・企画提案（事業計画）は、これまでの事業実施成果（状況）を踏まえたとなっているか ・企画提案（事業計画）は、現在の地域の状況に合ったものとなっているか ・昨年度評価結果の内容を踏まえた提案を行うことができているか ・企画提案（事業計画）は、目標の達成に向け有効なものであるか ・事業趣旨に沿った課題分析を行い、目標の達成に向けた適切な改善策を示すことができているか ・課題解決能力、手法は妥当なものか	20 点	(様式4)	様式 1 様式 2 様式 3 様式 5 様式 6	様式 7
事業の実施体制等	(1)自由提案による地域支援の提案内容	・区の戦略・方針を理解し、それに沿った企画提案（事業計画）となっているか ・企画提案（事業計画）は、これまでの事業実施成果（状況）を踏まえたとなっているか ・企画提案（事業計画）は、現在の地域の状況に合ったものとなっているか ・昨年度評価結果の内容を踏まえた提案を行うことができているか ・企画提案（事業計画）は、目標の達成に向け有効なものであるか ・事業趣旨に沿った課題分析を行い、目標の達成に向けた適切な改善策を示すことができているか ・課題解決能力、手法は妥当なものか	15 点	(様式4)	様式 1 様式 2 様式 3 様式 5 様式 6	様式 7

評価項目		評価基準	配点	関係様式		
				地域	受託者	区
	(2-1) スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制にかかる提案内容	・事業計画（企画提案）に沿ったものとなっているか ・フォロー（バックアップ）体制は適切か				
	(2-2) フォロー（バックアップ）体制等にかかる提案内容	・ニーズに対し柔軟に対応できているか ・昨年度評価結果の内容を踏まえたものとなっているか				
	(3) 区のマネジメントに対応した取組にかかる提案内容	・区の支援方針を理解し、それに適合した支援策を提案することができているか ・区のマネジメントのもと、それに沿った適切な支援策を実施できているか ・区と適切に情報交換、連携できているか ・昨年度評価結果の内容を踏まえたものとなっているか				
	今年度の重点支援策（取組）	・区の戦略・方針を理解し、それに沿った重点支援策（取組）を設定できているか ・設定した重点支援策（取組）は現在の地域の状況に合ったものとなっているか ・重点支援策（取組）の設定について、昨年度の評価結果を踏まえたものとなっているか	10 点		様式 1 様式 6	様式 7
	支援策（取組）の実施状況	・企画提案（事業計画）に沿って支援策（取組）を実施できているか ・今年度の目標に向け、支援策（取組）の実施状況はスケジュール的に順調か	40 点		様式 1 様式 5 様式 6	様式 7
	総合評価	・上記の評価を踏まえ、総合的に評価して、区の方針・戦略、地域の状況に沿った企画提案（事業計画）を行い、効果的に実施できているか（本市の求める効果が得られているか）	※	(様式4)	様式 1 様式 2 様式 3 様式 5 様式 6	様式 7

※ 総合評価

S：本市の求める水準を大幅に上回る効果が得られた

A：本市の求める水準以上の効果が得られた

B：おおむね本市の求める水準どおりの効果が得られた

C：本市の求める水準の効果が得られていない