（別紙２）

評価会議（平成 30 年度期末）における委員の評価及び意見

受託者等に対する評価

１　項目ごと評価

評価項目			A委員	B委員	C委員
支援の内容および効果等	自律的運営に向けた地域活動協議会の取組（イメージ）	(1)「地域課題への取組」にかかる支援の状況（実績）及び効果等（配点５点）	4	3	3
		(2)「つながりの拡充」にかかる支援の状況（実績）及び効果等（配点５点）	3	2	3
		(3)「組織運営」にかかる支援の状況（実績）及び効果等（配点５点）	3	3	4
	事業の実施体制等	(1)自由提案による地域支援の状況（実績）及び効果等（配点５点）	4	3	4
		(2-1)スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制にかかる支援状況（実績）及び効果等（配点５点）	3	3	4
		(2-2)フォロー(バックアップ)体制等にかかる支援状況（実績）及び効果等（配点５点）	3	3	3
		(3)区のマネジメントに対応した取組にかかる支援状況（実績）及び効果等（配点５点）	―	―	―
	今年度の重点支援策（取組）	区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策（取組）にかかる支援状況（実績）及び効果等（配点５点）	3	3	3

主な意見等

・全地域の現状分析と今後の支援方針を作成し、区役所と共有したとのことだが、地域活動協議会役員だけでなく、一般住民への情報提供を急ぐ必要がある。
・「防災」をテーマにしたつながりづくりの視点は良いが、展開が遅い。
・西区東部エリアの支援をするにあたり、マンションのタイプ別の戦略を早急に立ててもらいたい
・「かいもののおとも」の配布など工夫は見られるが、議事録公開が出来ていない等、基本的なガバナンスがまだ確立出来ていない印象を受ける。
・「地域活動協議会の見える化」は大事だが、対象と目的を絞り込んだ方が良い。
・勉強会の開催は評価できるが、マンションコミュニティへの関わり方について、スピード感

を持って取り組んでもらいたい。
・「地域の問題を住民全員で解決する」という目的意識を再認識してもらいたい。

(採点基準)

５点：期待レベルをはるかに上回っている。
４点：期待レベルを上回っている。
３点：概ね期待レベルに達している。
２点：期待レベルを下回っている。
１点：期待レベルに全く達していない。