

新たな地域コミュニティ支援事業にかかる区長評価について

【西 区】（受託者等:有限会社ケース）

受託者等に対する評価

1 支援の内容及び効果等(1)

評価項目		区長評価	左記の理由(公表ベース)	評価の理由(内部資料)
自律的運営に向けた地域活動協議会の取組	(1)「地域課題への取組」にかかる支援の実施状況	B	・日常の支援や地域派遣型支援員体制により地域課題やニーズの把握に努め、支援員研修会等を活用した支援の取り組みは評価できる。	・感染症前の事業規模を目指して、地域の状況に応じた事業実施支援がなされた。
	(2)「つながりの拡充」にかかる支援の実施状況		・地域実情に応じた事業の支援として、地域資源の活用やつながりの拡充、さらに課題の抽出等、より具体的かつ実践的な取り組みを行ってほしい。	・3地域合同による防災スタンプラリー(靱、明治、広教) ・ビオトープでの小学校をはじめ、大学や専門家との協働による活動(明治) ・事業実施に伴う地域間の相互補助的人材派遣 納涼夏祭り大会（日吉・堀江・高台） もちつき大会（日吉・堀江・高台） 靱公園バラ園コンサート(西船場・江戸堀・靱・明治・広教・本田) ・防災士の地域貢献としての防災訓練(明治) ・NPO法人と地域が連携した子育て層に向けた新たな取組へのつながりづくり(プレーパーク)
	(3)「組織運営」にかかる支援の実施状況		・議事録の作成、会計等の監査等は、規約等に基づき適切に実施されている。 ・役員変更等による引継事務や円滑な議事運営となるように、まちづくりセンターとして適格な運営支援を実施してほしい。	・地域の状況に応じた個別の会計事務の支援が行われている一方で、運営委員会の開催・進行等の運営支援についても、基本的な資料や手続きに誤りが生じないように行ってもらいたい。

2 支援の内容及び効果等(2)

評価項目		区長評価	左記の理由(公表ベース)	評価の理由(内部資料)
事業の実施体制等	(1) 自由提案による地域支援の実施状況	B	・自治会・町内会への活動支援や加入促進等、協議会の基盤強化への取り組みが、地域要望に応じた個別の取り組みで実施されていることは評価できる。 ・マンション住民等への地域活動への参画機会の拡大・促進をより一層図ってもらいたい。	・町会加入ポスター等の地域ニーズに合わせた広報物の作成(13地域) ・地域振興町会と地域活動協議会の協働によるHPの作成(靱) ・地域紹介HPの内容の充実、広報の拡充(明治・西六・堀江) ・SNS等を活用した地域活動の発信について、再導入の検討(西船場・江戸堀・日吉・本田・九条南・九条北)
	(2-1) スーパーバイザー、アドバイザー及び地域まちづくり支援員の体制		・アドバイザー3名及び支援員体制による相談窓口の開設等は支障なく、全体の体制整備や地域へのフォロー体制は適切である。	マンション住民等の地域行事参加、町会加入の働きかけ ・スポーツ体験会(江戸堀) ・夏祭り、町会加入のお知らせポスターのマンションでの掲示(広教)
	(2-2) フォロー(バックアップ)体制等			・アドバイザー3名や支援員体制は、相談窓口開設対応等日々の職員配置体制は適切であり、積極的に地域支援をまねフォロー体制に問題は無い。 (定例会記録、実績報告書等)

3 区の方針・戦略を踏まえた今年度の重点支援策(取組)の状況及び効果等

評価項目	区長評価	左記の理由(公表ベース)	評価の理由(内部資料)
すべての支援と連動した『見える化』の推進	A	・写真と手書きのひとことで広報を行うことができる「アナログラム」を活用し、地域の広報担当者の育成を行っていることは評価できる。	・「アナログラム」の作成を通して、地域広報担当者の育成を行っていることは引き続き評価できる。(アナログラム投稿回数増)
多彩なテーマの勉強会の開催(まちづくりセンター主催)		・マンション住民や子育て層へのアプローチとして、新たなつながりづくりに対する取り組みについては評価できる。さらに、町会加入促進支援として、広報物を活用した支援や、地域からの要望を汲み取った支援等をより一層展開してほしい。	・マンション住民への地域行事への参加呼びかけ等の町会加入支援が行われている。(江戸堀・広教)
マンションコミュニティを核とした地域とのよりよい関係形成支援		・「まちセンだより」の紙面作成を通じて新たな地域活動団体と各地域活動協議会がつながるきっかけづくりとなっていることは評価できる。	・「アナログラム」「まちセンだより」などを通じて、これまで繋がりの薄かった若い世代、新規住民、地縁団体、企業等へ地域活動協議会や地縁団体の活動周知が効果的に行われている。
まちづくりセンターと地域の協働による広報活動			

4 取組効果(アウトカム)

評価項目	区長評価	左記の理由(公表ベース)	評価の理由(内部資料)
目標等の達成状況	(1) アンケート調査	中間評価では記載不要	
	(2) 自律的運営に向けた地域活動協議会の取組(イメージ)		
	(3) その他の効果のあった内容		

5 形成支援

評価項目	区長評価	左記の理由(公表ベース)	評価の理由(内部資料)
地域での機運づくり	B	・まちづくりセンターと区役所との定例会議等において、当該地域の情報共有や整理や課題分析に努めているが、今後も形成に向けた支援を展開してほしい。	・定例会議等により当該地域における現状や解散に至った課題分析を行っており、アナログラム等への参画を促したことは評価できるが、更なる形成支援に向けた取り組みを要望する。 (定例会記録、実績報告書等)

6 総合評価【全体】

評価項目	区長評価	左記の理由(公表ベース)	評価の理由(内部資料)
------	------	--------------	-------------

上記の1～5を通して全体的な評価	B	・これまでの支援実績を踏まえた継続した支援や、新型コロナウイルス感染拡大前の事業規模に戻る中で、丁寧な支援による信頼関係の構築等、地域との関係も良好であり支援が有効になされたとは評価できる。 ・区の重点施策でもあるマンション住民や子育て層への新たなつながりづくり支援に加え、町会加入促進支援もより一層展開してもらいたい。	
------------------	---	--	--

【区長評価】

- S：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を大幅に上回っている。
- A：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を上回っている。
- B：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準に概ね達している。
- C：各区の当該年度の戦略に基づいた支援内容や目標の水準を下回っている。