

【全体会】 区政会議に関するアンケート集計結果（西成区）

1. 西成区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされているか。

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	23
ア. 思う	10	43.5%		
イ. やや思う	10	43.5%		
ウ. あまり思わない	3	13.0%	肯定的意見 割合	87.0%
エ. 思わない	0	0.0%		

2. 3. 区政会議のより活発な意見交換に向けた課題と、改善のための取組や工夫

有効回答数	18
-------	----

選択肢(課題)	回答数	占有率 (複数回答可のため、割合の総合計は100%を超えます。)	改善に向けた 取組・工夫にかかる意見
ア 会議前に、十分資料を読み込む時間がない。	5	27.8%	・会議資料の早期配付 ・質問等をメール等で受け付ければもっと活発になると思う
イ 資料が多すぎる、または分かりにくい。	4	22.2%	・テーマを絞って内容を濃くする
ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している。	9	50.0%	・自身の区政に対する知識の向上 ・区の現状や行政のしくみについての勉強会のような講座(希望者のみ)を年1~2回開催してもらえると嬉しい
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない。	0	0.0%	
オ 特定の人だけが発言している。	2	11.1%	・議論を活発にしたい施策に関して、区の方から問いを絞り込んで提示し、議長から委員の意見を引き出す
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない。	2	11.1%	・少人数のグループでの話し合い
キ 区役所側の説明が長く、意見交換をする時間が短い。	0	0.0%	
ク 区政会議の開催回数が少ない。	1	5.6%	
ケ 意見を述べても、区役所側から明確な回答が期待できない。	0	0.0%	
コ 意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。	1	5.6%	
サ 実質的な議論が部会で行われており、本会議ではその報告が中心となるため、他の部会の議題について意見を述べづらい。	1	5.6%	
シ その他 (時間に対してテーマが多く、意見までたどりつけない)	2	11.1%	・テーマを絞って内容を濃くする
()			

4. 区政会議において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれているか。

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	21
ア. 思う	10	47.6%		
イ. やや思う	10	47.6%	肯定的意見 割合	95.2%
ウ. あまり思わない	1	4.8%		
エ. 思わない	0	0.0%		

5. 4について、なぜそのように思うか。

(思う・やや思う)
・会議終了後すみやかに意見の施策への反映状況が確認できるため。
・意見交換は割と活発にあると思うが、少数だともっと活発な意見が出ると思う。

(やや思わない・思わない)
・意見を言う人が少ない。

6. その他意見等

【部会】 区政会議に関するアンケート集計結果（西成区）

1. 西成区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされているか

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	23
ア. 思う	13	56.5%		
イ. やや思う	8	34.8%		
ウ. あまり思わない	2	8.7%	肯定的意見割合	91.3%
エ. 思わない	0	0.0%		

2. 3. 区政会議のより活発な意見交換に向けた課題と、改善のための取組や工夫

有効回答数	16
-------	----

選択肢(課題)	回答数	占有率 (複数回答可のため、割合の総合計は100%を超えます。)	改善に向けた取組・工夫にかかる意見
ア 会議前に、十分資料を読み込む時間がない。	6	37.5%	・会議資料の早期配付
イ 資料が多すぎる、または分かりにくい。	1	6.3%	・1回あたりのテーマを絞って実施
ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している。	11	68.8%	・区の現状や行政のしくみについての勉強会のような講座(希望者のみ)を年1~2回開催してもらえると嬉しい
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない。	0	0.0%	
オ 特定の人だけが発言している。	2	12.5%	
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない。	1	6.3%	
キ 区役所側の説明が長く、意見交換をする時間が短い。	1	6.3%	・委員間の交流があれば、コミュニケーションが深まり、活発な意見交換につながるかもしれない
ク 区政会議の開催回数が少ない。	1	6.3%	
ケ 意見を述べても、区役所側から明確な回答が期待できない。	0	0.0%	
コ 意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。	2	12.5%	
サ その他 (課題が多いように思う)	2	12.5%	・総論が多く、具体的にどのように対策するか工夫がほしい
()			

4. 区政会議において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれているか

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	22
ア. 思う	12	54.5%	肯定的意見 割合	90.9%
イ. やや思う	8	36.4%		
ウ. あまり思わない	2	9.1%		
エ. 思わない	0	0.0%		

5. 4について、なぜそのように思うか

(思う・やや思う)
 ・意見に対してどのような対応を行ったかを会議で報告いただき、資料を提出いただいているため。
 ・意見交換は割と活発にあると思うから。

(あまり思わない・思わない)
 ・参加されている委員さんたちの意見があまりない。

6. その他意見等

・区を良くしていくために市政との関係が大事になってくるところが大きい。見えない所での苦勞ありがとうございます。

令和5年度 西成区区政運営にかかる区政会議委員評価シート 集計結果

集計委員人数計： 22

【評価】 4…思う 3…やや思う 2…あまり思わない 1…思わない

1. 令和5年度西成区運営方針の経営課題1～3において取り組んだ内容は、総合的に見て、めざすべき将来像の実現に有効であったと思いますか？

経営課題	課題解決の方策	評価（人数）					平均点
		4点	3点	2点	1点	無回答	
【経営課題1】 子どもの夢がひろがるまち	(1) 子どもが健やかに成長できるようにする (2) すべての子どもの学習意欲があふれる環境をつくる (3) 親子が安心して暮らすことができるように支える	10人	10人	2人	人	人	3.4点
【経営課題2】 人と人がつながりにぎわうまち	(1) 住みたいまち、行ってみたいまちにする (2) 地域の活動を支えてつながりをつくる (3) 誰もが活躍して輝けるまちにする	8人	10人	4人	人	人	3.2点
【経営課題3】 みんなが安心して暮らせるまち	(1) 大規模災害等に備えた体制をつくる (2) 行政と地域住民が連携して防犯・安全対策をおこなう (3) あいりん地域の環境改善事例を広げていく	6人	11人	5人	人	人	3.0点

2. 上記のような西成区の経営課題1～3は、区の目標の実現に有効であったと思いますか？

区の目標(何をめざすのか)	評価（人数）					平均点
	4点	3点	2点	1点	無回答	
「すべてはこどもたちのために」をキャッチフレーズに、人と人とのつながりを大切に、みんなが笑顔で暮らしやすいまちをめざす。	8人	11人	3人	人	人	3.2点

☆委員のみなさまからいただいた評価理由を抜粋しています。

- 3 経営課題1～3において取り組んだ内容は、総合的に見て、めざすべき将来像の実現に有効であったと思いますか？

経営課題1

子どもの夢がひろがるまち

■有効と思う・やや思う

- ・いろいろな経歴がある子どもたちをひとつにくくることはできませんが、公教育を支えに取り組むことは理にかなっていると思う。
- ・学力向上のため、あらゆる学力層に対する取組がされているため。
- ・幼児に関係することしかわからないが、保健師さん等子育てママへの声かけなど素晴らしいと思う。
- ・学力、学ぶ力と知力、感受性を育てる働きかけに関して、ペーパーテストの点数偏重の弊害、学力への基本的理解が全般に乏しいことが気になっている。その中で、こどもの体を動かして遊べる居場所づくり、サポートは西成ならではと言えらると思う。
- ・学習サポートやプレーパーク、体験活動企画など、他区に見られない取組がされていて素晴らしいと思うが、不登校・引きこもりで、そこにアクセスできていない子どもへの対応が、今後求められる。

■あまり有効と思わない

- ・方策が漠然としすぎて具体性がない。

経営課題2

人と人がつながりにぎわうまち

■有効と思う・やや思う

- ・行ってみたいまちへの取組は良いが、住みたいまちへの取組はもう少し努力が必要。
- ・子どもたちが参加できるイベントが多くなった。
- ・西成区は高齢化率が高いため、この目標は重要だと感じている。
- ・人情マガジンのような西成の良さが知られるようになってきた。
- ・外国の人たちが増えて、西成のまちが変わってきていると思う。外国の人のマナーが出来ていない点が多々ある。
- ・行政主体で様々な施策を考えていると思うが、地域の主体性がまだまだ弱いと感じる。

■あまり有効と思わない

- ・方策が漠然としすぎて具体性がない。
- ・これだけ外国の人が増えている現状、彼らにもう少し働きかける必要があると思う。
- ・高齢世帯増、児童数減、外国移住者増という町並みの変化による近隣交流マナーで、住みにくくなっている。

経営課題3

みんなが安心して暮らせるまち

■有効と思う・やや思う

- ・あいりん地域の環境改善はなされてきているが大規模災害に対する意識は低い。
- ・方策に具体性があり区のホームページやSNS等で取組状況を知ることができる。
- ・結核対策の成果があがっている点。
- ・あいりん環境改善は前進と思うが、他地域には関連がなく、災害準備については住民の目に見える対策が必要と考える。
- ・防災は市全体で取り組んでいることであり、西成区もそれに応じて実施しているが、目新しさは感じられなかった。
- ・あいりん地域は、本当に昔とは考えられない程、きれいなまちになっている。いつまでもきれいなまちでいてほしい。

■あまり有効と思わない・思わない

- ・色々大変だと思うが、地域の町会の活動があまりにも停滞している。災害の時は心配。
- ・障がい者は単独で避難できないから。
- ・あいりん地域をはっきり理解していないと思われる。あいりんセンターが閉鎖され再開され何年後に北側に〇〇、南側に〇〇ともう少し詳しく説明してほしい。その地域にも行ってみたいと思う。
- ・これは市の仕事でしょうが、大規模災害対策は手つかずのイメージ。鶴見橋商店街周辺の火災多発地域で死亡事故も多く、動線的に防災公園となるべき旧保健所跡地も、外資のファーストフード店になってしまった。

- 4 経営課題1～3は、区の目標の実現に有効であったかどうか、どのような点から評価をされましたか？

区の目標に向けて

■有効と思う・やや思う

- ・西成区子ども生活・まなびサポート事業などすべての経営課題が子どもたちの未来につながるため。
- ・高齢化の進んでいること外国籍の住人が増えていることなどを多様性として魅力にしていきたい。
- ・1か月に1度のみまもりですが、一人一人におはよう、いってらっしゃいの声掛けで笑顔がみえたり、はっきり声が聞こえたり、いい地域だなどと思う。
- ・緑あふれる土地や公園が少ない上に削られている西成、その点がまったく改善されないため「やや」としましたが、このキャッチフレーズが生きていること自体区の姿勢が表れていて支持する。
- ・理想と現実のギャップはまだまだあると思う。

■あまり有効と思わない

- ・子どもよりも成人の支援が必要と思う。大人が安定しないと子どもは安心できない。
- ・置き去りにされている人もいるのでは？
- ・もう少し具体的な目標を掲げた方が現実味が出ると思う。