

公開請求の内容及び処理状況

請求日	決定日	公文書の件名	決定内容	非公開事由 (7条該当号)	担当局	担当
令和3年 11月4日	令和3年 11月16日	令和3年度区民アンケート調査業務委託に係る実施決裁文書、仕様書「令和3年度区民アンケート調査業務の実施及び所要経費の支出に係る各区役所に対する予算配付依頼について（令和3年10月6日決裁）」	部分公開	1 5 号	市民局	区行政制度 担当
令和3年 11月9日	令和3年 11月24日	令和2年度歳入歳出決算説明書（一般会計）	公開	号	市民局	総務担当

請求日	決定日	公文書の件名	決定内容	非公開事由 (7条該当号)	担当局	担当
令和3年 11月12日	令和3年 11月26日	<p>本日公表された監査結果（令和3年11月12日付大監第97号）において、監査委員に対して実施機関から以下の説明がなされています。</p> <p>「具体的には、例えば、改革の柱1 地域社会における住民自治の拡充、3 多様な協働（マルチパートナーシップ）の推進、ア 地域活動協議会への支援、① 活動の活性化に向けた支援、の項目において、『地域活動協議会を知っている区民の割合 29年度30%、30年度35%、31年度40%』といった目標が設定されている。</p> <p>この目標が達成されたかなどを測定するため、令和元年度においては、成果指標の測定等について、区長会議の人事・財政部会において『区政に関する区民アンケート等の実施』の方法等を検討し、各区役所から市民局へ予算配付して、市民局で一括して、無作為に抽出した区民に対してアンケートを実施した。」（14ページ）</p> <p>「（1）市政改革プラン3.0に掲載されない『指標』における『〇〇と感ずる区民の割合』の意味するところについて確認したところ、住之江区役所から次のとおり説明があった。</p> <p>・アンケートにおいて回答された区民のうち、〇〇と感ずっていると回答された区民の割合を意味している。」（17ページ）</p> <p>「アンケートにおいて回答された区民のうち、〇〇と感ずっていると回答された区民の割合を意味している。」との点は実施決裁文書の記載などとも矛盾していますが、この説明の根拠が分かる文書を公開してください。</p> <p>また、「地域活動協議会を知っている区民の割合」は市政改革プラン2.0(区政編)の24ページに記載されている「②地域活動協議会の認知度向上に向けた支援」を評価するものですが、区民アンケート回答者における割合が、上記支援の評価になるという根拠が分かる文書を公開してください。</p> <p>「指標の測定は、各区調査対象者数を2,000人とした無作為抽出によるアンケートの実施をしたものであるため、標本が母集団を代表していないことは認識しているが、毎年調査することで経年による変化を把握し、施策を進めるうえでの参考資料として役立てていることから、『区民の割合』という表現で問題ないと考えている。」（17ページ）</p> <p>区民アンケートの結果が経年比較できるものであるとする根拠が分かる文書を公開してください。また、区民アンケートの目的が経年変化の把握であるとするこの根拠が分かる文書を公開してください。</p> <p>「各部会で議論いただいて、これは取っていかなくてはならないものは取って、これは目標値まで行っているからもう要らないという項目は取らない」（20ページ）</p> <p>区民アンケートの結果で、市政改革プラン2.0に記載された目標が達成されたかどうか判断できるとする根拠が分かる文書を公開してください。</p> <p>「400弱の回答者数が必要と考えた理由は、これまでの市民の声に対する回答において、『一般的に国などが行っている標本調査では、信頼水準95%として調査の設計をされており、その場合のサンプル数が400弱必要であることを参考とし』と示しているとおおり、調査結果の正確性は担保されている。」（18ページ）</p> <p>ここでいう「調査結果の正確性」とは何か、また、「正確性は担保されている」とする根拠が分かる文書を公開してください。</p> <p>「本件報告書の2ページ、35ページは、母集団の値を推計する場合の統計上のひとつの考え方を参考として記載しているもの」（18ページ）</p> <p>区民アンケート結果報告書の2, 3, 35, 36ページの記載について、その根拠が分かる文書として、市政改革室の世論調査結果報告書が示されました。しかし、これは当の市政改革室がその根拠、妥当性、合理性について説明できないものですが、この世論調査結果報告書の何をどのように区民アンケート結果報告書の2, 3, 35, 36ページの記載の根拠にしているのかが分かる文書を公開してください。</p> <p>「無作為抽出をすれば元々考えていた、区同士比較をする、経年で見るということでベースとしては問題がないと判断しすすめてきた。」（20ページ）</p> <p>区民アンケートの結果が、区同士の比較ができるものであるということ、また、経年変化を測定できるものであるということについて、その根拠が分かる文書を公開してください。</p> <p>「2000配れば400回収しようが600回収しようが、その信頼性は同じである。統計の入門書にも書いてありクリアできる。」</p> <p>説明の根拠が分かる文書を公開してください。</p> <p>区民アンケートの結果はどのような意味を持つデータで、取組の評価に用いることができるなどという根拠はどのようなものかが分かる文書を公開してください。</p> <p>上記で請求する公文書について、これまでの公開請求で公開された文書や、既にホームページで公開されている情報は不要です。</p>	不存在	号	市民局	区行政制度担当