課題	具体的取組	取組目標	5年間の取組成果	主な実績
		医療費の過誤請求や過剰医療のチェッ	19 年度 56.1%	の取組強化(21年4月)
		ク体制について、より一層の改善と減免	20 年度 46.4% (※)	・「国民健康保険料収納特別チーム」を設置
		基準の見直しなど	21 年度 46.4%	(22年5月)
			22 年度 45. 7%	・「国民健康保険料及び介護保険料」特別収
		(4)制度上の問題点の解消	※口座振替利用率の高い 75 歳以上の被保険	納対策(滞納整理の強化)を実施
		運営主体の最小単位を少なくとも都道	者の後期高齢者医療制度への移行、並びに	(22年9月)
		府県以上とする広域化の実施を国に対	年金受給者の特別徴収開始の影響による。	・大阪府及び市長会、町村会と共に国に対
		して強く要望する	• 滞納処分件数	して国民健康保険の広域化について要望
			18 年度 77 件	実施(22 年 10 月)
			19 年度 143 件	
			20 年度 192 件	
			21 年度 328 件	
			22 年度 930 件 (3 月末現在)	
			・レセプト管理システムの導入など点検業	
			務の効率化、歯科レセプト点検の拡充、競	
			争原理の導入による費用対効果の検証	
			(単位:百万円)	
			年度 事業費 効果額 差引効果	
			18 年度 336 2, 772 2, 436	
			19 年度 331 2, 924 2, 593	
			20 年度 345 2, 777 2, 432	
			21 年度 279 3,303 3,024	
			・事業費の抑制(18 年度→22 年度)	
			▲15 億 5, 200 万円※	
			※医療制度改革等によるシステム開	
			発経費等 4 億 7, 900 万円を除く	
		当面の目標(5 年後)を、4 年度以前の	22 年度予算額:657 億円(達成率:120%)	17 年度予算額:1,514 億円
4 公債発行の削	①5年間で公債発行水準を800億円	公債発行の水準 800 億円(S62~H3 年度平	公債発行額を抑制することにより、市債	18 年度予算額:1, 167 億円(▲347 億円)
減(一般会計)	まで削減(除く臨時財政対策債	均)まで抑制する(除く臨時財政対策債・	残高を全会計ベース、一般会計ベースとも	19 年度予算額:1,097 億円(▲ 70 億円)
	等)	減税補てん債)	に減少することができた。	20 年度予算額: 930 億円 (▲167 億円)
			(全会計ベース)	21 年度予算額: 810 億円 (▲120 億円)
			17 年度末 5 兆 5,022 億円	22 年度予算額: 657 億円 (▲153 億円)
			22 年度末 5 兆 624 億円(見込み)	
			(一般会計ベース)	(5 ヵ年累計効果額:▲2,909 億円)
			17 年度末 2 兆 8, 792 億円	
			22 年度末 2 兆 8, 135 億円(見込み)	
			〔起債依存度/22 年度予算〕	

	②臨時財政対策債等の使途の財政 健全化への限定	赤字債である臨時財政対策債(17年度予算340億円)や減税補てん債(17年度予算127億円)は、財源保障がなされているものでもあり、引き続き発行を行うが、その使途は公債償還や負の遺産処理など財政健全化に資するものに用いるものとする	・一般債ベース: 2.7% (現行制度創設(39年度)以降最も低い水準) ・総額ベース: 7.7% (平成4年度以前(景気対策前)の水準(7~10%) 財政の健全化に資するよう、20年度予算 までに、対 17年度予算▲46.2%(▲211 億円)削減を行ったところである。 しかし、国の地方財政対策の影響をうけて、21~22年度予算においては、地方税等 の減収等に伴う財源不足額に対応するため、臨時財政対策債が増額となったことか ら、22年度予算では、17年度と比べ、+	17 年度予算額: 467 億円 18 年度予算額: 379 億円 (▲ 88 億円) 19 年度予算額: 273 億円 (▲106 億円) 20 年度予算額: 256 億円 (▲ 17 億円) 21 年度予算額: 398 億円 (+142 億円) 22 年度予算額: 642 億円 (+244 億円)
		算340億円)や減税補てん債(17年度予算127億円)は、財源保障がなされているものでもあり、引き続き発行を行うが、その使途は公債償還や負の遺産処理など財政	・総額ベース:7.7% (平成4年度以前(景気対策前)の水準(7~10%) 財政の健全化に資するよう、20年度予算までに、対17年度予算▲46.2%(▲211億円)削減を行ったところである。しかし、国の地方財政対策の影響をうけて、21~22年度予算においては、地方税等の減収等に伴う財源不足額に対応するため、臨時財政対策債が増額となったことか	18 年度予算額: 379 億円 (▲ 88 億円) 19 年度予算額: 273 億円 (▲106 億円) 20 年度予算額: 256 億円 (▲ 17 億円) 21 年度予算額: 398 億円 (+142 億円)
		算340億円)や減税補てん債(17年度予算127億円)は、財源保障がなされているものでもあり、引き続き発行を行うが、その使途は公債償還や負の遺産処理など財政	(平成4年度以前(景気対策前)の水準(7~10%) 財政の健全化に資するよう、20年度予算までに、対 17年度予算▲46.2%(▲211億円)削減を行ったところである。しかし、国の地方財政対策の影響をうけて、21~22年度予算においては、地方税等の減収等に伴う財源不足額に対応するため、臨時財政対策債が増額となったことか	18 年度予算額: 379 億円 (▲ 88 億円) 19 年度予算額: 273 億円 (▲106 億円) 20 年度予算額: 256 億円 (▲ 17 億円) 21 年度予算額: 398 億円 (+142 億円)
		算340億円)や減税補てん債(17年度予算127億円)は、財源保障がなされているものでもあり、引き続き発行を行うが、その使途は公債償還や負の遺産処理など財政	財政の健全化に資するよう、20年度予算までに、対 17年度予算▲46.2%(▲211億円)削減を行ったところである。しかし、国の地方財政対策の影響をうけて、21~22年度予算においては、地方税等の減収等に伴う財源不足額に対応するため、臨時財政対策債が増額となったことか	18 年度予算額: 379 億円 (▲ 88 億円) 19 年度予算額: 273 億円 (▲106 億円) 20 年度予算額: 256 億円 (▲ 17 億円) 21 年度予算額: 398 億円 (+142 億円)
		算340億円)や減税補てん債(17年度予算127億円)は、財源保障がなされているものでもあり、引き続き発行を行うが、その使途は公債償還や負の遺産処理など財政	までに、対 17 年度予算▲46.2% (▲211 億円)削減を行ったところである。 しかし、国の地方財政対策の影響をうけて、21~22年度予算においては、地方税等 の減収等に伴う財源不足額に対応するため、臨時財政対策債が増額となったことか	18 年度予算額: 379 億円 (▲ 88 億円) 19 年度予算額: 273 億円 (▲106 億円) 20 年度予算額: 256 億円 (▲ 17 億円) 21 年度予算額: 398 億円 (+142 億円)
		127 億円)は、財源保障がなされているものでもあり、引き続き発行を行うが、その使途は公債償還や負の遺産処理など財政	億円)削減を行ったところである。 しかし、国の地方財政対策の影響をうけて、21~22年度予算においては、地方税等 の減収等に伴う財源不足額に対応するため、臨時財政対策債が増額となったことか	19 年度予算額: 273 億円 (▲106 億円) 20 年度予算額: 256 億円 (▲ 17 億円) 21 年度予算額: 398 億円 (+142 億円)
	健全化への限定	のでもあり、引き続き発行を行うが、その 使途は公債償還や負の遺産処理など財政	しかし、国の地方財政対策の影響をうけて、21~22年度予算においては、地方税等の減収等に伴う財源不足額に対応するため、臨時財政対策債が増額となったことか	20 年度予算額: 256 億円 (▲ 17 億円) 21 年度予算額: 398 億円 (+142 億円)
		使途は公債償還や負の遺産処理など財政	て、21~22年度予算においては、地方税等 の減収等に伴う財源不足額に対応するた め、臨時財政対策債が増額となったことか	21 年度予算額:398 億円(+142 億円)
			の減収等に伴う財源不足額に対応するため、臨時財政対策債が増額となったことか	
		健全化に資するものに用いるものとする	め、臨時財政対策債が増額となったことか	22 年度予算額:642 億円(+244 億円)
			ら、22 年度予算では、17 年度と比べ、+	
			37.4% (+175 億円) となっているが、取	
			組目標の主旨は達成できているところで	
			ある。	
_ % ~ 11 - 1		本市のリスク要因を一括管理したうえ	各事業のリスク分析を行ったうえで、本	・財務リスクの全体像を公表(19年2月)
5 戦略的不良		で、民間専門家のノウハウを導入した詳細	市にとって負担がより少ない方法や時期	
権処理の体	制 構築	な実態分析等を活用しつつ、財政運営等の	を検討し、優先順位をつけて問題の解決を	・「中期的な財政収支概算」の公表にあわせ
構築		対応策を検討・実施する	図ることができた。	て、「未織込みの財務リスクの取組状況」
		(1)リスク要因を局単位ではなく、本市全	・全体像にあげた事業の取組・処理状況	を公表(20年10月)
		体で一括管理を行うことにより、関係局	は次のとおり。	
		の事情・経過を超えた本市総体として有	①□処理を終えた事業	・「中期的な財政収支概算」の公表にあわせ
		利な客観的・合理的な対応策を検討・実	ビッグステップ、ソーラ新大阪 2	て、「財務リスクの全体像」に掲げた事業
		施する	1、キッズパーク、WTC、土地開発	にかかる取組、処理状況を公表
		(0) 日間末間中のノナッナを江田		(21年7月、22年2月)
		(2)民間専門家のノウハウを活用	②計画的に処理又は健全化に向けた取組	振われ ** 押 ** した 欠 夢 む 担 柔 早 へ ** 間 関
		i 経営内容の見直し・収支見込の策定	みを進めている事業	・概ね4半期ごとに経営監視委員会を開催
		ii 収支改善策の検討・実施(収入の改善 策、コストの圧縮策他)	阿倍野再開発事業、此花西部臨海地区 土地区画整理事業、道路公社、市民病	・裁判所がWTC社の更生計画を認可決定
		東、コストの圧縮束他) iii 負債の圧縮方法の検討・実施(財産の	工地区画金理事業、追路公社、市民病 院事業	・ 数刊別がWIC社の更生計画を認り次足 (22 年 3 月)
		早期・高額での処分策、資産の効率的	『元尹末 ③抜本的対策に取り組んでいる事業	・WTC社を解散し、清算手続開始
		年期・高額との処方束、負産の効率的 な運用策他)	オーク 200、MDC、ATC、クリス	(22 年 7 月)、清算結了 (23 年 3 月)
		│ は iv 新たな負債発生項目の調査と実態分	タ長堀、国民健康保険事業、中央卸売	・国の認可を受け、土地開発公社を解散し
		■ 材になり頂先工項目の調査と失怒力 ■ 析	市場事業、バス事業、オスカードリ	た (23 年 3 月)
		101	一切物学术、ハヘ学术、オヘカードケー	/C (20 T 0 /1)
		(3) 第3セクター4 社についての民間経営		
		ノウハウの活用による再建、専門化によ	・大阪市特定団体経営監視委員会を開催	
	1	5	八家中的人口下班日里几女员为自闭住	<u> </u>