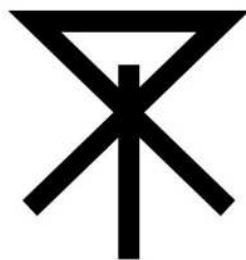


# 大阪市コンプライアンス白書

～信頼される市政に向けて～

《令和 2 年度版》

## Ⅱ 資料編



大 阪 市

## 資料編 目次

|      |                                        |      |
|------|----------------------------------------|------|
| 資料 1 | 公益通報制度の運用状況                            | 資 1  |
| 資料 2 | 行政対象暴力対応研修 実施状況                        | 資 5  |
| 資料 3 | 行政対象暴力対策連絡協議会の体制                       | 資 6  |
| 資料 4 | 行政対象暴力対策連絡協議会区役所部会・契約部会・生活保護部会<br>開催状況 | 資 7  |
| 資料 5 | 公の施設一覧表                                | 資 8  |
| 資料 6 | コンプライアンス事業 体系イメージ図                     | 資 9  |
| 資料 7 | 職員に対するコンプライアンスアンケートの結果                 | 資 10 |

## ○公益通報制度の運用状況（令和２年度）

## 1 受付件数

1,048件（うち顕名による通報421件）

## 2 受付状況

（単位：件）

| 区 分         | 内部受付窓口 | 外部受付窓口 | 合 計   |
|-------------|--------|--------|-------|
| 面 会         | 142    | —      | 142   |
| 電 話         | 225    | —      | 225   |
| 郵 便         | 70     | 28     | 98    |
| フ ァ ク シ ミ リ | 36     | 13     | 49    |
| ホームページ・メール  | 168    | 366    | 534   |
| 合 計         | 641    | 407    | 1,048 |

（注）内部受付窓口の件数は、大阪市の担当部署（総務局監察部監察課及び各区役所、局等のコンプライアンス担当）が受け付けたものである。

外部受付窓口の件数は、公正職務審査委員会（以下「委員会」という。）が受け付けたものである。（下記３についても同じ。）

## 3 関係所属別通報件数

（単位：件）

| 所 属             | 内部受付窓口 | 外部受付窓口 | 合 計   |
|-----------------|--------|--------|-------|
| 経 済 戦 略 局       | 60     | 133    | ※193  |
| 福 祉 局           | 104    | 14     | 118   |
| 教 育 委 員 会 事 務 局 | 64     | 35     | 99    |
| 平 野 区 役 所       | 66     | 4      | 70    |
| 総 務 局           | 47     | 5      | 52    |
| 健 康 局           | 31     | 18     | 49    |
| 副 首 都 推 進 局     | 34     | 10     | 44    |
| 財 政 局           | 21     | 13     | 34    |
| 市 民 局           | 29     | 4      | 33    |
| 環 境 局           | 20     | 12     | 32    |
| そ の 他 の 局 等     | 147    | 47     | 194   |
| そ の 他 の 区 役 所   | 188    | 30     | 218   |
| 分 類 で き な い も の | 50     | 106    | 156   |
| 合 計             | 861    | 431    | 1,292 |

（注１）委員会に関する通報は「総務局」に含めている。

（注２）１件の通報で複数の区役所、局等に関係するものがあるため、受付件数1,048件とは一致しない。

（注３）所属名は令和２年度時点のものである。

※新型インフルエンザ等対策特別措置法に基づく飲食店への要請に関する通報等を含む。

#### 4 同種案件を1件と計上した場合の状況

##### ア 同種案件を1件と計上した場合の受付件数

986件

※「同種案件」とは、異なる窓口に寄せられた同一内容の通報案件や、既に公益通報制度において処理を行った通報案件に対して繰り返し寄せられた同種の内容の通報案件をいう。

##### イ 同種案件を1件と計上した場合の関係所属別通報件数

(単位：件)

| 所 属             | 合 計   |
|-----------------|-------|
| 経 済 戦 略 局       | ※192  |
| 福 祉 局           | 115   |
| 教 育 委 員 会 事 務 局 | 88    |
| 平 野 区 役 所       | 63    |
| 総 務 局           | 51    |
| 健 康 局           | 46    |
| 副 首 都 推 進 局     | 43    |
| 財 政 局           | 34    |
| 市 民 局           | 32    |
| 環 境 局           | 30    |
| そ の 他 の 局       | 185   |
| そ の 他 の 区 役 所   | 193   |
| 分 類 で き な い も の | 155   |
| 合 計             | 1,227 |

(注1) 委員会に関する通報は「総務局」に含めている。

(注2) 1件の通報で複数の区役所、局等に関係するものがあるため、上記ア記載の受付件数986件とは一致しない。

(注3) 所属名は令和2年度時点のものである。

※新型インフルエンザ等対策特別措置法に基づく飲食店への要請に関する通報等を含む。

## 5 処理状況

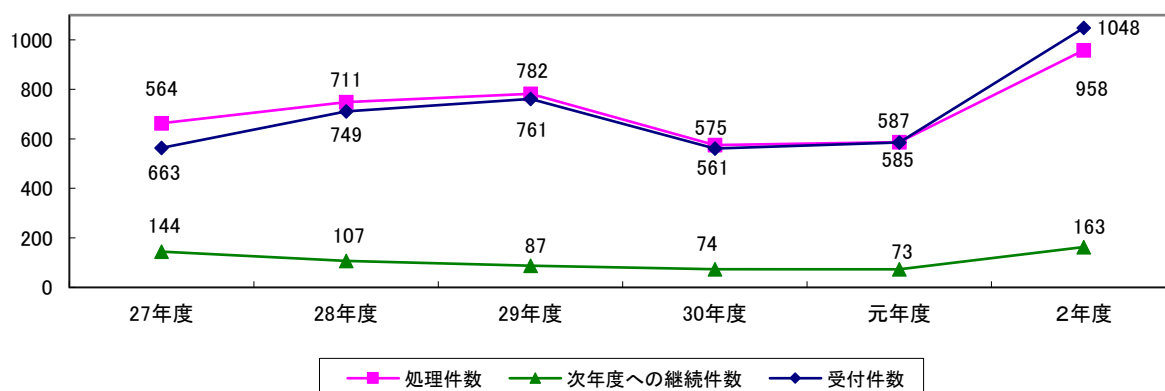
(単位：件)

| (1) 公益通報に係る処理状況     |                                          |       |
|---------------------|------------------------------------------|-------|
| ア                   | 令和2年度に継続されたもの                            | 73    |
| イ                   | 令和2年度に受け付けたもの                            | 1,048 |
| ウ                   | 受け付けた通報はないが、調査を実施することとしたもの               | 0     |
| エ                   | 令和2年度において処理したもの                          | 958   |
|                     | (ア)委員会が、本市の機関に対して是正等の措置を勧告したもの           | 0     |
|                     | (イ)委員会が、本市の機関に対して意見書を提出したもの              | 0     |
|                     | (ウ)調査の結果、違法又は不適正な事実が認められたもの              | 16    |
|                     | (エ)調査の結果、違法又は不適正な事実が認められなかったもの           | 45    |
|                     | (オ)公益通報制度としての調査その他の措置をとる必要があると認められなかったもの | 897   |
| オ                   | 翌年度に継続するもの                               | 163   |
| (2) 不利益取扱いに係る申出処理状況 |                                          |       |
| ア                   | 令和2年度に継続されたもの                            | 1     |
| イ                   | 令和2年度に受け付けたもの                            | 2     |
| ウ                   | 令和2年度において処理したもの                          | 2     |
|                     | (ア)調査の結果、不利益な取扱いが認められなかったもの              | 2     |
|                     | (イ)公益通報制度としての調査その他の措置をとる必要があると認められなかったもの | 0     |
| エ                   | 翌年度に継続するもの                               | 1     |

※是正等の措置の勧告：条例第9条第1項及び第2項に基づくもの

意見書：条例第24条第1項に基づくもの

通報案件処理件数等の推移



## 6 違法又は不適正な事実が認められたもの（上記5(1)エ(ウ)）の例

|   | 認定事実                                                                                                                                                                                                         | 関係所属          |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| ア | 労働安全衛生法に基づく衛生委員会の議事の概要が、職員に周知されていなかった。（違法）<br>超過勤務命令の事前申請徹底のための取組が行われていなかった。（不適正）                                                                                                                            | 淀川区役所         |
| イ | 浪速区役所における生活保護にかかる返還金（不当利得）の債権管理について、債務者が死亡したケースのうち、相続人が不明の場合に行うべき相続人調査を適正に実施しておらず、地方自治法第240条第2項に反し、督促等必要な措置がとられていなかった。（違法）                                                                                   | 浪速区役所<br>福祉局※ |
| ウ | 生活保護における被服費（おむつ代）などを臨時的最低生活費（一時扶助費）として支出する事務に関し、申請期日内に一時扶助費の申請書を受理したにもかかわらず、処理を放置したため、追給できなくなった。（違法）<br>被保護者に対して生活保護法第63条が適用され、保護の実施機関に、不当利得返還請求権が発生し、同条に基づき返還決定を行うべきものであったが、特段の事情がなく返還決定に係る事務処理が遅延していた。（違法） | 淀川区役所         |

※ イの「関係所属」欄に記載の福祉局は、生活保護業務の制度所管として生活保護に係る債権管理のうち、債務者が死亡している場合の全市的な取組の内容を委員会から確認されたものである。

（注）いずれの案件も関係所属において是正等の措置がとられている。

## 7 公正職務審査委員会の状況

### ・大阪市公正職務審査委員会委員（令和2年度）

委員長 中井 洋恵 [弁護士]  
委員長代理 蔭山 幸男 [公認会計士]

（第1部会）

第1部会長 中井 洋恵 [弁護士]  
第1部会長代理 蔭山 幸男 [公認会計士]  
入江 寛 [弁護士]

（第2部会）

第2部会長 針原 祥次 [弁護士]  
第2部会長代理 岩井 正彦 [公認会計士]  
林 尚美 [弁護士]

### ・委員会及び部会の開催状況

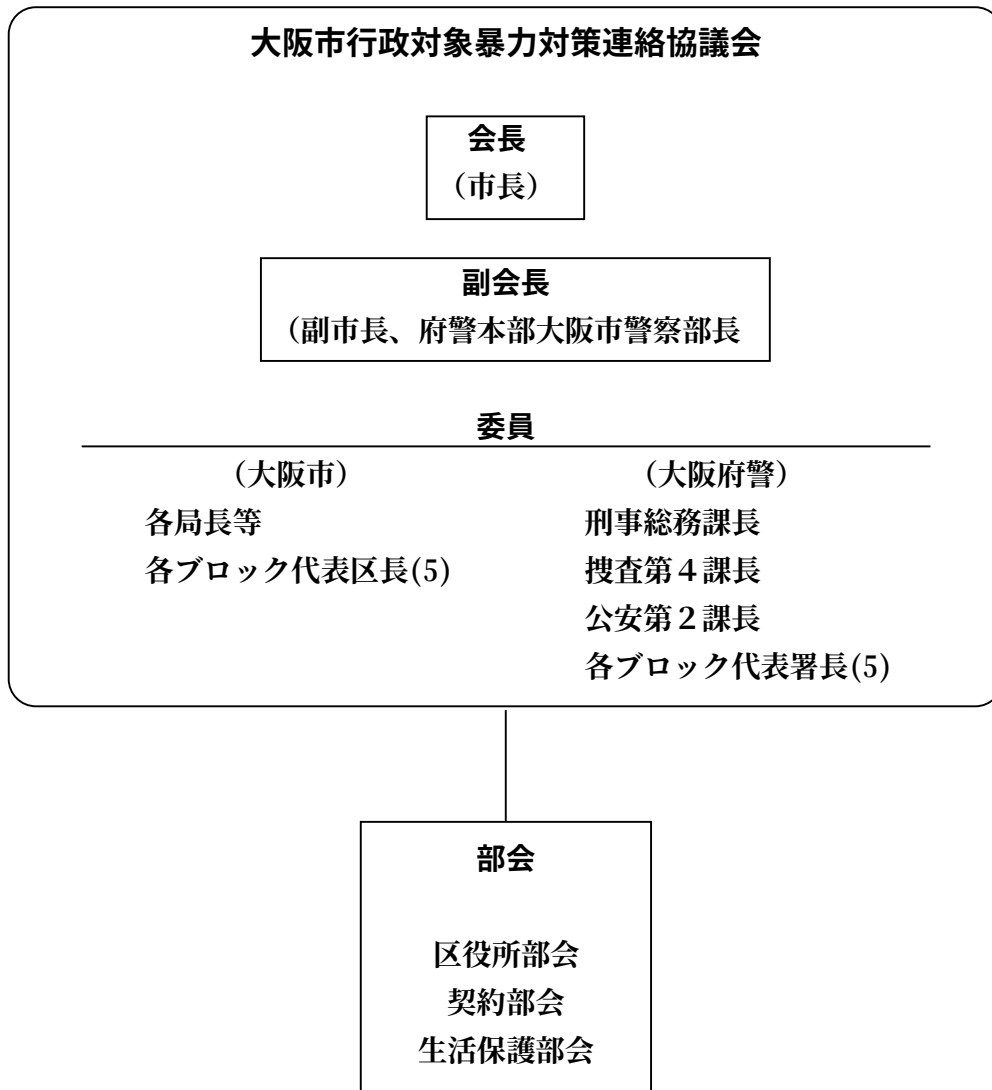
開催回数 52回  
審議時間 135時間50分

## ○行政対象暴力対応研修 実施状況（令和2年度）

| 回次 | 開催日時                  | 対象の区役所・局等                                    | 参加人数 |
|----|-----------------------|----------------------------------------------|------|
| 1  | 8月18日<br>14:15～17:15  | 建設局                                          | 13名  |
| 2  | 8月27日<br>14:15～17:15  | 都島区役所・西区役所・浪速区役所・東成区役所・城東区役所・都市計画局・環境局・都市整備局 | 19名  |
| 3  | 8月28日<br>14:15～17:15  | 中央区役所・浪速区役所・東成区役所・城東区役所・都市計画局・環境局・都市整備局      | 20名  |
| 4  | 9月11日<br>14:15～17:15  | 中央区役所・政策企画室・都市計画局・福祉局・健康局・環境局・都市整備局          | 15名  |
| 5  | 9月18日<br>14:15～17:15  | 環境局                                          | 24名  |
| 6  | 9月24日<br>14:15～17:15  | 政策企画室・都市計画局・福祉局・健康局・環境局                      | 17名  |
| 7  | 10月1日<br>14:15～17:15  | 政策企画室・財政局・福祉局・健康局                            | 12名  |
| 8  | 10月9日<br>14:15～17:15  | 契約管財局                                        | 18名  |
| 9  | 10月12日<br>14:15～17:15 | 契約管財局                                        | 18名  |
| 10 | 10月13日<br>14:15～17:15 | 契約管財局                                        | 21名  |
| 11 | 10月16日<br>14:15～17:15 | 契約管財局                                        | 13名  |
| 12 | 11月10日<br>14:15～17:17 | 東淀川区役所                                       | 20名  |
| 13 | 11月12日<br>14:15～17:15 | 教育委員会事務局                                     | 34名  |
| 14 | 11月20日<br>14:15～17:15 | 消防局                                          | 36名  |
| 15 | 11月25日<br>14:15～17:15 | 西成区役所                                        | 15名  |

合計15回 295名

## ○大阪市行政対象暴力対策連絡協議会の体制（令和２年度）





## ○大阪市行政対象暴力対策連絡協議会区役所部会 開催状況（令和２年度）

| 区役所名   | 開催日 | 開催場所 | 参加人数 | 開催概要、意見等                                                                  |
|--------|-----|------|------|---------------------------------------------------------------------------|
| 都島区役所  |     |      |      | 令和3年3月に開催予定であったが、コロナウイルス感染症拡大防止のため中止。資料のみ送付（文書開催3月15日付け）<br>※資料：暴力団 情勢と対策 |
| 西区役所   |     |      | 20名  | 新型コロナウイルス感染拡大防止のため、関係資料（行政対象暴力の現状）を共有することで開催とした。                          |
| 天王寺区役所 |     |      | 28名  | 新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止に向けた取組みを踏まえ、書面開催とした。意見等なし。                             |
| 旭区役所   |     |      | 24名  | 新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から、関連資料の配布により実施。                                       |

## ○大阪市行政対象暴力対策連絡協議会契約部会 開催状況（令和２年度）

| 開催日 | 議題   |
|-----|------|
|     | 開催なし |

## ○大阪市行政対象暴力対策連絡協議会生活保護部会 開催状況（令和２年度）

| 開催日 | 議 題  |
|-----|------|
|     | 開催なし |

## ○公の施設一覧表（令和3年4月現在）

〔対象となる公の施設〕

原則として、事前に使用許可申請を要する宿泊施設、飲食施設、スポーツ施設、文化施設、貸館施設、斎場等

〔暴力団の利益となる使用の例〕

- ・ 斎場における暴力団幹部等の組葬
- ・ 暴力団組長の襲名披露パーティー
- ・ 暴力団幹部等の出所祝い
- ・ 暴力団主催による歌謡ショー、格闘技等のイベント
- ・ 暴力団員らによる慰安旅行の宿泊、宴会
- ・ 暴力団員らによるソフトボール大会等の行事
- ・ 暴力団主催による暴対法対策、資金源獲得その他公序良俗に反する会議

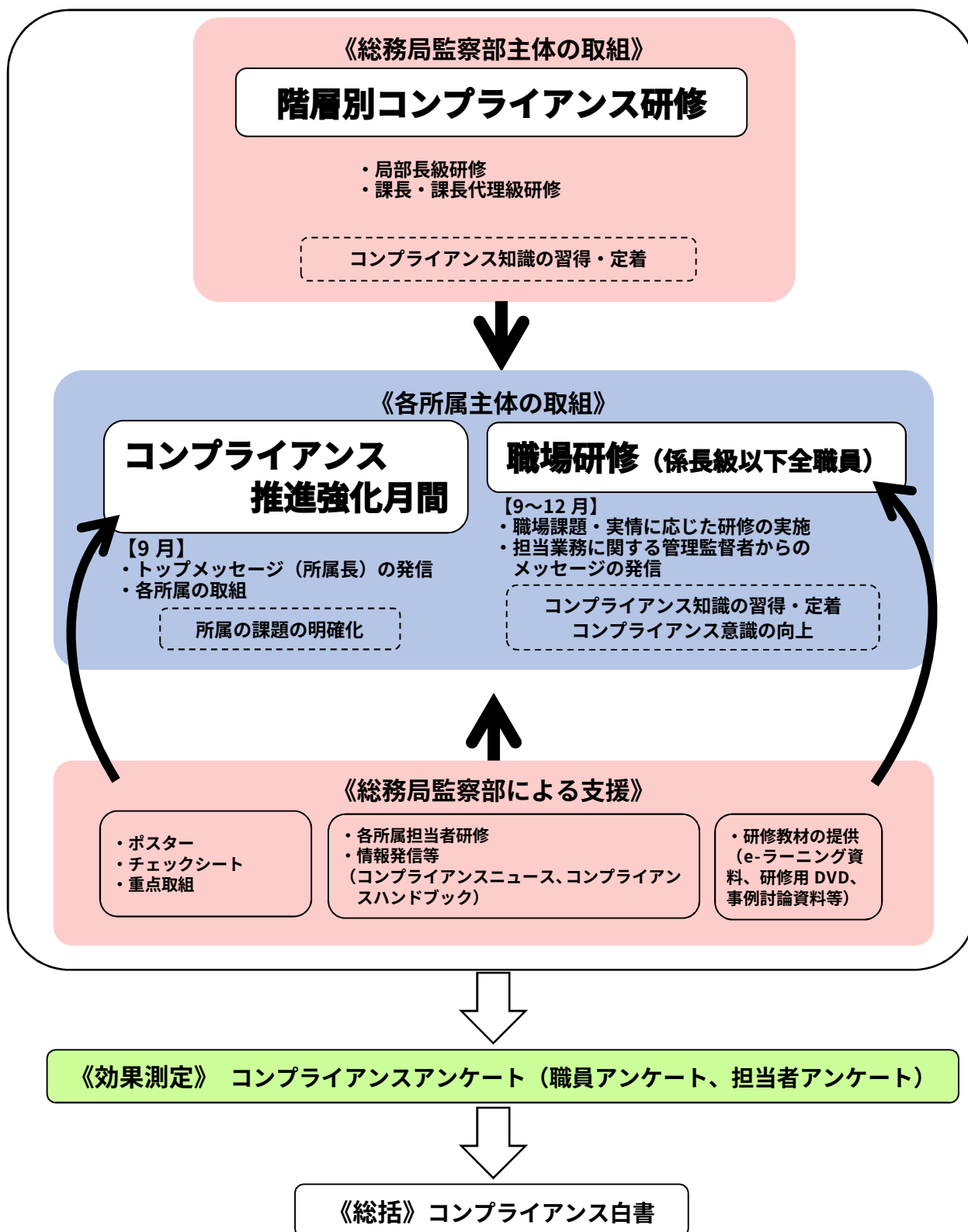
| 所管局            | 施設名             | 対象<br>施設数 |
|----------------|-----------------|-----------|
| 経済戦略局 [68施設]   | 中央公会堂           | 1         |
|                | 芸術創造館           | 1         |
|                | こども本の森 中之島      | 1         |
|                | 長居陸上競技場 他       | 15        |
|                | 中央体育館 他         | 27        |
|                | 修道館             | 1         |
|                | 扇町プール 他         | 21        |
|                | 大阪産業創造館         | 1         |
| 市民局 [38施設]     | 北区民センター 他       | 33        |
|                | 男女共同参画センター中央館 他 | 5         |
| 福祉局 [32施設]     | 長居障害者スポーツセンター 他 | 2         |
|                | 北区北老人福祉センター 他   | 26        |
|                | 西成市民館           | 1         |
|                | 社会福祉センター        | 1         |
|                | 早川福祉会館          | 1         |
|                | 社会福祉研修・情報センター   | 1         |
|                |                 |           |
| こども青少年局 [5施設]  | こども文化センター       | 1         |
|                | 青少年センター         | 1         |
|                | 愛光会館            | 1         |
|                | 長居ユースホステル       | 1         |
|                | 信太山青少年野外活動センター  | 1         |
| 環境局 [17施設]     | 葬祭場 他           | 6         |
|                | 西三国センター 他       | 8         |
|                | 此花屋内プール 他       | 3         |
| 都市整備局 [1施設]    | 住まい情報センター       | 1         |
| 建設局 [1,043施設]  | 慶沢園 他 ※         | 1,043     |
| 大阪港湾局 [358施設]  | 天保山岸壁 他         | 355       |
|                | コスモスクエア海浜緑地 他   | 3         |
| 教育委員会事務局 [5施設] | 大阪城音楽堂          | 1         |
|                | 総合生涯学習センター 他    | 3         |
|                | クラフトパーク         | 1         |
| 消防局 [1施設]      | 阿倍野防災センター       | 1         |

※慶沢園他の計1,044施設には、物品販売、集会その他の行為許可の対象となる都市公園を含む。

10局 30条例 1,568施設  
（令和2年度排除実績：0件、0名）

## ◆コンプライアンス関係事業について

※コンプライアンス事業体系イメージ図



## ○アンケートの概要

## (1) 対象者

全職員（IR推進局職員を除く）

## (2) 実施時期

令和2年12月14日～令和3年1月29日

## (3) 実施方法

eラーニングシステム及びアンケート用紙等配付により実施

## (4) 回答者数

22,310名

※一部質問に回答していない職員がいるため、各質問の回答数は必ずしも回答者数と一致する訳ではありません。

【質問1】あなたは、大阪市職員に求められる「コンプライアンス」という言葉の意味をどのように理解していますか。

| 回答                                                       | 回答数    | 割合    | 令和元年度割合 |
|----------------------------------------------------------|--------|-------|---------|
| 法令を守ること。                                                 | 1,458  | 6.5%  | 7.2%    |
| 法令等をしっかり守ることを基本とし、全体の奉仕者として、法令の奥にある市民の要請を理解し、これに応えていくこと。 | 20,814 | 93.3% | 92.7%   |
| わからない。                                                   | 36     | 0.2%  | 0.1%    |

※大阪市職員に求められるコンプライアンスとは、「法令等をしっかり守ること」を基本とし、「全体の奉仕者」として、法令の奥にある「市民の要請を理解し、これに応えていくこと」も含んで考えます。

【質問2】あなたは、日々の業務を執行するにあたって、「コンプライアンス」を意識していますか。

| 回答       | 回答数    | 割合    | 令和元年度割合 |
|----------|--------|-------|---------|
| 意識している。  | 22,205 | 99.5% | 99.4%   |
| 意識していない。 | 102    | 0.5%  | 0.6%    |

## &lt;例&gt;

- ・法律・条例・要綱等を意識している
- ・「業務マニュアル」・「作業手順書」等の仕事における「ルール」を意識している
- ・その他、仕事や社会の「ルール」を意識している
- ・担当業務を理解し、市民に適切に説明するようにしている など

【質問3】あなたは、日々の業務を執行するにあたって、適切に行えているか、日常的にチェックを行っていますか。

| 回答      | 回答数    | 割合    | 令和元年度割合 |
|---------|--------|-------|---------|
| 行っている。  | 21,704 | 97.3% | 96.4%   |
| 行っていない。 | 599    | 2.7%  | 3.6%    |

## &lt;例&gt;

- ・日々の業務の執行にあたり、マニュアル・手順書・チェックリスト等を活用している
- ・スケジュール表を活用して、業務の進捗管理を行っている
- ・業務日誌・日報等による作業状況のチェックを行っている
- ・その他、通常業務の中でチェックを行っている など

【質問4】あなたは、本市で発生しているコンプライアンス違反事例を知っていますか。

| 回答    | 回答数    | 割合    | 令和元年度<br>割合 |
|-------|--------|-------|-------------|
| 知っている | 21,079 | 94.5% | 94.2%       |
| 知らない  | 1,226  | 5.5%  | 5.8%        |

【質問5】あなたは、あなたの直属の上司が日々の業務において「コンプライアンス」を意識していると思いますか。

| 回答      | 回答数    | 割合    | 令和元年度<br>割合 |
|---------|--------|-------|-------------|
| そう思う。   | 21,745 | 97.5% | 97.2%       |
| そう思わない。 | 547    | 2.5%  | 2.8%        |

<例>

- ・法律・条例・要綱等を意識している
- ・「業務マニュアル」・「作業手順書」等の仕事における「ルール」を意識している
- ・その他、仕事や社会の「ルール」を意識している
- ・担当業務を理解し、市民に適切に説明するようにしている など

【質問6】あなたは、あなたの直属の上司から「コンプライアンス」に関する考えや方針をきいたことがありますか。

| 回答  | 回答数    | 割合    | 令和元年度<br>割合 |
|-----|--------|-------|-------------|
| ある。 | 21,099 | 94.6% | 94.9%       |
| ない。 | 1,203  | 5.4%  | 5.1%        |

<例>

- ・コンプライアンス推進強化月間における所属長メッセージ
- ・「職場コンプライアンス研修」における管理監督者からのメッセージ
- ・職場の朝礼、ミーティングにおける上司の発言
- ・その他、業務等における上司の発言 など

【質問7】あなたは、あなたの職場でコンプライアンス違反又はそのおそれが生じた場合、その情報が上司に迅速に伝わると考えますか。

| 回答      | 回答数    | 割合    | 令和元年度<br>割合 |
|---------|--------|-------|-------------|
| そう思う。   | 21,322 | 95.6% | 94.7%       |
| そう思わない。 | 982    | 4.4%  | 5.3%        |

【質問8】あなたは、あなたの職場で職務に関して、自由に意見が言えますか。

| 回答             | 回答数    | 割合    | 令和元年度<br>割合 |
|----------------|--------|-------|-------------|
| おおむね自由に意見が言える。 | 21,193 | 95.1% | 94.2%       |
| 自由に意見が言えない。    | 1,095  | 4.9%  | 5.8%        |

【質問9】質問8で「自由に意見が言えない。」を選択した理由について、あてはまる選択肢を選んでください。（複数回答可）

| 回答                                    | 回答数 | 割合    | 令和元年度割合 |
|---------------------------------------|-----|-------|---------|
| 意見を言うことで他の職員からのいやみや圧力があり、仕事がしにくくなるため。 | 343 | 31.3% | 68.0%   |
| 職場に、意見を言ったり聞いてもらえるような雰囲気や機会がないため。     | 300 | 27.4% | 62.9%   |
| 意見を言っても採用してもらえず、言ってもしかたがないと思うため。      | 398 | 36.3% | 55.9%   |
| 職場内に相談できる人がいないため。                     | 221 | 20.2% | 28.4%   |
| 意見を言うと、自分の仕事が増えるため。                   | 187 | 17.1% | 22.8%   |
| 仕事に関して前向きになれず、自分から意見を言うつもりがないため。      | 222 | 20.3% | 17.3%   |

【質問10】選択肢以外の「その他の理由」がある場合は、入力してください（自由記述）。

|                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・意見を言える、自由に発言できる雰囲気ではないため。</li> <li>・意見を言うことはできるが、改善されないため。</li> <li>・職場の風通しが悪く事なかれ主義のため。</li> <li>・人の意見を聞かない上司がいるため。</li> </ul> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【質問11】「公益通報制度」は、本市職員のコンプライアンス意識の向上に役立っていると思いますか。

| 回答             | 回答数    | 割合    | 令和元年度割合 |
|----------------|--------|-------|---------|
| 役立っている。        | 18,363 | 82.4% | 83.0%   |
| 役立っていない。       | 2,761  | 12.4% | 12.5%   |
| その制度・取組みを知らない。 | 1,164  | 5.2%  | 4.5%    |

【質問12】公益通報のどのような点が役立っている（役立っていない）と思いますか。

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・これまでの通報された不適正事案が改善され、全庁的にもその取り組みが共有されていると思う。</li> <li>・外部・内部の双方から見られている意識を持つことで、コンプライアンス違反の抑止力となる点。</li> <li>・匿名で行える点が制度の有効性を確保し、通報制度の存在がコンプライアンス意識向上にもつながっていると思う。</li> <li>・役立つ仕組みだと思うが、実際の通報は的外れな通報も多いのではないかと思うか。</li> <li>・本来の考えられていた趣旨よりも、誹謗中傷や虚偽の通報等の個人攻撃が多いような気がする。</li> </ul> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【質問13】「コンプライアンス研修」は、本市職員のコンプライアンス意識の向上に役立っていると思いますか。

| 回答         | 回答数    | 割合    | 令和元年度<br>割合 |
|------------|--------|-------|-------------|
| 役立っている。    | 21,169 | 94.9% | 93.8%       |
| 役立っていない。   | 975    | 4.4%  | 4.9%        |
| その制度を知らない。 | 153    | 0.7%  | 1.3%        |

【質問14】コンプライアンス研修のどのような点が役立っている（役立っていない）と思いますか。

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>・毎年研修時に、コンプライアンスの内容や違反事例などを聞くことによって、改めてコンプライアンスの重要性を再確認することができるので、役に立っていると思います。</p> <p>・内容は毎回同じような内容であるが、反復することにより自然と意識される。</p> <p>・気持ちの緩みや職場内の馴れ合い、慣習などがコンプライアンス違反の原因と思われるが、上司が講師となり研修を行うことで組織のコンプライアンス意識の向上を図ることができると思う。</p> <p>・継続することにより組織全体のコンプライアンス意識の向上につながるが、研修内容は随時アップデートしていく必要があると思う。</p> <p>・内容が毎年ほぼ同じでマンネリ化している。</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【質問15】「コンプライアンス推進強化月間」は、本市職員のコンプライアンス意識の向上に役立っていると思いますか。

| 回答             | 回答数    | 割合    | 令和元年度<br>割合 |
|----------------|--------|-------|-------------|
| 役立っている。        | 18,862 | 84.6% | 84.0%       |
| 役立っていない。       | 2,838  | 12.7% | 14.1%       |
| その制度・取組みを知らない。 | 595    | 2.7%  | 1.9%        |

【質問16】コンプライアンス推進月間のどのような点が役立っている（役立っていない）と思いますか。

|                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>・各職場の所属長からのメッセージを受けることで、所属として、コンプライアンスに対する方向性が明確となり、意識啓発に繋がる点。</p> <p>・コンプライアンス推進強化月間の設定によって、コンプライアンスについての振り返りの機会を提供として有益であると思う。</p> <p>・日々意識することなので、改めて強化月間を設ける必要はないと思う。</p> <p>・普段から意識しており、正直月間という意識をあまりしていない。</p> <p>・コンプライアンスは常に意識するべきものであるので、特定の期間を強化する必要があるのか。</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【質問17】「コンプライアンス・ニュース」は、本市職員のコンプライアンス意識の向上に役立っていると思いますか。

| 回答             | 回答数    | 割合    | 令和元年度<br>割合 |
|----------------|--------|-------|-------------|
| 役立っている。        | 19,526 | 87.6% | 86.5%       |
| 役立っていない。       | 1,663  | 7.4%  | 10.2%       |
| その制度・取組みを知らない。 | 1,107  | 5.0%  | 3.3%        |

【質問18】コンプライアンス・ニュースのどのような点が役立っている（役立っていない）と思いますか。

- ・実例が示されていることで、我が身に置き換えて考えることができる。
- ・事例等の共有は、コンプライアンス意識の醸成や意識の向上に有効。
- ・定期的なニュースの配信は職員の注意喚起に役立っていると思う。
- ・日常業務が繁忙のため、コンプライアンス・ニュースを拝見する時間がない。
- ・ニュースを職員全員が読んでいてと思われないから。

【質問19】「コンプライアンスハンドブック」は、本市職員のコンプライアンス意識の向上に役立っていると思いますか。

| 回答             | 回答数    | 割合    | 令和元年度<br>割合 |
|----------------|--------|-------|-------------|
| 役立っている。        | 18,095 | 81.2% | 79.2%       |
| 役立っていない。       | 2,285  | 10.2% | 12.3%       |
| その制度・取組みを知らない。 | 1,915  | 8.6%  | 8.5%        |

【質問20】コンプライアンスハンドブックのどのような点が役立っている（役立っていない）と思いますか。

- ・コンプライアンスは職員個々が常に意識することが重要であるため、常に手元にハンドブックをおくことが意識の向上につながると思う。
- ・コンプライアンスの意識の向上だけでなく知識の向上にも繋がる。
- ・ハンドブックはよいものだが、周知が少し足りない。
- ・コンプライアンスハンドブックがあるのは知っているが、一度みたり、あまりみることはない。活用されているとは思えない。