

《情勢》 231111

【 〇〇】

- ・ 〇Ｂでペンフレットを自腹で作って撒いた方がいる。共にもほめられるくらい。
- ・ 共が降りたことで、ようやく相手の背中が見えてきたと言っている方がいる。どれくらいということまではわからないが。
- ・ その〇Ｂは、ペンフレット以外もいるいるとがんばっていたが、告示日以降は控えるとのこと。

【 〇〇】

- ・ 区で決起集会をやったときも 〇人以上で盛り上がっていた。
- ・ 日（ ）でやるらしいので、大勢の方が集まると思っている。
- ・ 地域の中には、向こうにつながっている人もいるが、強い団結力を持ってやれていると思っている。
- ・ 向こうがリードしているという情報もあるし、逆にどこかの調査では、若干こちらが上にいっているのではという情報もある。
- ・ ただし、楽観することなく、これから地域ではいろいろとやっていくだろうと思っている。どうも取り上げられたこともあったり、向こうを批判する怪文書が家に投げ込まれるなどのこともあったと聞いている。

【 〇〇】

- ・ 〇〇 集会、大勢の方が集まった。
- ・ 発起人として地域の方々のお名前をいれたビラを作ったが（肩書きなし）、早速、〇〇（前市議）から電話があった。
- ・ 民議員が多いので、盛り上がっているとは思っている。
- ・ 教育の問題が出て、なんとか見込みがでてきたかというくらい。向こうの人気はあなどりがたい。
- ・ いままでとは流れは変わってきた。
- ・ 共党が降りたことによる効果はさまざま。

【 〇〇】

- ・ 4月の府会議員。500票差で負けた。無効票が1000票で、白票が800票だった。
- ・ 公が自主投票したことによる白票で負けた。
- ・ スタートラインはそれとよく似ているのではと思っている。
- ・ そこから、むこうのマイナス要素が出てきているのは有利か。
- ・ もともと保守的な地域で、組織的には強いが、連合会長の子供がこちらとはかきまらない。

【 〇〇】

- ・ 〇Ｂががんばってはるので、私からは特に言うことはない。
- ・ 公がどうなのかが大きいと思っている。

【 〇〇】

- ・ A議員と話したが、いろんな議論の末にああなったといっていた。
- ・ 公の議員としては顔を出すことはできないが、市会のみんがは、維新を許さないと考えているので、裏では応援しているということ。

【 〇〇】

- ・ 公の女性層はあちらを嫌いという人が多いらしい。
- ・ 青年層は逆ということも聞いたことがある。

【 〇〇】

- ・ 話を聞くと引き込まれていってしまうから怖いということも聞いている。
- ・ 職員からもしそういう話を聞いたことがある。

【区】

- 青少年の4団体は維新寄り。
- 議員引率のもと各種団体を回っていた。(30～40代の年齢層)
- 共産党支持者が平松市長の応援に変わってきた。
- 橋下が勝てば、町会を辞めると言っている者がいる。

【区】

- 平松市長が盛り返しているという声も聞くが…。
- 4月のことがトラウマになっている。
- 共産党が取りやめたり、公明党が自主投票になったりと…。
- 後から聞いたら期日前は維新が多かったらしい。期日前投票の内容がかなり重要
- 橋下知事を支持するという者もいる。(言うことは解る。)
- 平松市長が勝ったら、維新は若い人は止めるか？解体か？すぐに補欠選挙か？

【区】

- 青指・PTAは維新派
- 議員が落選して、講演会組織が形のうえで解散となり、旧の民主の結束がバラけてきて浸食されてきた。
- 議員は区の青指もやっていた。でも区で関係で本人を可愛がっている人も多い。
- 県人会(区民の1/4)は会派は関係ない。青年部は維新を押している。
- 府会のさんはという理由で押している。
- 県人会連合会のところで集まりは橋下の方が多かった。タレント的な魅力もあったと思うが。
- 青指はコミ協にも強くてコミ協がなびいている。

【区】

- 日頃しゃべる人は橋下の悪口を言っている。
- そういう話の時に黙っている人もいるが…。

平成 24 年 2 月 9 日
情 報 公 開 室

「行政と政治の分離」についての見解

- 行政と政治の分離について、市長からの指摘を受け、課題の整理を行い、市役所としての見解を作成しました。
内容については、下記のとおりです。

1. 具体的な事例

(1) 地方債残高等の説明

① 趣旨・内容…

・市政改革を進める中で、市債残高を着実に減らしてきた実績を市民に情報発信するため市長記者会見等で平成 17 年度末と平成 22 年度末見込みの地方債残高（全会計）を比較したグラフを使い、大阪府は増加傾向、大阪市は減少傾向にあることを示した。

・その後、補足する形で、臨時財政対策債を除く地方債残高や実質公債費比率などを含め、Q&A 形式で説明した「大阪市と大阪府の借金状況」[資料 1]をホームページに掲載。

② 時期…平成 22 年度より。ホームページへの掲載は平成 23 年 6 月。

③ 課題…

・府県と市町村では、所掌する事務も財源構成もまったく異なるため、地方債残高を単純比較しても意味がないにもかかわらず、市政改革の実績を示すという本来の趣旨から離れて、大阪府との対比を強調するような形での公表となった。

・臨時財政対策債は、地方自治体の努力では減らすことが難しい仕組みであるが、そうした説明を十分に行わなかったため、市民に一面的な印象を与えかねない内容となった。

(2) 二重行政の否定、財政格差などに対する説明

① 趣旨・内容…

・「大阪都構想」が大きく取り上げられる中、市会での質問や市民からの問い合わせも多く、それに答える形で以下の内容について情報発信した。

ア. 「市政だより」（平成 23 年 2 月号／P4）[資料 2]に、「二重行政」については、大阪府と大阪府が同じような事業を実施し、無駄や非効率が発生して、市民・府民に不利益を与えているものを行い、単に市と府の施設が二つあるという見かけだけで「二重行政」だとするのは誤り。と記載。（ホームページ「地域主権改革などに関するよくあるご質問 FAQ Q3-2」[資料 3]に同様の内容を掲載している。）

イ. 「大阪市の一体性を守る」という主張で、「さまざまな地域の違いや課題を、その地

域だけの課題とするのではなく、大阪市一体となって施策を行っていく。」「大阪市民であれば、どこかの区に住んでも均等のサービスを受けることができる一体の市。」とホームページ「同 FAQ Q5-2」[資料 4]において掲載。

また、「市政だより」（平成 22 年 12 月号／P3）[資料 5]において、「エゾジツ」である大阪府を分割すると、関西という車の動きが止り、関西の発展が難しくなる等と掲載。

ウ. 「区ごとの財政格差」について、大阪府を 8～9 の基礎自治体に分けるということが議論される中で、ホームページ「同 FAQ Q5-2」に「市税合計では最も多い区と最も少ない区では約 12 倍、そのうち法人市民税では約 104 倍の格差がある。」と掲載。

② 時期…「市政だより」（平成 22 年 12 月号／P4）、（平成 23 年 2 月号／P3）、

「ホームページ」（平成 23 年 2 月）

③ 経費…ア. 「市政だより」（平成 22 年 12 月号）

17,185,186 円（全体：10 頁）のうち約 1/2 頁

イ. 「市政だより」（平成 23 年 2 月号）

17,166,806 円（全体：10 頁）のうち約 1/2 頁

④ 課題…

・総じて、大阪府が特別自治市構想を推進する中で、大阪都構想に反対する立場からの情報発信となっていた。あわせて、客観的な説明が不足していた面があった。

ア. 「二重行政」についての考え方は、従来から、研究し、公表してきたが、様々な考え方があの中で、例示として「二重行政」にあたらなという見解だけをあげていた。

イ. 「大阪市の一体性を守る」という主張は、大阪市としての組織のあり方と地域のコミュニケーションの問題を同じベースで捉え、行政組織が分割されれば地域コミュニティが損なわれ、住民サービスの水準が低下するような誤解を与えかねないものであり、現行制度の大阪市という枠組みを前提にした理論展開であった。

ウ. 「区ごとの財政格差」について、現行制度のもとでの 24 行政区においては、市税収入や行政需要に大きな違いがあるが、新たな大都市制度を構築する場合、制度設計次第で財政収支は大きく変わってること。

・また、大阪都構想が争点となっていた選挙の期間においてもホームページに掲載を続けていた。

(3) エコノミスト誌記事の掲載

① 趣旨・内容…

・これまでの市政改革や市民協働の成果を、市民の皆さんに広く知っていただくため、「市政だより（P1）」[資料 6]、「ホームページ」、リーフレット「グラフで見る大阪府」[資

料7]、ボスター[資料8]を使い情報発信した。

・市職員の減少といった市政改革の成果や街頭犯罪の減など市民協働の実績をデータで示すとともに、市民に関心を持っていただけるよう、大阪以外の方にも大阪が高く評価されていることを表す判り易い指標としてエコノミスト誌の「世界で最も住みやすい都市ランキング」の情報などをトビックス的に入れた。

・「都市ランキング」の結果が「大都市、そしていばん住みたいまち」という本市の政策推進の成果、進捗状況を表すうえで趣旨に合致する情報であり、積極的に広く市民へ発信するため、世界の中で大阪市の住みやすさ、まちな現状を示す客観的な指標のひとつとして、「都市ランキング」の順位を掲載。

② 時期…「市政だより」(平成23年7月号)

③ 経費…「市政だより」(平成23年7月号)

16,247,312円(全体:10頁)のうち1頁

イ、「リーフレット」(A4判 45,000部) 327,600円

ボスター (B2判 2,300部) 79,695円

④ 課題…

・調査項目は、所得額や失業率などの項目が含まれておらず、対象都市も日本では東京・大阪しか含まれておらず、生活実態や満足度を評価する指標として見るには一面的な情報発信となった。

・この調査の性質や実施方法などを十分市民に説明することなく、市長選挙において市政に対する評価が争点となる中で、広報活動として実施する時期、内容など市民目線からみて配慮を欠くものであった。

(4) 地域懇談会

① 趣旨・内容…

・大阪市の新たな市政改革の「地域から市政を変える」という方向性を踏まえ、さらに、これまで市民との直接対話を重視してきたことから、今後の地域コミュニティや地域と行政のあり方について、市長が出席し市政の現状の説明や、学識経験者や地域で活動をする人を迎え、パネルディスカッションを行なうとともに、参加者からの質問に答えるなど、オープンに市民との議論・対話を深める機会をつくるため、「区地域懇談会〜地域から市政を変える〜」を平成22年7月の生野区から平成23年2月の此花区まで24区において開催した。

② 時期…平成22年7月4日〜平成23年2月11日 24回 [資料9]

③ 主催…大阪市(市民局、区役所)及び(財)大阪コミュニティ協会各区支部協議会

④ 経費…開催経費 2,239,764円

⑤ 課題…

・基本的には区政に関する事項が中心であったが、いくつかの区において大阪維新の会が主張する「大阪都構想」についての市長の考えについて参加者から質問があった。前市長が

これに答える形で反対の意思を示すこととなった。

・第1回目は平成22年7月4日に生野区において開催し、以後平成23年2月の此花区まで開催したが、7月11日には生野区の市会議員補欠選挙が、また、平成23年4月には統一地方選挙の実施が予定されている時期に開催したことが配慮に欠けていた。

(5) 地域防災フォーラム

① 趣旨・内容…

・平成23年3月11日に発生した東日本大震災をうけて、防災への市民の意識が高まる中で、市民の意見を今後の施策・事業の見直しに反映していく仕組みとして、各区長のもとオープンな形で「地域防災フォーラム」を実施。

・区災害対策本部長である区長の指揮のもと、区長が区の防災計画の考え方を示し、本市職員等の被災地支援状況報告、地域での防災・減災への取組紹介、市民との意見交換を行うなど、「自助・共助・公助」の意識の醸成や、今後の地域コミュニティづくりの一環として、各区で工夫を凝らして行った。

・また、東日本大震災の被災地支援に取り組む大阪市の活動をまとめた「大阪市の震災支援レポート」を参加者に配布した。

② 時期…全体期間 平成23年5月25日〜11月20日 回数:116回 [資料10]

③ 主催…大阪市(区役所、協働まちづくり室)及び(財)大阪コミュニティ協会各区支部協議会

④ 経費…リーフレット 443,310円 (A4判 60,000部) [資料11]

⑤ 課題…

・内容的には、防災に関するフォーラムで、各会場において東日本大震災支援活動をまとめた「大阪市の震災支援レポート」を参加者に配布したが、前市長の名前が入ったメッセージが掲載されており、前市長が9月19日に市長選挙への立候補表明した後も配付したことが配慮に欠けた。(9/19:鶴見区、9/22:23:城東区、11/20:住之江区)

(6) 区民まつりにおける市民協働アンケート

① 趣旨・内容…

・平成21年3月に「元気な大阪」をめざす政策推進ビジョンを策定し、市民協働の象徴的な取り組みとして「地域防犯対策」、「放置自転車対策」、「ごみの減量」の3つの事業を実施してきた。

・市民協働の取り組みの成果について、周知に努めており、さらに市民の皆さんに市民協働への関心を持っていただき、市民協働の取り組みをより一層広がりあるものとするため、多くの市民の皆さんが集まる、各区の区民まつりでアンケートを実施した。

・回答者には、市民協働の取り組みに関するリーフレットと軍手やリョウケイジなど

の啓発物品をビニール袋に入れて運した。

② 時期…平成22年7月19日～平成23年11月6日【資料12】

③ 経費…啓発物品 510,600円（約222円×2,300件）

④ 課題…

・前市長のイラスト入りアンケート用紙【資料13】の利用、顔写真入りリーフレットや啓発物品【資料14】を配布しており、前市長が市長選に立候補を表明（平成23年9月19日）した後も実施し、政治的活動ではないかという疑念を招くなど行政としての配慮に欠けていた。

・平成23年10月21日に開催された財政総務委員会において、市民協働アンケートについて、「事前運動と誤解されても仕方がない、しっかりと直すべき」との指摘があったにも関わらず対応しなかった。

(7) 市役所前での候補者演説に参加

① 趣旨・内容…

・11月14日の始業前、市役所庁舎前で前市長が演説するという情報があり、現職市長でもあった平松前市長の市政運営についての考え方を聞くことは各局にとっても参考になるとの判断のもと、副市長の指示を受け、前週の金曜日に当時の秘書部長が中之島庁舎の主だった局の総務担当部長、総務担当課長に日時・場所を連絡した。

・11月14日の始業前に職員が市役所庁舎前に集まり、前市長の演説を聞いていた。

② 課題…

・勤務時間外と言うこともあり、前市長の考え方を聞きたい職員にはこういう機会があるという趣旨で連絡したものであって、参加を強制したものではなかったが、特定の候補者に対して組織を挙げて応援しているのではないかという印象を与えたことが、配慮に欠けていた。

2. まとめ

・上記のとおり、具体的な事例についてその活動内容の整理を行ったが、当時の市役所の意識としては、行政と政治の分離について明確な意識はなく、当時の市長の市政方針のもと、市役所の通常の行政活動として実施していたものである。

・しかしながら、当該行為が、たとえ地方公務員法や公職選挙法に抵触しないとしても、時期・内容・状況から市民目線で総合的に判断し、政治的行為ではないのかと疑われるような行為は、厳に慎みべきであり、慎重な取り扱いが必要であった。

・これまでの反省にたち、市役所は、政治的要素からは決別した行政組織として、市政運営に邁進し、市民の期待と信頼に応えていく必要がある。

・一方、市長は、行政の長（首長）としての立場と、政治家としての立場という二面性を有しており、職員は首長の補助機関として、指示・命令に従い職務を遂行することから、職員の行政活動の中で政治的要素の明確な区分けが難しい場合もある。

・したがって、今後は、職員個人としての政治的行為の禁止はもとより、行政としての活動であっても、政治的行為と疑われることがないよう、時期・内容・状況など外形的な観点からみた制限を行うとともに、職員・組織に、その認識共有を図るため、明確な基準の策定が急務である。

・具体的な事例の整理については、市長からの指摘事例を対象にしたものであるが、特別顧問による調査・検討は、行政活動全般についておこなわれており、今後、特別顧問の意見を参考に、行政と政治の明確な分離を図るための規範となる条例の制定を検討する。

・また、前述の具体的な事例については、新しい市政方針のもと、行政と政治を峻別したうえで、適宜、市民の皆様へ積極的な情報発信を行っていく。

【問合せ先】

(1) は	財政局財務部財源課長	佐藤	Ta6208-7730
(2) は	政策企画室企画部施策重点化担当課長	大西	Ta6208-9712
(3) は	情報公開室市民情報部企画広報担当課長	橋本	Ta6208-9810
(4) は	市民局市民部地域振興担当課長	荻中	Ta6208-7319
(5) (6) は	情報公開室協働まちづくり室地域力復興担当課長	平井	Ta6208-9789
(7) は	政策企画室秘書部総務担当課長	吉川	Ta6208-7219
見解のとりまとめに関しては			
情報公開室市民情報部企画広報担当課長		橋本	Ta6208-9810

配 付 資 料

- 1 大阪市と大阪府の借金の状況
- 2 市政だよりH23年2月号（P4）
- 3 地域主権改革などに関するよくあるご質問 Q3-2
- 4 地域主権改革などに関するよくあるご質問 Q5-2
- 5 市政だより平成22年12月号（P3）
- 6 市政だよりH23年7月号（P1）
- 7 リーフレット「グラフで見る大阪市」
- 8 ポスター「まちは大きく変わってきました」
- 9 地域懇談会開催日程表
- 10 地域防災フォーラム開催日程表
- 11 リーフレット「大阪市の震災支援」
- 12 区民まつり「各区開催日程、市民協働プロジェクト実施状況」
- 13 「市民協働プロジェクト用紙」
- 14 区民まつり配付物
（リーフレット「市民協働の成果」、啓発グッズ（写真））

大阪市と大阪府の借金の状況

【目次】

- Q-1. 大阪市と大阪府の借金残高の推移はどうなっていますか？.....1
- Q-2. 「大阪府では、総額は増えているものの、臨時財政対策債が増えていて、除く臨時財政対策債では減っている」と聞きますが、そのベースではどうなっていますか？.....2
- Q-3. 臨時財政対策債は、「地方自治体の意思にかかわらず、国に割り当てられ、返済については、将来、地方交付税で措置されるので、将来の負担は心配しなくてよい」と聞きますが、その仕組みをもう少し詳しく教えてください。.....3
- Q-4. 大阪市と大阪府の借金残高の内訳はどうなっていますか？.....4
- Q-5. 主に税金で経理する一般会計分は、府の方が多いようですが、府と市では税収の額も違います。返済能力を比べるとどうなりますか？.....5
- Q-6. 実質公債費比率の算定方法を分かりやすく説明してください。.....7
- Q-7. 大阪市と大阪府の減価基金の残高はどうなっていますか？.....8

摘要

Q 大阪川かめきしている自治体の数とは、どのようなものですか。

【市民の質さんど大阪市の関係】
○星治の主張である市民の質さんから、受けて豊かさを生活の実現に直接に託されているのが自治体としての大阪市です。

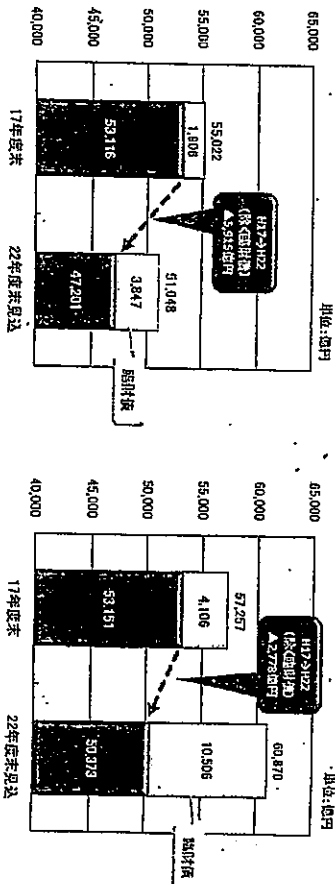
【大阪市の特徴】
○大阪市の特徴として、88万人の大阪市民はもとより、市内で働く、遊びのために外から訪れる人も合わせた約380万人で、激しい競争にさらされている。

又請 王力



Q-2. 大阪府では、総額は増えているものの、臨時財政対策債が増えている、除く臨時財政対策債では減っている」と聞きますが、そのペースではどうなっていますか？

大阪府



2

Q 大阪川かめきしている自治体の数とは、どのようなものですか。

【市名の経緯】大坂市の別称
○市名の経緯である市名の昔から、安んびで豊かな生活の繁栄を直観に託されている。○大坂市の特徴として、287万人の大坂市民はもとより、市内で働き、遊びのために市外から訪れる、もてなされた約380万人の来訪者、遊び客としての大坂です。

【大坂市の特徴】

市民の皆さんの生活は、「身近な安心」と「経済活動」が一体のものでありま
す。だから、安心で豊かな生活の基盤を確立されている本市においては、「高所得層」
の市域でいう様々な施策の効果が市場にとどまらず、もっと広
い範囲の人々にも届けることができ、それによって

又を聯合的に提うてはす。
 両市に於てこれを求め着てはす。

小・中学校をはじめ、公園住宅、図書館、病院などの設置、運動場や体育館の増設、国民健康保険などの増設、市町村間の連携を促す。市町村は西に非核都市をつくら

地下鉄ノビ大坂港を定めた水の供給、下水道ごみ処理、府立高校、広域的な防災協力体制の構築などは、府に求め

○『新編 朝鮮の歴史』

【二重行政】と云ふ

市内には市と市の「体育館」がありますが、いずれも利用率が低く、市民の皆さんは「恐らく、本会全体の目標に達していません。」

大塚商店立役者会 代表者：80.2%、東証1部上場（87.6%）平均20年所
 本店に「附」と市が似たような事業を行っている利用

市の水道事業は「水戸市」で、本町以外の市町村にある「水戸市」を定めています。

100

2015年12月15日

010-66111010 4-1111 0210477512191243
(43) 11111111 11111111

[illegible][illegible]

36.6%

49.5%

一、**2. 2. 1. 4. 7**
 二、**2. 2. 1. 4. 8**
 三、**2. 2. 1. 4. 9**
 四、**2. 2. 1. 4. 10**
 五、**2. 2. 1. 4. 11**
 六、**2. 2. 1. 4. 12**
 七、**2. 2. 1. 4. 13**
 八、**2. 2. 1. 4. 14**
 九、**2. 2. 1. 4. 15**
 十、**2. 2. 1. 4. 16**
 十一、**2. 2. 1. 4. 17**
 十二、**2. 2. 1. 4. 18**
 十三、**2. 2. 1. 4. 19**
 十四、**2. 2. 1. 4. 20**
 十五、**2. 2. 1. 4. 21**
 十六、**2. 2. 1. 4. 22**
 十七、**2. 2. 1. 4. 23**
 十八、**2. 2. 1. 4. 24**
 十九、**2. 2. 1. 4. 25**
 二十、**2. 2. 1. 4. 26**
 二十一、**2. 2. 1. 4. 27**
 二十二、**2. 2. 1. 4. 28**
 二十三、**2. 2. 1. 4. 29**
 二十四、**2. 2. 1. 4. 30**
 二十五、**2. 2. 1. 4. 31**
 二十六、**2. 2. 1. 4. 32**
 二十七、**2. 2. 1. 4. 33**
 二十八、**2. 2. 1. 4. 34**
 二十九、**2. 2. 1. 4. 35**
 三十、**2. 2. 1. 4. 36**
 三十一、**2. 2. 1. 4. 37**
 三十二、**2. 2. 1. 4. 38**
 三十三、**2. 2. 1. 4. 39**
 三十四、**2. 2. 1. 4. 40**
 三十五、**2. 2. 1. 4. 41**
 三十六、**2. 2. 1. 4. 42**
 三十七、**2. 2. 1. 4. 43**
 三十八、**2. 2. 1. 4. 44**
 三十九、**2. 2. 1. 4. 45**
 四十、**2. 2. 1. 4. 46**
 四十一、**2. 2. 1. 4. 47**
 四十二、**2. 2. 1. 4. 48**
 四十三、**2. 2. 1. 4. 49**
 四十四、**2. 2. 1. 4. 50**
 四十五、**2. 2. 1. 4. 51**
 四十六、**2. 2. 1. 4. 52**
 四十七、**2. 2. 1. 4. 53**
 四十八、**2. 2. 1. 4. 54**
 四十九、**2. 2. 1. 4. 55**
 五十、**2. 2. 1. 4. 56**
 五十一、**2. 2. 1. 4. 57**
 五十二、**2. 2. 1. 4. 58**
 五十三、**2. 2. 1. 4. 59**
 五十四、**2. 2. 1. 4. 60**
 五十五、**2. 2. 1. 4. 61**
 五十六、**2. 2. 1. 4. 62**
 五十七、**2. 2. 1. 4. 63**
 五十八、**2. 2. 1. 4. 64**
 五十九、**2. 2. 1. 4. 65**
 六十、**2. 2. 1. 4. 66**
 六十一、**2. 2. 1. 4. 67**
 六十二、**2. 2. 1. 4. 68**
 六十三、**2. 2. 1. 4. 69**
 六十四、**2. 2. 1. 4. 70**
 六十五、**2. 2. 1. 4. 71**
 六十六、**2. 2. 1. 4. 72**
 六十七、**2. 2. 1. 4. 73**
 六十八、**2. 2. 1. 4. 74**
 六十九、**2. 2. 1. 4. 75**
 七十、**2. 2. 1. 4. 76**
 七十一、**2. 2. 1. 4. 77**
 七十二、**2. 2. 1. 4. 78**
 七十三、**2. 2. 1. 4. 79**
 七十四、**2. 2. 1. 4. 80**
 七十五、**2. 2. 1. 4. 81**
 七十六、**2. 2. 1. 4. 82**
 七十七、**2. 2. 1. 4. 83**
 七十八、**2. 2. 1. 4. 84**
 七十九、**2. 2. 1. 4. 85**
 八十、**2. 2. 1. 4. 86**
 八十一、**2. 2. 1. 4. 87**
 八十二、**2. 2. 1. 4. 88**
 八十三、**2. 2. 1. 4. 89**
 八十四、**2. 2. 1. 4. 90**
 八十五、**2. 2. 1. 4. 91**
 八十六、**2. 2. 1. 4. 92**
 八十七、**2. 2. 1. 4. 93**
 八十八、**2. 2. 1. 4. 94**
 八十九、**2. 2. 1. 4. 95**
 九十、**2. 2. 1. 4. 96**
 九十一、**2. 2. 1. 4. 97**
 九十二、**2. 2. 1. 4. 98**
 九十三、**2. 2. 1. 4. 99**
 九十四、**2. 2. 1. 4. 100**
 九十五、**2. 2. 1. 4. 101**
 九十六、**2. 2. 1. 4. 102**
 九十七、**2. 2. 1. 4. 103**
 九十八、**2. 2. 1. 4. 104**
 九十九、**2. 2. 1. 4. 105**
 一百、**2. 2. 1. 4. 106**
 一百零一、**2. 2. 1. 4. 107**
 一百零二、**2. 2. 1. 4. 108**
 一百零三、**2. 2. 1. 4. 109**
 一百零四、**2. 2. 1. 4. 110**
 一百零五、**2. 2. 1. 4. 111**
 一百零六、**2. 2. 1. 4. 112**
 一百零七、**2. 2. 1. 4. 113**
 一百零八、**2. 2. 1. 4. 114**
 一百零九、**2. 2. 1. 4. 115**
 一百一十、**2. 2. 1. 4. 116**
 一百一十一、**2. 2. 1. 4. 117**
 一百一十二、**2. 2. 1. 4. 118**
 一百一十三、**2. 2. 1. 4. 119**
 一百一十四、**2. 2. 1. 4. 120**
 一百一十五、**2. 2. 1. 4. 121**
 一百一十六、**2. 2. 1. 4. 122**
 一百一十七、**2. 2. 1. 4. 123**
 一百一十八、**2. 2. 1. 4. 124**
 一百一十九、**2. 2. 1. 4. 125**
 一百二十、**2. 2. 1. 4. 126**
 一百二十一、**2. 2. 1. 4. 127**
 一百二十二、**2. 2. 1. 4. 128**
 一百二十三、**2. 2. 1. 4. 129**
 一百二十四、**2. 2. 1. 4. 130**
 一百二十五、**2. 2. 1. 4. 131**
 一百二十六、**2. 2. 1. 4. 132**
 一百二十七、**2. 2. 1. 4. 133**
 一百二十八、**2. 2. 1. 4. 134**
 一百二十九、**2. 2. 1. 4. 135**
 一百三十、**2. 2. 1. 4. 136**
 一百三十一、**2. 2. 1. 4. 137**
 一百三十二、**2. 2. 1. 4. 138**
 一百三十三、**2. 2. 1. 4. 139**
 一百三十四、**2. 2. 1. 4. 140**
 一百三十五、**2. 2. 1. 4. 141**
 一百三十六、**2. 2. 1. 4. 142**
 一百三十七、**2. 2. 1. 4. 143**
 一百三十八、**2. 2. 1. 4. 144**
 一百三十九、**2. 2. 1. 4. 145**
 一百四十、**2. 2. 1. 4. 146**
 一百四十一、**2. 2. 1. 4. 147**
 一百四十二、**2. 2. 1. 4. 148**
 一百四十三、**2. 2. 1. 4. 149**
 一百四十四、**2. 2. 1. 4. 150**
 一百四十五、**2. 2. 1. 4. 1**

[illegible]

●「ル」をさつて、せいのなを大類にしよします。
 ○類3ついる41.2% ○組5組のついで51.6%
 はなれないと乗船で定められています
 が、ご存知でしたか。
 ○この放置や不法投棄(69.0%)
 ○ペットの排泄／ペットの餌、餌い

●東京近郊では、一人ひとりの暮らしを
「7-2011」が、**14.4%**
●県は区外でも、県内の人に選挙や投票とる
●動物(犬猫)は、**14.4%**

[illegible]

必直目転車

サ・M・C53.1%

○公共交通機関を積極的に利用する(33.6%)
○近所からの乗車は必ず利用する(88.8%)

そのほか、ハイパーカーの普及で、
クルマ以外の禁止です。

[illegible]

世界経済新聞に於ける組合せ…情報公開法改正案(第8206-7331) 第8202-7075 ●集計結果は、大抵都市一ムベシカガエト判断されたい。

【3 府市の関係】

Q3-2 府と市の「二重行政」はあるのですか。

A3-2.

「二重行政」とは、大阪府と大阪府が同じような事業を実施し、無駄や非効率が発生して、住民の皆さんに不利益を与えているものを言います。
単に、市と府の施設が二つあるという見かけだけで「二重行政」とするのは誤りです。本当に「府と市が似たような事業を行って利用者が少ないなど、非効率な事業について、市と府で調整を行い、たとえ市単独の事業でも、非効率、無駄と思われる事業は徹底的に見直しを図っています。」

【「二重行政」にあたらない例】

(住民の皆さんの需要にこたえているもの)

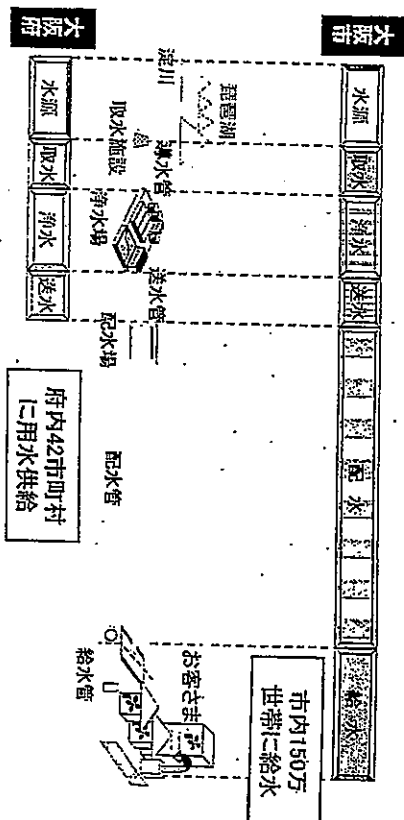
・市内には市と府の「体育館」がありますが、いずれも利用率が高く、大阪市民の皆さんだけではなく、大阪全体の需要にこたえています。

※ 大阪市中央体育館 92.4%(平成20年度) だし、柔剣道場を除く。

大阪府立体育会館第1競技場:80.2%、第2競技場:87.6%(平成20年度)

(事業の内容が違うもの)

・市の水道事業は「水を作って市民の皆さんの蛇口まで」一括して管理・運営していますが、府の水道事業は「水を作って、大阪府以外の市町村に売ることまで」を行っています。



【5 大阪市の状況】

Q5-2 税収や地域状況について、各区はどれくらい違うのですか。

A5-2.

・市税収入について見ると、市税合計では最も多い区と最も少ない区では、約12倍、そのうち法人市民税額では約104倍の格差があります。
・一方で、出生率については、もっとも高い区と最も低い区で約2.5倍、高齢化率では約2.2倍、生活保護受給率では約17.5倍と、地域状況に大きな違いがあります。

・大阪府では、こういったさまざまな地域の違いや課題を、その地域だけの課題とするのではなく、大阪府一体となって解決していくという意思のもと、施策を行っています。

・多様な文化や個性を尊重しつつ、一つの大きな力や利益を生み出すことが大都市のメリットであり、その利益を大阪府全体で分かち合うことにより、さらに豊かな暮らしの実現と活発な経済活動につなげようという意思が大阪市民の皆さんにあるからです。

・大阪市民であれば、どこの区にお住まいになられても均等のサービスを受けることができる一体の市として、大都市・大阪府は発展してきた歴史をもっています。

区ごとの状況の違い①

区別別人口統計			
<平成20年国勢調査データ(国勢)>			
行政区	人口総数	世帯数	世帯比
北区	1,900	385	28.5
東区	181	11	0.8
南区	197	28	17.8
西区	149	11	7.4
中央区	1,352	62	46.3
東区	387	12	34.4
南区	129	15	11.5
西区	113	12	10.6
東区	123	16	10.4
南区	165	30	18.8
西区	102	28	11.0
東区	414	55	22.4
南区	240	32	13.3
西区	133	14	10.5
東区	189	11	4.9
南区	118	6	3.2
西区	225	13	5.8
東区	195	9	5.8
南区	207	14	6.0
西区	280	21	7.3
東区	192	6	4.2
南区	177	7	4.0
西区	220	16	5.6
東区	121	8	6.6
南区	8,700	1,343	23.0

区別別人口統計			
<平成20年国勢調査データ(国勢)>			
行政区	人口総数	世帯数	世帯比
北区	1,900	385	28.5
東区	181	11	0.8
南区	197	28	17.8
西区	149	11	7.4
中央区	1,352	62	46.3
東区	387	12	34.4
南区	129	15	11.5
西区	113	12	10.6
東区	123	16	10.4
南区	165	30	18.8
西区	102	28	11.0
東区	414	55	22.4
南区	240	32	13.3
西区	133	14	10.5
東区	189	11	4.9
南区	118	6	3.2
西区	225	13	5.8
東区	195	9	5.8
南区	207	14	6.0
西区	280	21	7.3
東区	192	6	4.2
南区	177	7	4.0
西区	220	16	5.6
東区	121	8	6.6
南区	8,700	1,343	23.0

区別別人口統計			
<平成20年国勢調査データ(国勢)>			
行政区	人口総数	世帯数	世帯比
北区	1,900	385	28.5
東区	181	11	0.8
南区	197	28	17.8
西区	149	11	7.4
中央区	1,352	62	46.3
東区	387	12	34.4
南区	129	15	11.5
西区	113	12	10.6
東区	123	16	10.4
南区	165	30	18.8
西区	102	28	11.0
東区	414	55	22.4
南区	240	32	13.3
西区	133	14	10.5
東区	189	11	4.9
南区	118	6	3.2
西区	225	13	5.8
東区	195	9	5.8
南区	207	14	6.0
西区	280	21	7.3
東区	192	6	4.2
南区	177	7	4.0
西区	220	16	5.6
東区	121	8	6.6
南区	8,700	1,343	23.0

区別別人口統計			
<平成20年国勢調査データ(国勢)>			
行政区	人口総数	世帯数	世帯比
北区	1,900	385	28.5
東区	181	11	0.8
南区	197	28	17.8
西区	149	11	7.4
中央区	1,352	62	46.3
東区	387	12	34.4
南区	129	15	11.5
西区	113	12	10.6
東区	123	16	10.4
南区	165	30	18.8
西区	102	28	11.0
東区	414	55	22.4
南区	240	32	13.3
西区	133	14	10.5
東区	189	11	4.9
南区	118	6	3.2
西区	225	13	5.8
東区	195	9	5.8
南区	207	14	6.0
西区	280	21	7.3
東区	192	6	4.2
南区	177	7	4.0
西区	220	16	5.6
東区	121	8	6.6
南区	8,700	1,343	23.0

区別別人口統計			
<平成20年国勢調査データ(国勢)>			
行政区	人口総数	世帯数	世帯比
北区	1,900	385	28.5
東区	181	11	0.8
南区	197	28	17.8
西区	149	11	7.4
中央区	1,352	62	46.3
東区	387	12	34.4
南区	129	15	11.5
西区	113	12	10.6
東区	123	16	10.4
南区	165	30	18.8
西区	102	28	11.0
東区	414	55	22.4
南区	240	32	13.3
西区	133	14	10.5
東区	189	11	4.9
南区	118	6	3.2
西区	225	13	5.8
東区	195	9	5.8
南区	207	14	6.0
西区	280	21	7.3
東区	192	6	4.2
南区	177	7	4.0
西区	220	16	5.6
東区	121	8	6.6
南区	8,700	1,343	23.0

区別別人口統計			
<平成20年国勢調査データ(国勢)>			
行政区	人口総数	世帯数	世帯比
北区	1,900	385	28.5
東区	181	11	0.8
南区	197	28	17.8
西区	149	11	7.4
中央区	1,352	62	46.3
東区	387	12	34.4
南区	129	15	11.5
西区	113	12	10.6
東区	123	16	10.4
南区	165	30	18.8
西区	102	28	11.0
東区	414	55	22.4
南区	240	32	13.3
西区	133	14	10.5
東区	189	11	4.9
南区	118	6	3.2
西区	225	13	5.8
東区	195	9	5.8
南区	207	14	6.0
西区	280	21	7.3
東区	192	6	4.2
南区	177	7	4.0
西区	220	16	5.6
東区	121	8	6.6
南区	8,700	1,343	23.0

区別別人口統計			
<平成20年国勢調査データ(国勢)>			
行政区	人口総数	世帯数	世帯比
北区	1,900	385	28.5
東区	181	11	0.8
南区	197	28	17.8
西区	149	11	7.4
中央区	1,352	62	46.3
東区	387	12	34.4
南区	129	15	11.5
西区	113	12	10.6
東区	123	16	10.4
南区	165	30	18.8
西区	102	28	11.0
東区	414	55	22.4
南区	240	32	13.3
西区	133	14	10.5
東区	189	11	4.9
南区	118	6	3.2
西区	225	13	5.8
東区	195	9	5.8
南区	207	14	6.0
西区	280	21	7.3
東区	192	6	4.2
南区	177	7	4.0
西区	220	16	5.6
東区	121	8	6.6
南区	8,700	1,343	23.0

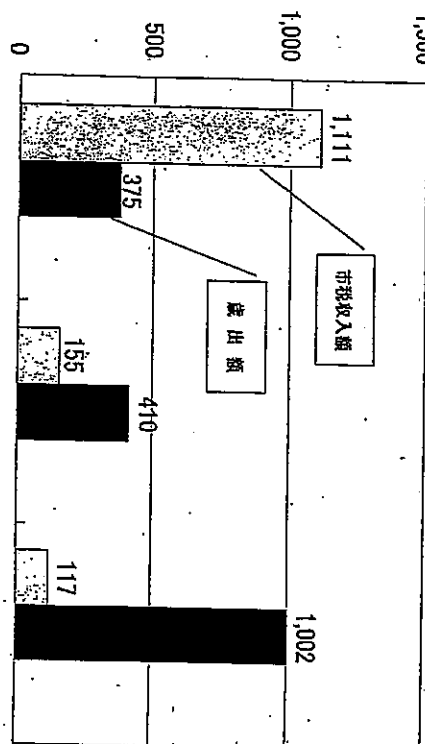
区別別人口統計			
<平成20年国勢調査データ(国勢)>			
行政区	人口総数	世帯数	世帯比
北区	1,900	385	28.5
東区	181	11	0.8
南区	197	28	17.8
西区	149	11	7.4
中央区	1,352	62	46.3
東区	387	12	34.4
南区	129	15	11.5
西区	113	12	10.6
東区	123	16	10.4
南区	165	30	18.8
西区	102	28	11.0
東区	414	55	22.4
南区	240	32	13.3
西区	133	14	10.5
東区	189	11	4.9
南区	118	6	3.2
西区	225	13	5.8
東区	195	9	5.8
南区	207	14	6.0
西区	280	21	7.3
東区	192	6	4.2
南区	177	7	4.0
西区	220	16	5.6
東区	121	8	6.6
南区	8,700	1,343	23.0

区別別人口統計			
<平成20年国勢調査データ(国勢)>			
行政区	人口総数	世帯数	世帯比
北区	1,900	385	28.5
東区	181	11	0.8
南区	197	28	17.8
西区	149	11	7.4
中央区	1,352	62	46.3
東区	387	12	34.4
南区	129	15	11.5
西区	113	12	10.6
東区	123	16	10.4
南区	165	30	18.8
西区	102	28	11.0
東区	414	55	22.4
南区	240	32	13.3
西区	133	14	10.5
東区	189	11	4.9
南区	118	6	3.2
西区	225	13	5.8
東区	195	9	5.8
南区	207	14	6.0
西区	280	21	7.3
東区	192	6	4.2
南区	177	7	4.0
西区	220	16	5.6
東区	121	8	6.6
南区	8,700	1,343	23.0

区別別人口統計			
<平成20年国勢調査データ(国勢)>			
行政区	人口総数	世帯数	世帯比
北区	1,900	385	28.5
東区	181	11	0.8
南区	197	28	17.8
西区	149	11	7.4
中央区	1,352	62	46.3
東区	387	12	34.4
南区	129	15	11.5
西区	113	12	10.6
東区	123	16	10.4
南区	165	30	18.8
西区	102	28	11.0
東区	414	55	22.4
南区	240	32	13.3
西区	133	14	10.5
東区	189	11	4.9
南区	118	6	3.2
西区	225	13	5.8
東区	195	9	5.8
南区	207	14	6.0
西区	280	21	7.3
東区	192	6	4.2
南区	177	7	4.0
西区	220	16	5.6
東区	121	8	6.6
南区	8,700	1,343	23.0

区別別人口統計			
<平成20年国勢調査データ(国勢)>			
行政区	人口総数	世帯数	世帯比
北区	1,900	385	28.5
東区	181	11	0.8
南区	197	28	17.8
西区	149	11	7.4

(億円)



※平成22年度予算へ入

网合·世...政策企面基政策企面担当 88208-8720 88202-6622

今般の東西の表について

議により関西全体のエネルギーを生
 り出し、市民、近隣自治体、関西のた
 めに働くに「限」であり、事ではあると
 「エンパワ」です。

れた大都市、税制抜制特別委員
 の第3回で「二重行政」というのはな
 んど解消されている」という所説
 の結果を報告されています。

[illegible]

問合世...政策企画室秘書担当 ☎8208-7238 ☎06202-6950

● 賈魯功勞金子照監、實山貞子、內膳藏子、北川誠、村上敏治、藏原淳子

● アボーツ功勞、信條久美、砂古仁信、望月文子

●社会福祉功勞/高田友成、竹本英、
山口昌子、西村幸、古川雄、三橋和秀
●健康経済、消費生活功勞/市村
正弘、眞野和哉、木須美、白岩浩一、
丸谷明夫
秀樹)氏(漢字、縦正音(本名:清正)→
●文化功勞/戸田久福(本名:恒福
樹竹助十郎(本名:宮木重雄)、
島津忠次、渡根祐三、相田道雄、
藤本誠、平沼ツツ(本名:生井健助)
九谷明夫

問合せ…健康福祉局障害福祉企画担当 ☎0208-7894 FAX0202-89

市民の皆さんが、市民の皆さんのあつた、
「この集をいかに作られたか」文1988と、
「入道者の集のせりふ」173のなか
から入道者の集の作品を、12月8日-9日
の間、市民の皆さんが正しく知ること
から展示する。12月9日(土)14:15
から展示ホールにおいて無料で行
います。

ふる旭城運営と自助・共助を促進・支援し、市民生活

イネートによる職員の養成、技術
相談に対応できる専門知識を

成長するアジアの旺盛な需要や、環境エネルギー産業への世界的な関心から生まれる新たな需要、また、少子高齢化社会の進展がもたらすことにより海外市場への要求力を高める必要がある。

大阪市には、これまでの改革の実績を踏まえ、

「行政刷新会議」において、

[illegible]

周合世...市民局人權望推進担当 2023-7-19 15:20:27 076

性問題について、人権擁護委員が相談に応じ、適切な指導を行います。希望。当日は会場へお越しください。

日時：12月5日(月)、10:00～16:00

12月1日からの人権週間、お互いの○○の尊重、命の大切さを伝えたい。

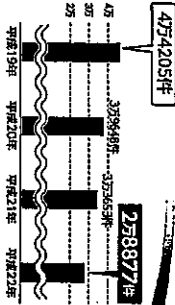
- ◎空母・市役所など一帯に市民相談室(以下相談所)を出口
- ◎対象…市内在住・活動中の方
人(通称フレイズ)
- ◎大の文筆の〇には、言葉を費い
て応募ください。正解の中から
選ばれる場合です。

生活支援センター」で、就職活

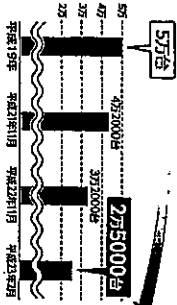
[illegible]

まちは大きく 変わってきました

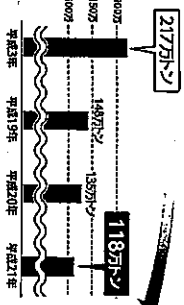
街頭犯罪総数は激減



放置自転車台数は半減



ごみ処理量はピーク時からほぼ半減



世界主要40都市
うち大阪府が10位

アジア第1位

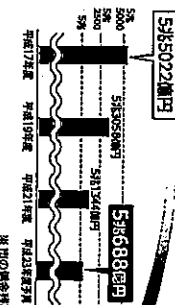
世界第12位
①5位 東京都
②6位 横浜市
③7位 名古屋市
④8位 大阪市
⑤9位 福岡市
⑥10位 札幌市
⑦11位 仙台市
⑧12位 広島市
⑨13位 新潟市
⑩14位 金沢市
⑪15位 京都市
⑫16位 神戸市
⑬17位 仙台市
⑭18位 札幌市
⑮19位 仙台市
⑯20位 仙台市
⑰21位 仙台市
⑱22位 仙台市
⑲23位 仙台市
⑳24位 仙台市
㉑25位 仙台市
㉒26位 仙台市
㉓27位 仙台市
㉔28位 仙台市
㉕29位 仙台市
㉖30位 仙台市
㉗31位 仙台市
㉘32位 仙台市
㉙33位 仙台市
㉚34位 仙台市
㉛35位 仙台市
㉜36位 仙台市
㉝37位 仙台市
㉞38位 仙台市
㉟39位 仙台市
㊱40位 仙台市

世界主要35都市
うち大阪府が10位

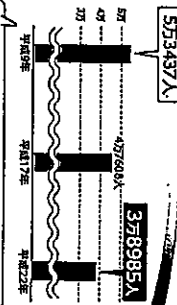
世界第3位

世界第16位
①1位 東京都
②2位 横浜市
③3位 名古屋市
④4位 大阪市
⑤5位 福岡市
⑥6位 札幌市
⑦7位 仙台市
⑧8位 広島市
⑨9位 新潟市
⑩10位 金沢市
⑪11位 京都市
⑫12位 神戸市
⑬13位 仙台市
⑭14位 札幌市
⑮15位 仙台市
⑯16位 仙台市
⑰17位 仙台市
⑱18位 仙台市
⑲19位 仙台市
⑳20位 仙台市
㉑21位 仙台市
㉒22位 仙台市
㉓23位 仙台市
㉔24位 仙台市
㉕25位 仙台市
㉖26位 仙台市
㉗27位 仙台市
㉘28位 仙台市
㉙29位 仙台市
㉚30位 仙台市
㉛31位 仙台市
㉜32位 仙台市
㉝33位 仙台市
㉞34位 仙台市
㉟35位 仙台市

市債残高*は4000億円以上減少



職員数は約25%減

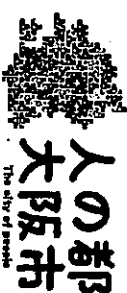


平成27年までに
あと4000人削減する予定です

水道料金は府内でも2番目の安さ



一般家庭1カ月
20m³使用(口径
20mm)の場合
の料金



「大都市、そしていちばん住みたいまちへ」
皆さんとともに取り組みます。

地域懇談会区別開催日程

区名	開催日	開催施設
北区	平成22年11月7日	北区民センター
都島区	平成22年12月15日	都島区民センター
福島区	平成22年11月27日	福島区民センター
此花区	平成23年2月11日	クレオ大阪西
中央区	平成22年8月24日	中央会館
西区	平成23年2月1日	西区民センター
港区	平成22年10月9日	港区民センター
大正区	平成23年2月5日	大正区コミュニティセンター
天王寺区	平成22年11月23日	五条小学校
浪速区	平成22年11月22日	木津中学校
西淀川区	平成22年9月23日	西淀川区民ホール
淀川区	平成23年1月16日	淀川区民センター
東淀川区	平成23年1月22日	大阪経済大学
東成区	平成22年10月23日	大成小学校
生野区	平成22年7月4日	生野区民センター
旭区	平成22年12月21日	旭区民センター
城東区	平成23年2月9日	城東区民ホール
鶴見区	平成22年12月5日	鶴見区民センター
阿倍野区	平成22年12月7日	阿倍野区民センター
住之江区	平成22年8月10日	住之江区民センター
住吉区	平成23年2月3日	住吉区民センター
東住吉区	平成22年12月19日	東住吉区民ホール
平野区	平成22年10月19日	平野区民センター
西成区	平成23年1月27日	西成区民センター

各区地域防災フォーラム日程一覧

H23.11.21現在

H23. 11. 21現在

No	区名	第1回	第2回	第3回	第4回	第5回	第6回	第7回	第8回	第8回	開催数
1	北区	6月25日 14:30~	6月25日 18:30~	6月26日 10:30~	6月26日 14:30~	6月26日 19:00~					5
2	都島区	6月14日 10:40~	7月2日 15:00~	7月3日 10:00~	7月8日 19:00~						4
3	福島区	7月7日 13:00~	8月6日 14:00~	8月23日 9:30~							3
4	此花区	6月12日 10:00~	6月19日 10:00~	6月26日 10:00~							3
5	中央区	7月1日 14:00~	7月7日 18:00~	8月29日 13:30~	9月1日 10:00~						4
6	西区	5月31日 16:00~	7月2日 10:00~	8月7日 11:00~	9月4日 10:30~						4
7	港区	6月21日 19:00~	6月22日 19:00~	6月23日 19:00~							4
8	大正区	5月27日 19:00~	7月12日 19:00~	7月14日 19:00~	7月15日 19:00~	9月1日 10:00~					3
9	天王寺区	6月18日 10:00~	6月25日 14:00~	6月26日 14:00~							5
10	浪速区	7月5日 13:40~	8月4日 14:00~	8月9日 11:00~	8月21日 10:00~						3
11	西淀川区	7月9日 10:00~	7月10日 10:00~	7月23日 10:00~	7月24日 10:00~						4
12	淀川区	6月26日 10:30~	7月23日 10:00~	7月24日 10:30~	8月5日 10:00~	8月28日 10:00~	9月11日 10:30~				4
13	東淀川区	6月11日 10:00~	6月11日 14:00~	6月26日 10:00~	7月2日 10:30~	7月24日 10:00~	7月24日 14:00~	7月30日 14:00~	8月20日 10:30~		6
14	東成区	6月18日 14:00~	6月19日 14:00~	6月25日 14:00~	6月26日 9:30~	6月26日 14:00~					8
15	生野区	6月30日 19:00~	7月7日 19:00~	7月21日 19:00~	7月28日 19:00~	8月4日 19:00~	8月11日 19:00~	8月18日 19:00~	8月25日 19:00~		8
16	旭区	6月25日 10:30~	6月25日 14:00~	6月26日 10:30~	6月26日 14:00~						8
17	城東区	6月26日 13:30~	7月2日 13:30~	9月22日 19:00~	9月23日 10:00~						4
18	鶴見区	7月7日 16:00~	8月18日 19:00~	8月20日 18:30~	8月21日 18:30~	8月28日 18:30~	9月19日 17:30~				4
19	阿倍野区	6月25日 19:00~	6月28日 19:00~	7月2日 19:00~	7月9日 19:00~	7月15日 19:00~					6
20	住之江区	6月10日 19:00~	6月17日 19:00~	6月25日 19:00~	8月28日 19:00~	7月15日 19:00~	8月19日 19:00~	8月21日 14:00~	9月8日 19:00~	11月20日 13:00~	5
21	住吉区	5月25日 18:30~	6月2日 18:30~	7月1日 19:00~	7月5日 18:30~	7月24日 10:00~	7月30日 18:30~	8月21日 14:00~	8月25日 18:30~		9
22	東住吉区	6月18日 13:30~	7月3日 14:00~	7月10日 14:00~							8
23	平野区	6月19日 19:00~	6月26日 10:30~	7月10日 14:00~	7月16日 19:00~	7月17日 14:00~					3
24	西成区	7月7日 13:30~	7月9日 13:30~	7月14日 19:00~							5
										計	116

区名	名称	開催日	アンケート 実施数	備考
住之江	第37回住之江まつり	7月9日(土)(盆踊り) 7月10日(日)	200	
平野	第36回平野区民まつり	7月30日(土)	100	
港	第37回港区民まつり	8月6日(土)	100	
東成	第36回東成区民まつり	8月7日(日)	100	
西成	第37回西成区民まつり	8月7日(日)	100	
旭	第37回旭区民まつり	8月27日(土)	0	雨天中止
城東	第38回城東まつり	8月27日(土)	100	
淀川	第36回淀川区民まつり	台風接近のため中止	0	雨天中止
此花	第37回このはな区民まつり	9月4日(日)	0	雨天中止
福島	第37回福島区民まつり	9月9日(金)前夜祭 9月10日(土)	100	
鶴見	第37回鶴見区民まつり	9月11日(日)	100	
浪速	第37回ナニワ区民まつり	9月11日(日)	100	
天王寺	第37回天王寺区民まつり	9月11日(日)	100	
西	区民まつり「体育と防災のつどい」 区民まつり「健康のつどい」 区民まつり「文化のつどい」	9月18日(日) 10月16日(日) 11月6日(日)	100	
東淀川	第37回東淀川区民まつり	9月18日(日)	200	
都島	第37回都島区民まつり	9月24日(土)	100	
西淀川	平成23年度西淀川区民まつり	9月24日(土)	100	
阿倍野	第38回あべのカーニバル	10月10日(月・祝)	100	
東住吉	東住吉区民フェスティバル	10月16日(日)	100	
大正	第37回大正区民まつり	10月16日(日)	100	
北	北区民カーニバル	10月16日(日)	100	
中央	第23回中央区民まつり	10月16日(日)	100	
住吉	第37回住吉区民まつり	10月23日(日)	100	
生野	第38回生野まつり	10月23日(日)	100	
合計			2,300	

大阪市の震災支援レポート vol.4

大阪市の底力
～市民・企業・NPO みんなで支える～



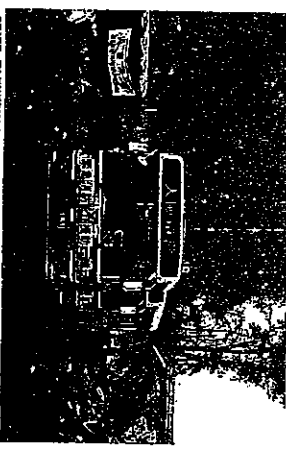
大阪府は、東日本大震災発生後、被災地支援に力を注ぎ、被災地の復興支援に貢献してきました。この支援活動を通じて、大阪府の底力が明らかになりました。市民、企業、NPOのみなさんが支え合って、被災地の復興を支援しています。

人の都 大阪市

大阪府は、東日本大震災発生後、被災地支援に力を注ぎ、被災地の復興支援に貢献してきました。この支援活動を通じて、大阪府の底力が明らかになりました。市民、企業、NPOのみなさんが支え合って、被災地の復興を支援しています。

大阪市の総合力を発揮した支援活動 ～皆さんの協力がたくさん支えつなかりました～

大阪府は、東日本大震災発生後、被災地支援に力を注ぎ、被災地の復興支援に貢献してきました。この支援活動を通じて、大阪府の底力が明らかになりました。市民、企業、NPOのみなさんが支え合って、被災地の復興を支援しています。



大阪府は、東日本大震災発生後、被災地支援に力を注ぎ、被災地の復興支援に貢献してきました。この支援活動を通じて、大阪府の底力が明らかになりました。市民、企業、NPOのみなさんが支え合って、被災地の復興を支援しています。



「人の都 大阪市」について

- ◆ 大阪市では、このまちが「人の魅力に溢れた都市」であることをいうことを表現したロゴ、「人の都 大阪市」を発表し、大阪市というまちに対する誇りや愛着心を高めるキャンペーンを行っています。「人の都 大阪市」という言葉を聞いたことがありますか？
- また、このポスターを見たことがありますか？

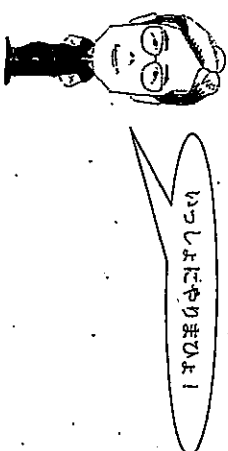


- ① 聞いたことがある。
- ② 聞いたことがない。
- ③ 見たことがある。
- ④ 見たことがない。

市民協働の取組みについて

- ◆ 大阪府は、この間、市民の皆さんといっしょになって、「街頭犯罪発生件数ワースト1の返上」「放置自転車数ワースト1の返上」「ごみ減量の推進」に取り組んできました。大阪府が、この3つの事業を市民協働で進めていることをご存知ですか？

- ① 知っている。
- ② 街頭犯罪については知っている。
- ③ 放置自転車については知っている。
- ④ ごみ減量については知っている。
- ⑤ 知らなかった。



街頭犯罪の減少に向けて

- ◆ ひったくりや自転車盗など8項目の街頭犯罪は、これまで全て大阪府がワースト1でしたが、平成22年には、5項目のワースト1を返上しました。
- このように、着実に成果があがっていることをご存知でしたか？

- ① 知っている。
- ② 知らなかった。
- ③ 犯罪は、増えていると思っていた。

- ◆ 街頭犯罪が減ってきたのは、何故だと思いますか？

- ① 警察の取締りが強化されたから。
- ② 市民による背広防犯パトロールが強化されたから。
- ③ 防犯カメラが増えたから。
- ④ 道路照明灯が増えたから。
- ⑤ その他



— ご協力、ありがとうございます。 —

放置自転車の減少に向けて

- ◆ 駅周辺の放置自転車は、平成19年度には、約50,000台でワースト1でしたが、平成23年2月には、約25,000台にまで半減することができました。
- このように、着実に成果があがっていることをご存知でしたか？

- ① 知っている。
- ② 知らなかった。
- ③ 放置自転車は、増えていると思っていた。

- ◆ 放置自転車が減ってきたのは、何故だと思いますか？

- ① 駐輪場が増えたから。
- ② 放置自転車の撤去が強化されたから。
- ③ 市民によるサイクルサポーター活動で、利用者のマナーが向上したから。
- ④ その他



ごみ減量の推進に向けて

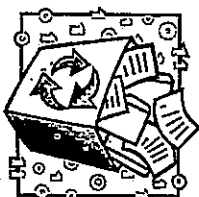
- ◆ 平成21年度のごみの処理量は、平成19年度に比べて約20%も減少しました。
- (148万トン ⇒ 118万トン)

- このように、着実に成果があがっていることをご存知でしたか？

- ① 知っている。
- ② 知らなかった。
- ③ ごみ処理量は、増えていると思っていた。

- ◆ ごみの処理量が減った効果的な取り組みはどれだと思いますか？

- ① 重い物でマイバックを使い、レジ袋が削減されたから。
- ② ガラージセルなどで、まだ使えるものを人にやる機会が増えたから。
- ③ 地域における新聞・雑誌などの古紙の資源集回収が進んだから。
- ④ その他



— ご協力、ありがとうございました。 —

28,877件 (135部作102年12月)

大阪市

價額 27,000 円

車體長 3 米
車體幅 1.5 米
車體高 1.5 米
自重 400 公斤

【技術服務部出品】



大阪市には、ホスビリ
テイを持って迎える商店
企業などがたくさん集積
し、幅広いコミュニティ
が広がっています。そこ
には閉じ込められずに活
かせる地域があり、たく
ましくあなたのカイ大阪の
「人」がいます。

“人の魅力に変えられた都市” 大蔵市。
大蔵らしいやり方でみんなが力を出し合えば、この
まちはおもしろいとおもしろくなる。
市民と企業、行徳も力を合わせて、元気をまちをつ
くつていきたいと思います。

[illegible]

ごみ減量の推進

[illegible][illegible]

重市民局チーA
05-6227-9090

～大阪市の資源は人だから～

みんなか力を出していけば、
このまちは、
もっともっとおもしろくなる。

資料 14

人の都
大阪市
The city of people

The city of people

《グッズ一覧》

- ① ロゴマーク入りビニール袋
- ② ロゴマーク入り軍手
- ③ 市民協働成果入一ツレシート
- ④ ロゴマーク入りメモ帳
- ⑤ 「Clean Up!」ハンズタオル
- ⑥ ロゴマーク入りウェットティッシュ



ホームページ 市長メッセージ案

大阪市長として、「大都市、そしていちばん住みたいまちへ」をスローガンに、さまざまな施策に取り組んできました。

救急安心センター立ち上げ、街頭犯罪コーストワン返上、小中学校耐震化97%など、市民の安心・安全のための施策をはじめ、中之島公園など街の緑化も進めました。大阪クラシックや御堂筋デザインストリートなど、文化やソフト産業にも力を入れています。

おかげさまで、世界140都市の中で「住みたいまち」としてはアジアナンバー1の評価（英誌エコノミスト調査）をいただくまでになってきました。

財政改革も目標を上回るペースで着々と進めています。

しかし一方で、東日本大震災と原発事故以来、日本は大変な試練に直面しています。

日本第2の都市圏の中核として、大阪府は大阪府と協力しながら、「第2の首都機能」を持つという覚悟で、大都市の責任を果たしていかなければなりません。

被災地支援をさせていた中で、消防や医療や水道など、大都市が持っている総合力のすばさが住民の皆さんにとってどれほど心強いものかということも、改めて実感させられました。

今、大阪府を分断して、市民の皆さんが皆々と築いてきた大阪市の財産を大阪府に無償で奪い取って、大阪府の財政危機を一気に解決してしまうというたぐらみが進められています。

「府と市を再編するだけ」というように、わざと耳触りのいい言い方かもしれませんが、気がついていない方が多いのですが、実は「大阪府を廃止しして、大阪府に吸収する」というのが、大阪都構想の本当の姿です。

大阪都というものが、大阪市民の皆さんの面倒を見てくれるわけでは決してあ

りません。大阪市民としての今より、予算も権限も小さくなった特別区が市民の皆さんのお世話をするわけですが、皆さんへの行政サービスが悪化することは眼に見えています。

こんな、デモリットは、大阪府を主張するグループは絶対に説明しません。副作用の説明を一切せずに葉を売りつけるようなものです。重要事項を説明せずにマニピュレーションを売りつけるようなものです。

どうか、冷静に判断をしてください。

今、大阪府は、大都市としての総合力に磨きをかけるとともに、市民の皆さんにより近い場所である区役所での市民サービスに、力を入れています。

区役所職員の意識を変える、区政の制度を改革することにも取り組んでいます。改革には市民の皆さんの知恵もお借りしたいと思っています。ぜひ、これからも、より良い大阪府をつくるために、ご協力をお願いします。

■記入部署：

市長会見 想定Q&A

Q	・橋下知事は、教育基本条例案について、教育委員の隆山氏と対談を行い、条例案はこれで確定ではなく、教員評師や高校の統廃合などについて見直す余地があるとしているが、市長としての考えはどうか。
---	---

※想定される質問内容を記入ください。

A



主文	・問題のあるところは議論を重ねてどんどん直すことはいいこと。 ・ただ、何故そういった前向きな議論がテレビカメラの前でしかないのか素朴に疑問。 ・子供達の幸せを第一と考えた十分な議論が不可欠。 ・今後の推移に注目したい。
----	--

※最大40文字程度でわかりやすく記入ください。

背景	・議論自体は、評価方法だとか、校長の選び方など形式的なことが中心。 ・子供達の幸せをどう考えているのかといった本質議論は不十分の印象。 ※市長会見 (8月25日) ・教員を縛り、管理するための条例をつくるという印象。 ・子どもたちに寄り添う教師像という視点が抜けている。 ・子どもを置き去りにして教育議論はナンセンス。 ・教育への政治介入反対は信念。 ・教員、学校間の競争を煽るだけや、方針がころころ変わる可能性を持つ教育への政治介入は、子供にとっては不幸をもたらすだけ。 ・そのような動きには絶対反対だという意思は変わっていない。 ・学力や教員の質の問題など、今の教育制度に問題がないとは言えない。 ・だからと言って選挙争点にして拙速に白黒つけることには反対。 ・大事な課題だからこそ、子供達にとって最も有益な方法を、教育委員会だけに任せるのではなく、首長をはじめ、社会全体で知恵を出し合いじっくり議論すべき。 ・代表とメンバーの考えも微妙に違うようだから、条例案取り下げて、一からちゃんと議論したらいいんじゃないですか。
備考	

※主文を補足する背景・備考について、箇条書（1項目最大120文字程度）で記入ください。

■記入日：
■記入部署：

市長会見 想定Q&A

Q	・知事は、教育委員は非常勤で選挙も経ていないことから、教育振興基本計画などの策定において、責任を負わせることができない。知事が担うべきであり、条例案は政治介入の根拠をつくったものと述べられたが、市長はどのようにお考えか。
---	--

※想定される質問内容を記入ください。

A



主文	・番組では知事は政治介入が目的ではなく、意思決定の責任者の明確化のための規定整理ということを強調していた。 ・時の政治家の意思によって方針がころころ変わること子供にとって不幸というのが政治介入反対の理由。 ・知事の主張が単なる手続き整理ということで本当に済むことなのか注視する必要がある。
----	--

※最大40文字程度でわかりやすく記入ください。

背景	【方針がころころ変わるということに関連して】 ・府では平成21年1月に知事の肝入りで「大阪の教育力向上プラン」を策定し、10年間の目指す方向と、今後5年間の具体的な取組みを進めている。 ・策定に知事の意向がどれほど反映されたのかは不明だが、このプランと今回の条例の関係が非常に気にかかる。 ・プランのどこに問題があったかを検証せずに、政治主導をお題目として条例を制定することは、教育委員会に不信任を与え、混乱を招くことになるのではないかと危惧する。 ※ 【橋下知事コメント（要旨）別紙のとおり】 【首長と教育委員会の関係】 ・教育行政は、一貫した計画の下、継続的・安定的に実施される必要がある。 ・現行制度は、概ね教育の内容においては教育委員会、教育予算の編成や執行といった教育環境整備は首長がという役割分担とされている。（地教行法第23条・第24条） ・首長が教育予算の編成を行う場合や教育に関する議案を提出する場合には、あらかじめ教育委員会の意見を聞かなければならないとするなど、調整を行うことが制度化されている。（地教行法第29条） 【教育振興基本計画】 ・平成18年改正の教育基本法において、地域の実情に応じた教育振興を図るため、地方公共団体は教育基本計画を策定するよう努めなければならないとされた。 ・大阪市教育振興基本計画策定懇話会は平成21年6月に設置され、公募委員2名を含む12名の有識者で構成され、合計9回の会議を行った。
備考	

※主文を補足する背景・備考について、箇条書（1項目最大120文字程度）で記入ください。

■記入日：
■記入部署：