

区政会議に関するアンケート集計結果（住之江区・全体会）

1. 住之江区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされているか。

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	19
ア. 思う	6	31.6%		
イ. やや思う	9	47.4%		
ウ. あまり思わない	2	10.5%	肯定的意見割合	79.0%
エ. 思わない	2	10.5%		

2. 3. 区政会議のより活発な意見交換に向けた課題と、改善のための取組や工夫

有効回答数	19
-------	----

選択肢（課題）	回答数	占有率 （複数回答可のため、割合の総合計は100%を超えます。）	改善に向けた 取組・工夫にかかる意見
ア 会議前に、十分資料を読み込む時間がない。	3	15.8%	・議題に対して、知識がない場合提案しにくいので、出来るだけ早く資料があれば良い。
イ 資料が多すぎる、または分かりにくい。	5	26.3%	・テーマをもう少し絞って議論・検討されてはどうか？ ・配付される資料は、もうすこし、理解しやすい工夫が出来ればと思う。 ・もう少し焦点を絞って取り組めると良いかと思う。 ・資料の文字の量が多い。

ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している。	12	63.2%	・自分自身が、区の現状や行政のしくみについての知識がないので、毎日少しでも資料を読み込む時間を増やせるよう努力したい。 ・現在の問題点を抽出し、その問題点の3年前、5年前、10年前に比べて、どれだけ進捗したのかを知ることが、区政会議を進めて行くのに必要な姿勢だと思う。 ・都度の会議で検討事項の部分を強調いただく様になってきているのは良いが、その事項に関しての前提知識として見て置いた方がよいページや案内書を提示いただけると意見しやすいと思う。(会議資料以外の取組事項等)(2件) ・初めての時は区役所の役割や組織、関係組織説明や予算状況などの資料があると良いかと思った。 ・学ぶための資料は提供されている。あとは自分の問題、忙しさもあり、主体的にとりくめていない。
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない。	7	36.8%	・会議の時間が短い、延長してほしい(3件) ・委員の意見を求める目的であれば、全体会議のみ実施で良いと思いますが施策や事業の範囲が広いため良い意見は難しいと思う。有意義な意見を求めるとすれば部会形式の方がいいと思う。

オ 特定の人だけが発言している。		1	5.3%	
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない。		2	10.5%	
キ 区役所側の説明が長く、意見交換をする時間が短い。		2	10.5%	・3部会、全体となると時間の制約があり、各部会の報告に対する事案に関わる話がしにくい。
ク 区政会議の開催回数が少ない。		4	21.1%	・全体会議ならびに部会についても時間が短いのではないか、早く終わろうという思いが伝わってくる。特に部会については開催回数を増やす方がよいと思う。 ・一般の方の参加できる会議もあった方がよい。 ・平日の夜だけではなく 祝日昼間などの会議もできればと思う(時間が長くとれるので)。役所の担当者が大変かも。 ・他の部会の委員との意見交換を行なえる機会があればよい(全体会以外で)。
ケ 意見を述べても、区役所側から明確な回答が期待できない。		3	15.8%	
コ 意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。		3	15.8%	
サ 実質的な議論が部会で行われており、本会議ではその報告が中心となるため、他の部会の議題について意見を述べづらい。		5	26.3%	
シ その他	(区からの説明が簡単すぎ、理解できない。)	2	10.5%	1. 会議の時間を長くする。 2. 委員には、区勢に関するデータや必要な情報をまとめた資料を配付する。 3. 会議とは別に勉強会を開催する。 4. 出た意見に対して区役所の中でどう取り扱われたのかのフィードバックを丁寧にする。
	(ハザードマップの見直し案)			
	()			・人権問題をもう少し語れたら。

4. 区政会議において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれているか。

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	17
ア. 思う	6	35.3%	肯定的意見 割合	76.5%
イ. やや思う	7	41.2%		
ウ. あまり思わない	3	17.6%		
エ. 思わない	1	5.9%		

5. 4について、なぜそのように思うか。

【ア、イを選んだ方の意見】 ・実際に実行されていることもある。 ・区政会議の運営を分かりやすく説明するための会議資料の作成は、とても大変だと思う。ありがとうございます。 ・各部署の担当者が委員の質問、意見に対して、瞬時に適切な回答がされている。 ・会議の時間が短い。 ・住之江区でしか行われていないとり組みなどもっと自信を持ってフィードバックしてほしい。今回の平林地域の紹介はよかった。 ・書面でのフィードバックも必要だが、もっと具体的に示してほしい。 ・厳しい意見があった時はきっちりと資料に反映されていた。前期に比べて意見しやすい状態になっていて、また資料も充実している。各部会で出た意見の回答もまとめられている。 ・発言や意見に対しての回答はできていたと思う。 ・部会・全体共に、資料が多いので全てはフィードバックできないかと思う。 【ウ、エを選んだ方の意見】 ・意見や要望等会議で委員が発言した内容について、区からの確認の質問もなく、委員の真意やその発言の前提となる課題認識が、正確にされているとは思にくい。また、区政会議資料において区側の対応として記載されている内容についての説明も不十分。なぜその結論に至ったかの説明が不十分。 ・提言した事項について、その扱いをちゃんと本人に伝えてほしい。
--

6. その他意見等

【資料に関すること】

- ・配付資料の中で、前年からの変更点をもっと丁寧に説明してほしい。そこがまさに区の認識や考えが反映されているはず。
- ・区全体ではなく14地域ごとの課題を毎年積極的に客観的データに基づきアップデートし、地域に提供してほしい。「しあわせプラン」の改訂は、とても改訂したとは言えない。

【委員の任期・スケジュールに関すること】

- ・委員の意見を求める事項 区政会議に立案段階から意見を把握しとか予算に関する事項など記載されているがスケジュールがまずいのでは。委員の任期も！
- ・施策の立案段階(区将来ビジョン)から関わるような任期であれば理想と思う。また、区の運営方針についても会計年度毎の区政会議スケジュールがいいと思う。

【その他 区政会議に関すること】

- ・全体会、部会において、区長やその責任者は、自らビジョンを語り、夢を語って欲しい。思いや熱意が感じられない。
- ・今の区政会議は、ただ開催しているだけで、住民の声を聞いているとはとても言い難い。
- ・区政会議の席だけでなく、それ以外のときも委員と区役所がコミュニケーションを取れるような仕組みを作ったらどうか。
- ・区政モニター、パブコメも意見の統計をとるのみ、町会も「まちづくり」の議論の場がない。直接意見を述べられる市民対話集会(フォーラム)の設置を強く望む。
- ・私を含め、募集された区民と運営しているこの区政会議は、ほんとうに区政のために役立っているのか？単なるパフォーマンスに終わっていないか？
- ・会に参加して、色々勉強させていただいた。ありがとうございました。
- ・区の職員も部会の横にいるなどが必要。席が離れていて交流しにくい。区政委員と区の職員との交流がもう少しあれば良い。もっと良い区にするためには、勉強会の開催も必要。
- ・今回他の部会の日程が分からない状況だった。他の部会の開催状況や、その内容なども都度全員にメール配信しても良いかと思う。
- ・区政委員の情報感度や意識を高める為に月1回程度会議の予定や取組内容等メール配信なり、意見交換ができる工夫があっても良いかと思う。

【その他 政策等に関すること】

- ・万博に向けて住之江区としてこんな取組をするということを決めて行って欲しい。
(外人へのおもてなし対応(簡単な語学学習、マナー徹底、住之江ガイドボランティア等)、健康寿命 ○ ○オアアップ運動、住之江の未来を考えるスミノ絵コンクール、町ぐるみでできる出生数増加施策)
- ・万博会場に行くのは電車が一番だが、住之江からはニュートラムでコスモスクエア駅で乗り換えとなる。混んでいる時は乗れない人が多く出て、会場近くの住民が会場に容易に行けないとのクレームが出そう。
- ・平林の貯木場の活用などの話はないのか？土地は会社所有物件だが。
- ・雑草が目立つ場所の除草。特に西洋タンポポは種が大きく、ひつつきあうと大きな塊となる。海外ではバレーボール大の大きさになっていっぱい転がっていた地域があった。群生すると大変かと思う。
- ・町会に関心が行く様に、区報等で町内会活動紹介をされてはいいかがか。その際には町内会もしくは町会としてお願いしたい。見える様にする事で、活動していない・組織化されていない所の活性化のきっかけになると思う。
- ・区報で広く意見や提案を募集して区政会議で審議(万博への取組や50周年記念行事名等)

区政会議に関するアンケート集計結果（住之江区・部会）

1. 住之江区区政会議は、現在、区役所や委員との間で活発な意見交換がなされているか。

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	19
ア. 思う	10	52.7%		
イ. やや思う	5	26.3%	肯定的意見 割合	79.0%
ウ. あまり思わない	2	10.5%		
エ. 思わない	2	10.5%		

2. 3. 区政会議のより活発な意見交換に向けた課題と、改善のための取組や工夫

有効回答数	19
-------	----

選択肢（課題）	回答数	占有率 （複数回答可のため、割合の総合計は100%を超えます。）	改善に向けた 取組・工夫にかかる意見
ア 会議前に、十分資料を読み込む時間がない。	3	15.8%	・議題に対して、知識がない場合提案しにくいので、出来るだけ早く資料があれば良い。
イ 資料が多すぎる、または分かりにくい。	3	15.8%	・テーマをもう少し絞って議論・検討されてはどうか？ ・配付される資料は、もうすこし、理解しやすい工夫が出来ればと思う。 ・もう少し焦点を絞って取り組めると良いかと思う。 ・資料の文字の量が多い。

ウ 意見を述べるために前提となる区の現状や行政のしくみ等についての知識が不足している。	11	57.9%	・自分自身が、区の現状や行政のしくみについての知識がないので、毎日少しでも資料を読み込む時間を増やせるよう努力したい。 ・現在の問題点を抽出し、その問題点の3年前、5年前、10年前に比べて、どれだけ進捗したのかを知ることが、区政会議を進めて行くのに必要な姿勢だと思う。 ・都度の会議で検討事項の部分を強調いただくようになってきているのは良いが、その事項に関しての前提知識として見て置いた方がよいページや案内書を提示いただけると意見しやすいと思う。(会議資料以外の取組事項等)(2件) ・初めての時は区役所の役割や組織、関係組織説明や予算状況などの資料があると良いかと思った。
エ 会議中に発言できる機会や時間が少ない。	8	42.1%	・会議の時間が短い、延長してほしい(4件) ・委員の意見を求める目的であれば、全体会議のみ実施で良いと思うが施策や事業の範囲が広いと良い意見は難しいと思う。有意義な意見を求めるとすれば部会形式の方がいいと思う。
オ 特定の人だけが発言している。	1	5.3%	
カ 意見交換を行いやすい配席になっていない。	2	10.5%	
キ 区役所側の説明が長く、意見交換をする時間が短い。	1	5.3%	
ク 区政会議の開催回数が少ない。	8	42.1%	・全体会議ならびに部会についても時間が短いのではないかと、早く終わろうという思いが伝わってくる。特に部会については開催回数を増やす方がよいと思う。 ・一般の方の参加できる会議もあった方がよい。 ・平日の夜だけではなく 祝日昼間などの会議もできればと思う(時間が長くとれるので)。役所の担当者が大変かも。
ケ 意見を述べても、区役所側から明確な回答が期待できない。	3	15.8%	

コ 意見を述べても、それがどう取り扱われているかが分かりにくく、区政に参画しているという実感が持てない。		3	15.8%	
サ その他	(区側からの説明が簡単すぎる。区の課題認識や考えが委員が理解できない。その前提、背景、データ、考え等の説明が不十分である。)	2	10.5%	1. 諸課題の前提となる区の現状を示す客観的なデータを委員に提示・配付する。 2. 情報は14地域別内訳も必要。 3. 勉強会を開催する。 4. 会議時間を長くする。 5. 会議で出た意見に対して、区役所の中でどう取り扱われたのかを委員に説明する。
	(ハザードマップの見直し案)			・部会開催前に事前打ち合わせを、参加出来る委員だけでもいいから、ざっくばらんな形で出来ないか？
	()			・防災に関してだが、避難所でのペット同伴避難の受け入れを柔軟に対応出来る体制に。
	()			・人権問題をもう少し語れたら。
	()			・区政委員の人数が少なく感じる。もう少し増やしても良いかと思った。

4. 区政会議において、意見や要望、評価について、適切にフィードバックがおこなわれているか。

選択肢	回答数	占有率	有効回答数	18
ア. 思う	6	33.3%		
イ. やや思う	9	50.0%	肯定的意見 割合	83.3%
ウ. あまり思わない	1	5.6%		
エ. 思わない	2	11.1%		

5. 4について、なぜそのように思うか。

【ア、イを選んだ方の意見】

- ・実際に実行されていることもある。
- ・区政会議の運営を分かりやすく説明するための会議資料の作成は、とても大変だと思う。ありがとうございます。
- ・フィードバックが、ある程度まで行われるだけの、議論の時間が、短すぎると思う。
- ・各部署の担当者が委員の質問、意見に対して、瞬時に適切な回答がされている。
- ・書面でのフィードバックも必要だが、もっと具体的に示してほしい。他区の取組や日本全国の取組内容など紹介しても当区で取り組めない理由が明確でない。
- ・毎回参加していて資料への反映状況を見て思った。これまでの意見を反映いただいている事もよく分かった。前期に比べても分かりやすく準備いただいている事が資料を見て分かる。
- ・テーマに沿った意見が出ていたし 完璧では無いかもしれないが改善もされたと思う。
- ・多くの提案があると思うが、区として予算等のこともあり、的確な答えが出にくいと思える。当部会では、提案事項に対し、施行できる事はそこそこフィードバックがなされていると感じる。
- ・部会・全体会共に、資料が多いので全てはフィードバックできないかと思う。

【ウ、エを選んだ方の意見】

- ・意見や要望等会議で委員が発言した内容について、区からの確認の質問もなく、委員の真意やその発言の前提となる課題認識が、正確にされているとは思えない。また、区政会議資料において区側の対応として記載されている内容についての説明も不十分。なぜその結論に至ったかの説明が不十分。
- ・毎回提言しているが、どの項目が棄却、再審議、採択になったのかははっきりしない。

6. その他意見等

【資料に関すること】

- ・配付資料の中で、前年からの変更点をもっと丁寧に説明してほしい。そこがまさに区の認識や考えが反映されているはず。
- ・目標とする事項の進捗状況や成果の数値化があってもよいと思う。アンケートはベースの数を明確にした方がよいと思う。課題の対応に意見しやすくなるかと思う。
- ・区全体ではなく14地域ごとの課題を毎年積極的に客観的データに基づきアップデートし、地域に提供してほしい。「しあわせプラン」の改訂は、とても改訂したとは言えない。

【委員の任期・スケジュールに関すること】

- ・委員の意見を求める事項 区政会議に立案段階から意見を把握しとか予算に関する事項など記載されているがスケジュールがまずいのでは 委員の任期も！
- ・施策の立案段階(区将来ビジョン)から関わるような任期であれば理想と思う。また、区の運営方針についても会計年度毎の区政会議スケジュールがいいと思う。

【ご意見に関すること】

- ・長谷会長の司会がすばらしく意見がいいやすかった。区政委員と区の職員との交流がもう少しあれば良い。もっと良い区にするためには、勉強会の開催も必要。

【その他 区政会議に関すること】

- ・全体会、部会において、区長やその責任者は、自らビジョンを語り、夢を語って欲しい。思いや熱意が感じられない。
- ・今の区政会議は、ただ開催しているだけで、住民の声を聞いているとはとても言い難い。
- ・区政会議の席だけでなく、それ以外のときも委員と区役所がコミュニケーションを取れるような仕組みを作ったらどうか。
- ・区政モニター、パブコメも意見の統計をとるのみ、町会も「まちづくり」の議論の場がない。直接意見を述べられる市民対話集会(フォーラム)の設置を強く望む。
- ・私を含め、募集された区民と運営しているこの区政会議は、ほんとうに区政のために役立っているのか？単なるパフォーマンスに終わっていないか？
- ・会に参加して、色々勉強させていただいた。ありがとうございました。
- ・区政委員の情報感度や意識を高める為に月1回程度会議の予定や取組内容等メール配信なり、意見交換ができる工夫があっても良いかと思う。

【その他 政策等に関すること】

- ・万博に向けて住之江区としてこんな取組をするということを決めて行って欲しい。
(外人へのおもてなし対応(簡単な語学学習、マナー徹底、住之江ガイドボランティア等)、健康寿命 ○ ○オアアップ運動、住之江の未来を考えるスミノ絵コンクール、町ぐるみでできる出生数増加施策)
- ・万博会場に行くのは電車が一番だが、住之江からはニュートラムでコスモスクエア駅で乗り換えとなる。混んでいる時は乗れない人が多く出て、会場近くの住民が会場に容易に行けないとのクレームが出そう。
- ・平林の貯木場の活用などの話はないのか？土地は会社所有物件だが。
- ・雑草が目立つ場所の除草。特に西洋タンポポは種が大きく、ひつつきあうと大きな塊となる。海外ではバレーボール大の大きさになっていっぱい転がっていた地域があった。群生すると大変かと思う。
- ・町会に関心が行く様に、区報等で町内会活動紹介をされてはいいかがか？その際には町内会もしくは町会としてお願いしたい。見える様にすることで、活動していない・組織化されていない所の活性化のきっかけになると思う。
- ・区報で広く意見や提案を募集して区政会議で審議(万博への取組や50周年記念行事名等)