

高齡者実態調査報告書

《本人調査》

令和5年3月

大 阪 市

一 目 次

Ⅰ 調査概要.....	Ⅰ
(1) 調査目的.....	Ⅰ
(2) 調査設計.....	Ⅰ
(3) 調査項目.....	Ⅰ
(4) 回収状況.....	2
(5) 報告書の見方.....	2
2 調査結果.....	3
(1) 調査回答者の基本属性.....	3
問1 記入者.....	3
問2 (1) 本人の性別.....	4
問2 (2) 本人の年齢.....	6
問2 (3) 居住区.....	8
問2 (4) 居住年数.....	10
(2) 世帯・住まいの状況.....	12
問3 世帯状況.....	12
問3-1 昼間の状況.....	15
(3) 健康状態、健康に対する意識、日常生活の状況.....	17
問4 要介護・要支援認定状況.....	17
問5 介護が必要になった場合の暮らし方.....	20
問6 日常生活への不安の有無.....	24
問6-1 日常生活への不安.....	26
問7 在宅生活継続のための支援.....	30
問8 新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活への影響.....	34
問9 新型コロナウイルス感染症に感染した経験.....	37
問10 情報通信機器の所有状況と利用状況.....	38
問11 情報通信機器の利用目的.....	46
問11-1 情報通信機器を利用しない理由.....	49
問12 医療の相談先.....	52
問13 希望すれば在宅医療を受けられることの認知度.....	53
問14 在宅医療の利用状況.....	55
問15 人生会議（ACP）の認知度.....	57
問16 人生の最終段階に過ごしたい場所.....	59
問17 人生の最終段階についての話し合いの有無.....	63
問17-1 人生の最終段階についての話し合った相手.....	65
問17-2 話し合いで決めた内容の共有有無.....	68

(4) 地域生活支援	69
問 18 認知症の認知度	69
問 19 認知症の人の支援	71
問 20 孤立死に対する意識	74
問 20-1 孤立死を身近に感じる理由	77
問 21 地域での見守り活動の認知度と必要性	78
問 22 災害時・緊急時にひとりでの避難の可否	88
問 22-1 災害時・緊急時に手助けを頼める人の有無	91
問 23 災害時の心配事	93
問 24 地域包括支援センター・総合相談窓口（ブランチ）の利用状況	98
問 24-1 地域包括支援センター・総合相談窓口（ブランチ）を知った経緯	102
問 24-2 地域包括支援センター・総合相談窓口（ブランチ）の利用目的と満足度	105
問 25 高齢者虐待の相談先の認知度	107
問 26 消費者被害の経験有無	109
問 27 老人福祉センターの利用状況	111
問 27-1 老人福祉センターを利用していない理由	114
(5) 将来の介護や援護に対する考え	115
問 28 特養入所意向	115
問 29 特養の整備と介護保険料	117
(6) 高齢者施策全般	120
問 30 高齢者向け施設・事業の利用状況・意向	120
問 31 自立支援・重度化防止に役立つケアマネジメントの実施意向	121
問 32 重点を置いてほしい高齢者施策	123
付問 32 特に重点を置いてほしい高齢者施策	130
(7) 高齢者施策に関する意見・要望等	131

3 個別テーマに関する状況..... 133

(1) ひとり暮らし高齢者の暮らしに関する意識と実態	133
①回答者の基本属性	133
問 2 (1) 本人の性別	133
問 2 (2) 本人の年齢	133
問 2 (4) 居住年数	134
②健康状態、健康に対する意識、日常生活の状況	134
問 4 要介護・要支援認定状況	134
問 5 介護が必要になった場合の暮らし方	135
問 6 日常生活への不安の有無	135
問 6-1 日常生活への不安内容	136
問 7 在宅生活継続のための支援	137
問 8 新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活への影響	138

問 10	情報通信機器の所有状況と利用状況	139
問 11	情報通信機器の利用目的	140
問 11-1	情報通信機器を利用しない理由	141
問 12	医療の相談先	142
問 16	人生の最終段階に過ごしたい場所	143
③地域生活支援		144
問 20	孤立死に対する意識	144
問 20-1	孤立死を身近に感じる理由	144
問 21	地域での見守り活動の認知度と必要性	145
問 22	災害時・緊急時にひとりでの避難の可否	147
問 22-1	災害時・緊急時に手助けを頼める人の有無	147
問 23	災害時の心配事	148
問 24	地域包括支援センター・総合相談窓口（ブランチ）の利用状況	149
問 26	消費者被害の経験有無	149
問 27	老人福祉センターの利用状況	149
(2)	新型コロナウイルス感染症拡大による高齢者の暮らしへの影響	150
①世帯の状況		150
問 3-1	昼間の状況	150
②健康状態、健康に対する意識、日常生活の状況		150
問 4	要介護・要支援認定状況	150
問 6	日常生活への不安の有無	151
問 6-1	不安内容	151
問 11	情報通信機器の利用目的	152
問 12	医療の相談先	153
問 20	孤立死に対する意識	154
問 20-1	孤立死を身近に感じる理由	154
問 21	地域での見守り活動で必要な取組	155
問 27	老人福祉センターの利用状況	156
問 28	特養入所意向	156
問 31	自立支援・重度化防止に役立つケアマネジメントの実施意向	156
問 32	重点を置いてほしい高齢者施策	157

4 調査結果からみえてきた現状と課題	158
(1) 回答者の世帯の特性	158
(2) 高齢者の暮らしぶりや考え方にみる課題	158
(3) 医療と介護連携に関する高齢者の考え方にみる課題	159
(4) 安心・安全に関する高齢者の考え方にみる課題	159
(5) 市が提供するサービスや施設利用にみる課題	160
(6) ひとり暮らし高齢者の暮らしに関する意識と実態にみる課題	161
(7) 新型コロナウイルス感染拡大による高齢者の暮らしへの影響にみる課題	162
資料編	163

1 調査概要

(1) 調査目的

大阪市内に居住する65歳以上の高齢者を対象に、世帯の状況、日常生活の状況、将来の介護に対する考え、地域生活の状況、高齢者向けサービスの利用状況と利用意向などを把握し、大阪市内における今後の高齢者施策及び介護保険事業制度の運営に資する基礎資料を得ることを目的に実施した。

(2) 調査設計

- ① 調査地域：大阪市内全域
- ② 調査対象：大阪市内に居住する満65歳以上の高齢者から無作為に抽出した20,400人
- ③ 調査方法：郵送配布、郵送回収
- ④ 調査期間：令和4年9月9日（金）から令和4年9月30日（金）

(3) 調査項目

① 調査回答者の基本属性

記入者、性別、年齢、居住区、居住年数

② 世帯・住まいの状況

世帯状況、昼間の状況

③ 健康状態、健康に対する意識、日常生活の状況

要介護・要支援認定状況、介護が必要になった場合の暮らし方、日常生活への不安、在宅生活継続のための支援、新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活への影響、新型コロナウイルス感染症に感染した経験、情報通信機器の所有状況と利用状況、医療の相談先、希望すれば在宅医療を受けられることの認知度、在宅医療の利用状況、人生会議（ACP）の認知度、人生の最終段階に過ごしたい場所、人生の最終段階についての話し合い

④ 地域生活支援

認知症に関すること、孤立死に対する意識、地域での見守り活動の認知度と必要性、災害時・緊急時の支援、地域包括支援センター・ランチの利用状況・満足度、高齢者虐待の相談先の認知度、消費者被害の経験有無、老人福祉センターの利用状況

⑤ 将来の介護や援護に対する考え

特養入所意向、特養整備と介護保険料

⑥ 高齢者施策全般

高齢者向け施設・事業の利用状況・意向、自立支援・重度化防止に役立つケアマネジメントの実施意向、重点を置いてほしい高齢者施策

⑦ 高齢者施策に関する意見・要望等

(4) 回収状況

調査対象者 (a)	回収数 (b)	集計対象外数 (c)	有効回答数 (d)=(b)-(c)	有効回答率 (e)=(d)/(a)
20,400	13,140	346	12,794	62.7%

※集計対象外数の内訳（調査票の返送があったが、下記の理由により集計対象から外したもの）

病院に入 院中	特別養護老人 ホームや介護 老人保健施設 等の施設に入 所中	本人の意 思が確認 できない	転居	死亡	その他	白票	計
84	170	44	7	22	4	15	346

【介護保険料段階】 有効回答数を全体とした各段階の人数（上段）と割合（下段）

第1 段階	第2 段階	第3 段階	第4 段階	第5 段階	第6 段階	第7 段階	第8 段階	第9 段階	第10 段階
891 7.0%	2,161 16.9%	1,400 10.9%	1,313 10.3%	1,100 8.6%	1,206 9.4%	1,641 12.8%	1,331 10.4%	725 5.7%	336 2.6%

第11 段階	第12 段階	第13 段階	第14 段階	第15 段階	不明
185 1.4%	100 0.8%	63 0.5%	123 1.0%	201 1.6%	18 0.1%

(5) 報告書の見方

- ① 回答は、各質問の回答者数（n）を基数とした百分率（%）で示し、小数点第2位を四捨五入した。（比率の合計が100.0%にならない場合がある。）
- ② 図表上の「MA%」という表記は複数回答（Multiple Answer の略）の、また、「LA%」という表記は制限つき複数回答（Limited Answer の略）の意味である。
- ③ コンピュータ入力の都合上、図表において、回答選択肢の見出しを簡略化している場合がある。
- ④ 報告書記載の「前回調査」とは、令和元年度実施の高齢者実態調査の結果を示している。

2 調査結果

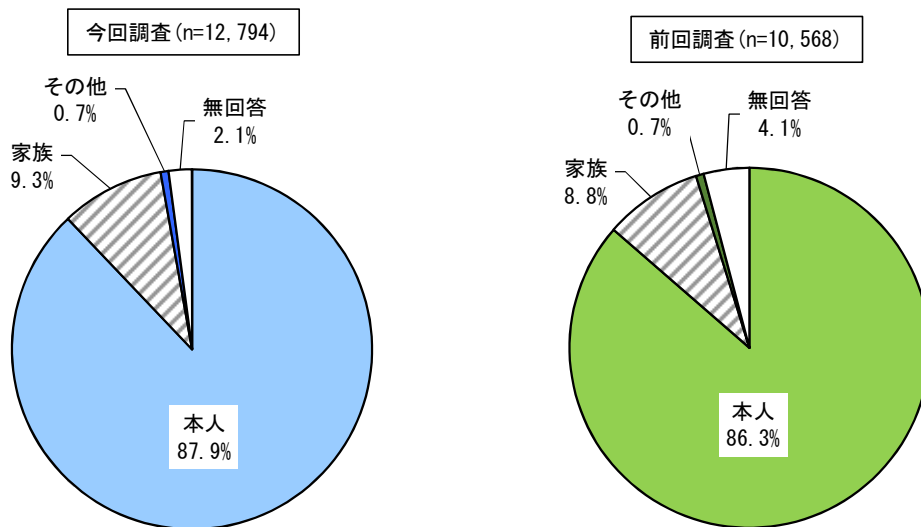
(1) 調査回答者の基本属性

問1 記入者

問 この調査票をご記入されるのはどなたですか。(〇はひとつ)

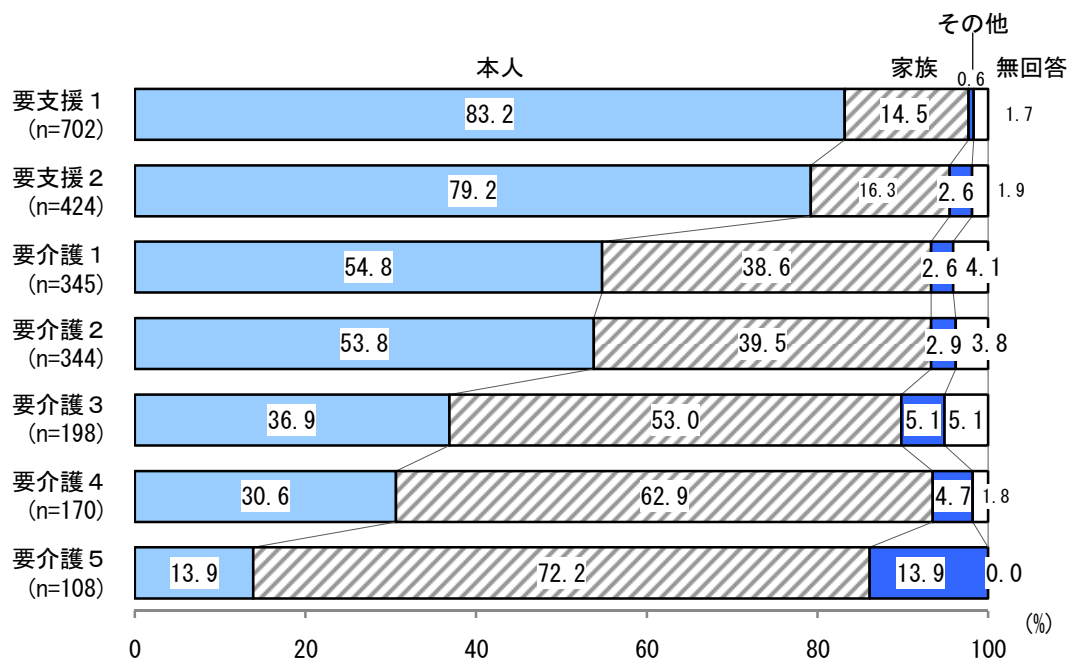
記入者は、「本人」が87.9%、「家族」が9.3%となっている。前回調査と同様に、8割以上の方は、ご本人が調査に協力いただいている。(問1)

【問1 記入者（経年比較）】



介護度別でみると、介護度が上がるほど「本人」が記入の割合は下がっており、要介護3以上では、5割以上の方が「家族」等の協力による回答となっている。(問1-a)

【問1-a 記入者（介護度別）】



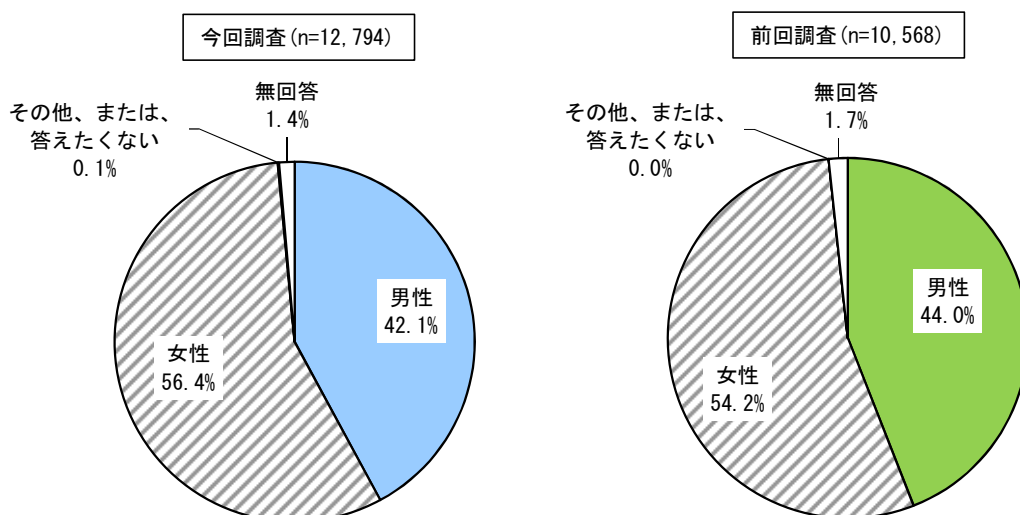
問 2（1） 本人の性別

あなた（あて名ご本人：以降の質問も同じ）の性別、年齢などについておうかがいします。
あなたの性別をお答えください。（○はひとつ）

本人の性別では、「男性」より「女性」のほうが多くなっている。

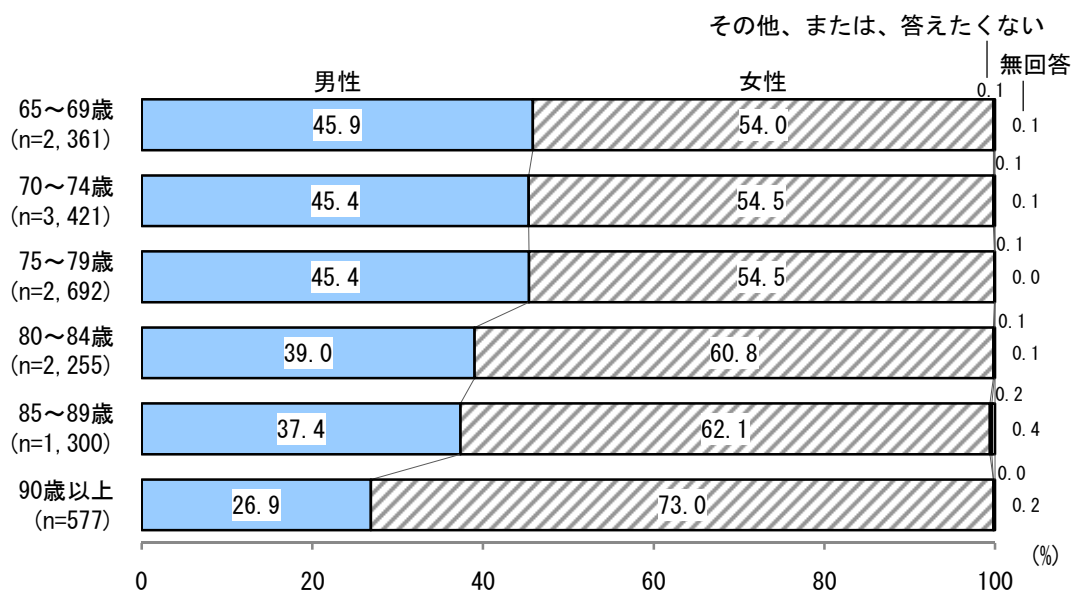
前回調査と比較すると、回答者の性別の割合は、概ね前回調査と同様となっている。（問2(1)）

【問 2(1) 本人の性別（経年比較）】



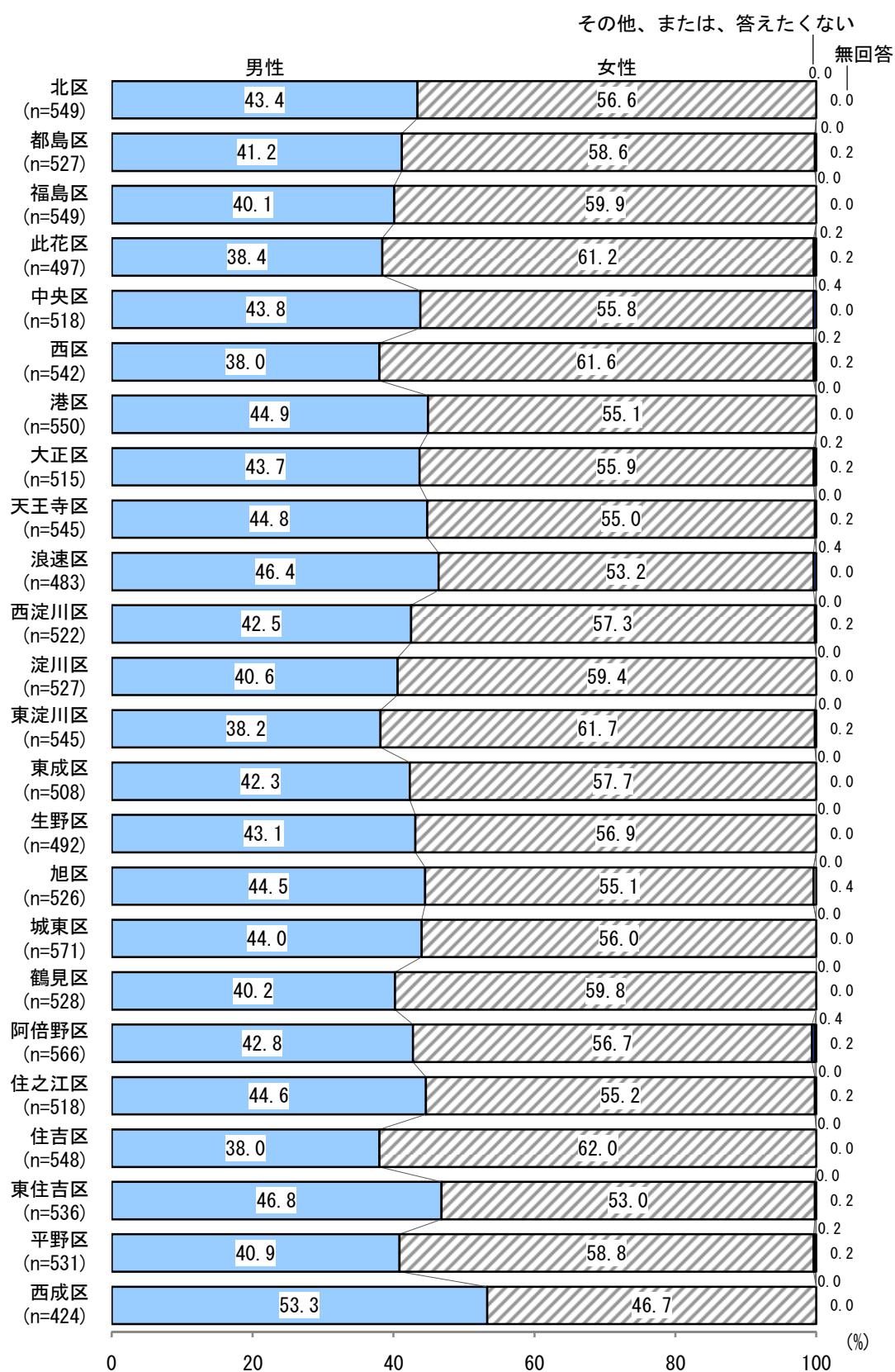
年齢別にみると、高齢になるほど、男性の割合が低くなっている。（問2(1)-a）

【問 2(1)-a 本人の性別（年齢別）】



居住区別でみると、男性は西成区（53.3%）で過半数を占めており、それ以外の区については女性のほうが多くなっている。（問2(1)-b）

【問2(1)-b 本人の性別（居住区別）】



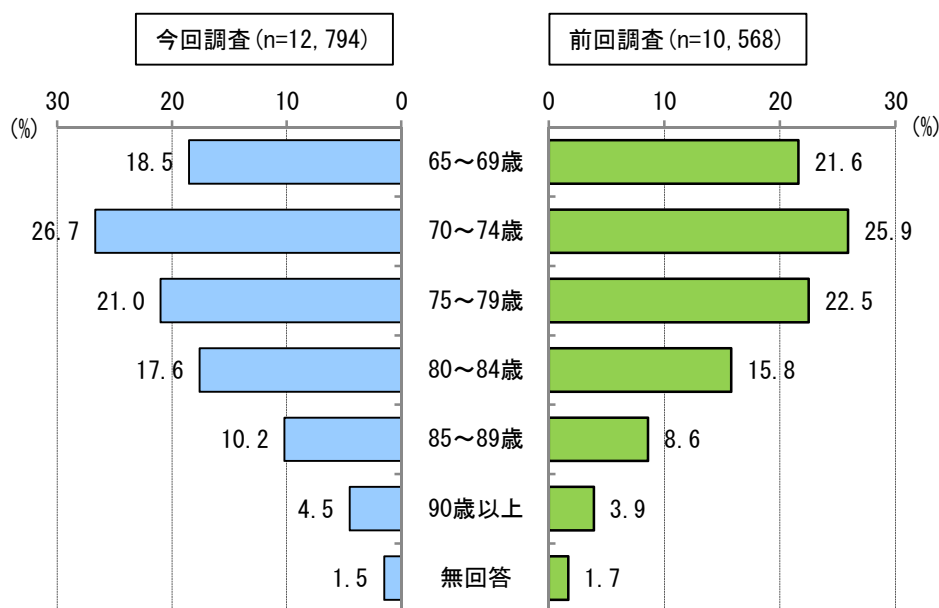
問 2（2） 本人の年齢

あなたの年齢をお答えください。（○はひとつ）

本人の年齢では、後期高齢者（75歳以上）が53.3%と5割を超えており、前期高齢者（65～74歳）は45.2%となっている。

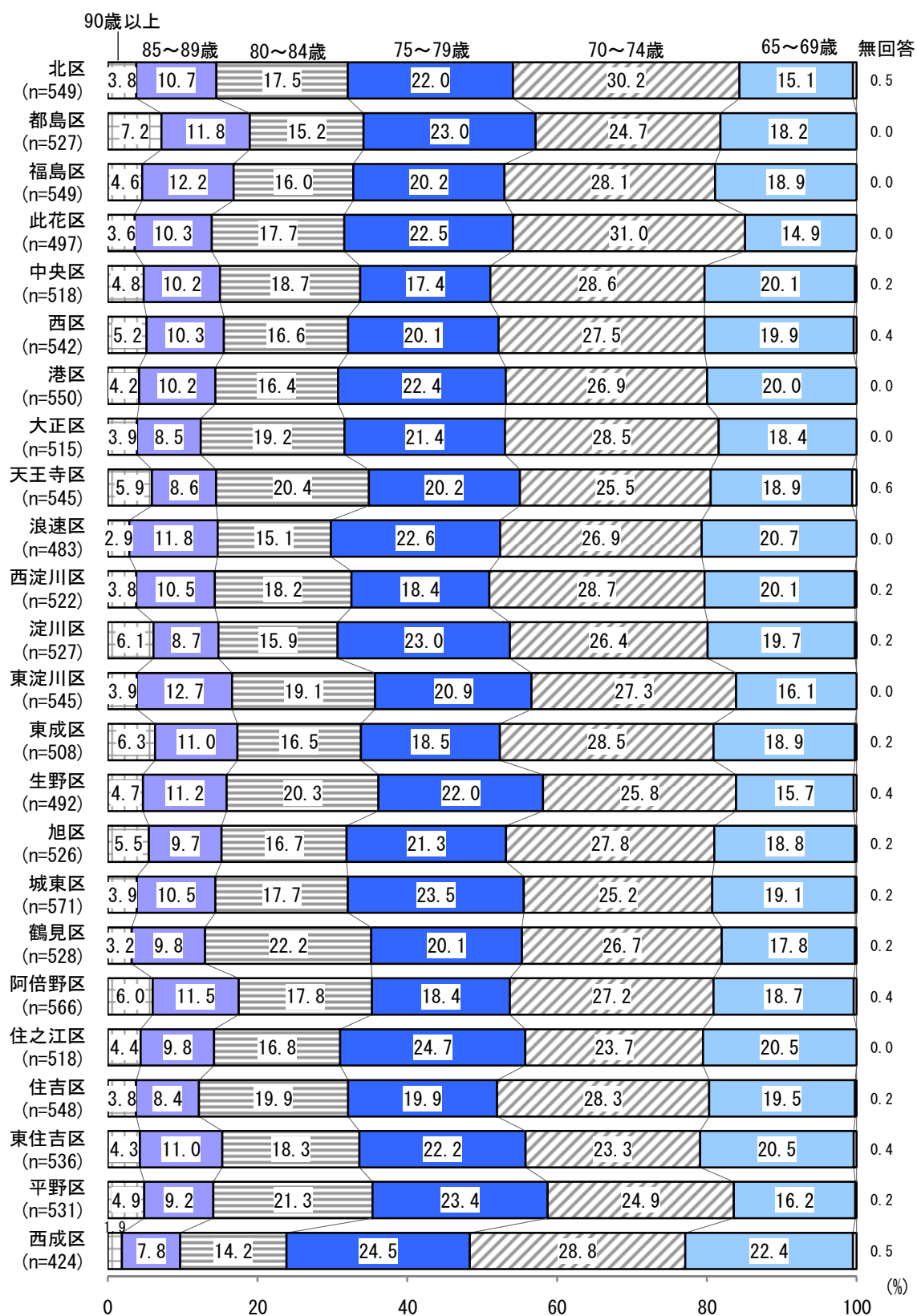
前回調査と比較すると、「65～69歳」の割合が減少し、80歳以上の年代の割合がやや増えており、平均年齢が上がっている。（問2(2)）

【問 2(2) 本人の年齢（経年比較）】



居住区別にみると、後期高齢者は平野区（58.8%）が最も高く、次いで生野区（58.2%）、都島区（57.2%）となっている。逆に後期高齢者の割合が最も低い区は、西成区（48.4%）で、次いで西淀川区（50.9%）、中央区（51.1%）となっている。（問2(2)-a）

【問2(2)-a 本人の年齢（居住区別）】

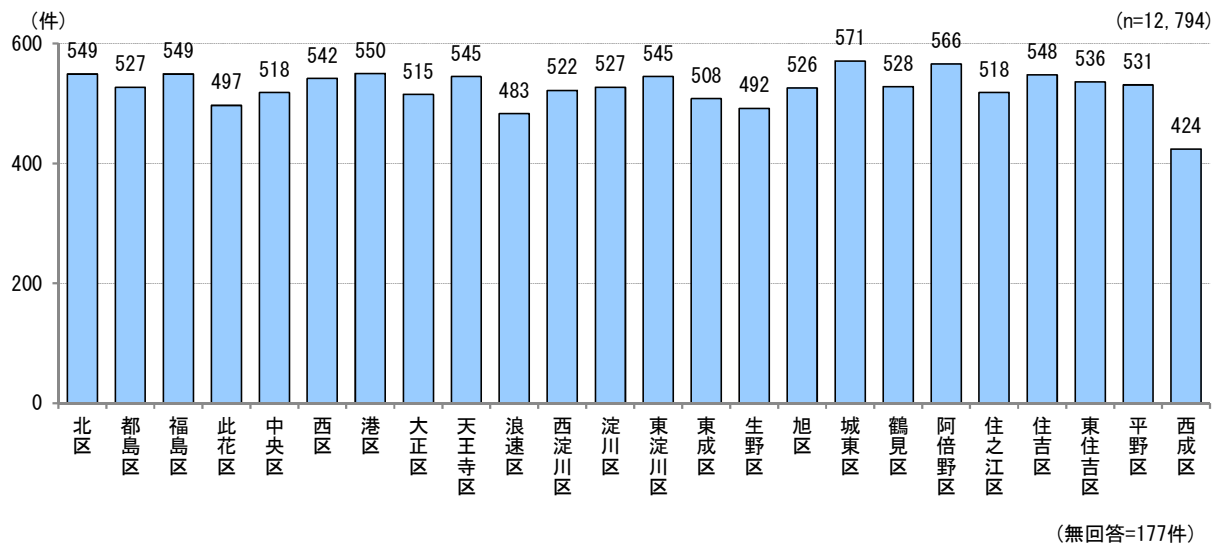


問2（3） 居住区

あなたのお住まいの区はどちらですか。（○はひとつ）

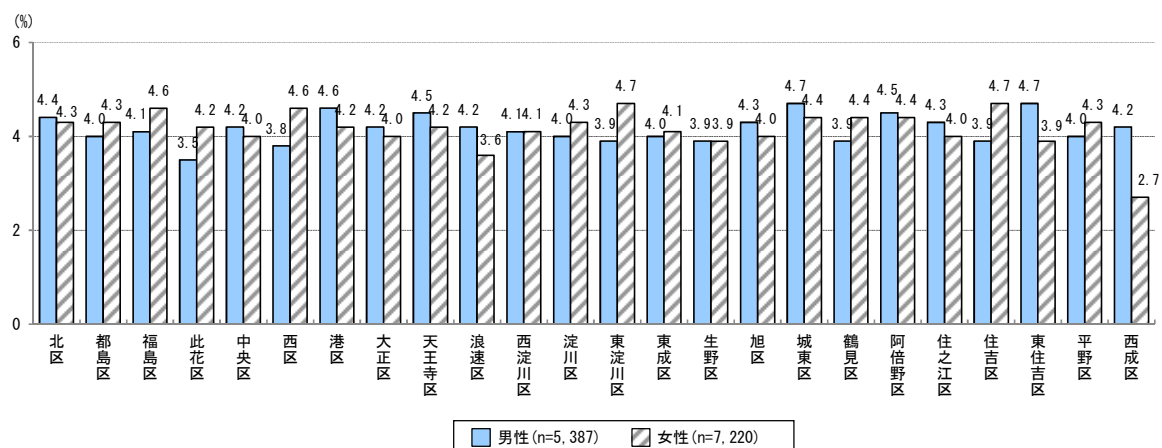
居住区では、24区別に500件程度の回答を得ているが、「西成区」（424件）の回答がやや少なくなっている。（問2(3)）

【問2(3) 居住区】



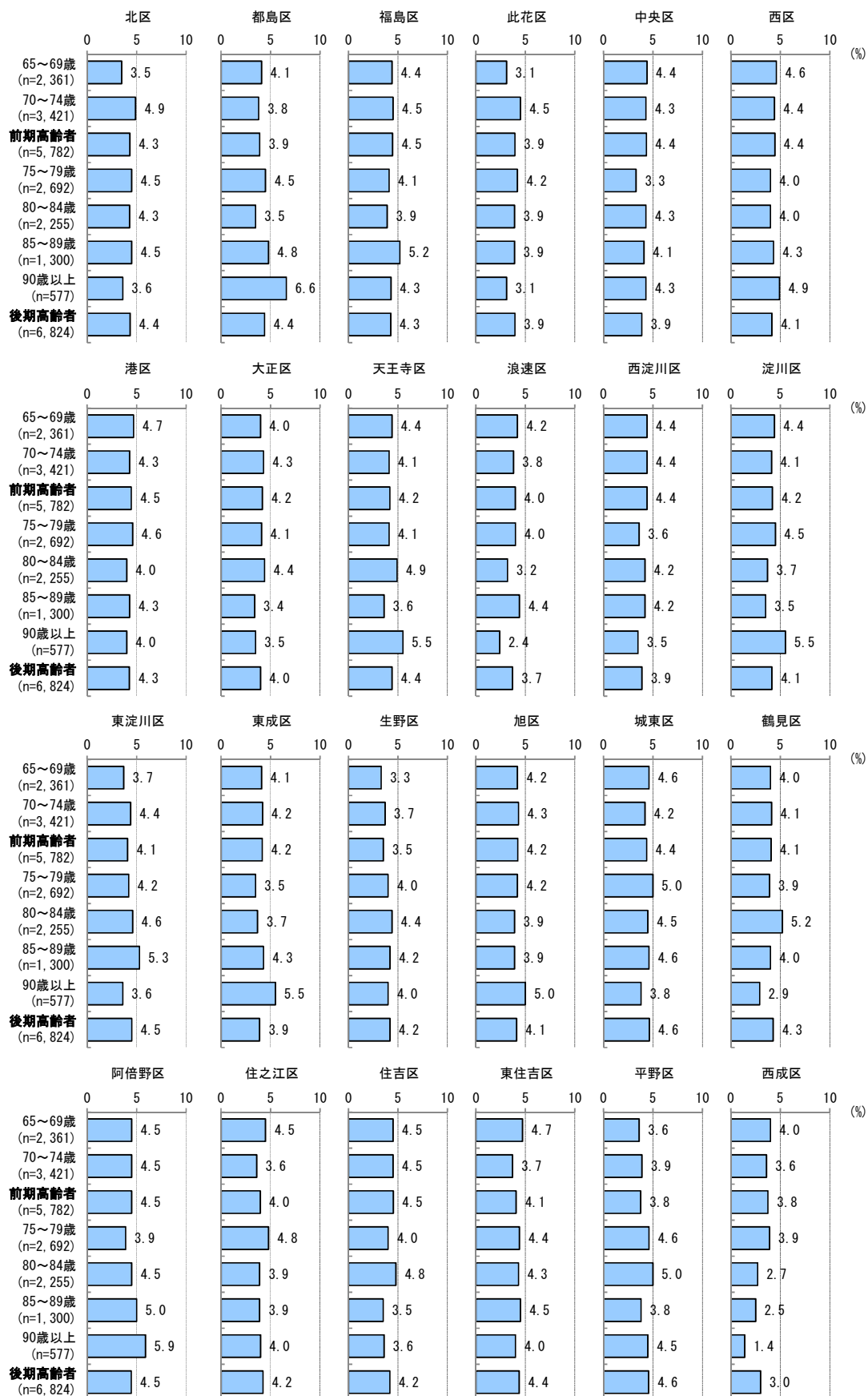
性別でみると、男性では「城東区」と「東住吉区」が4.7%（251件）で最も多く、女性は「住吉区」が4.7%（340件）で最も多く、次いで「東淀川区」が4.7%（336件）で続いている。（問2(3)-a）

【問2(3)-a 居住区（性別）】



年齢別でみると、後期高齢者の居住割合は、西成区を除いて各区とも４％前後となっている。
後期高齢者の居住割合の最大は「城東区」と「平野区」の４.６％、最小は「西成区」の３.０％である。（問２(３)-ｂ）

【問 2(3)-b 居住区（年齢別）】

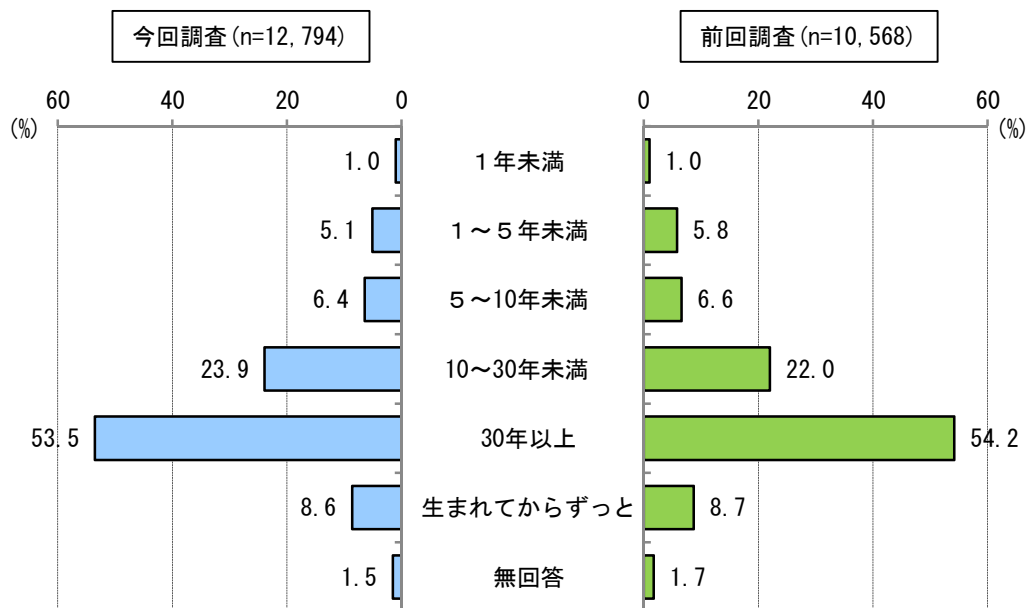


問 2（４） 居住年数

あなたは、現在お住まいの区内に暮らし始めてどれくらい経ちますか。（○はひとつ）

現在住んでいる区にどれくらい住み続けているかについては、「30年以上」が53.5%で最も多く、次いで「10～30年未満」が23.9%、「生まれてからずっと」が8.6%となっている。（問2(4)）

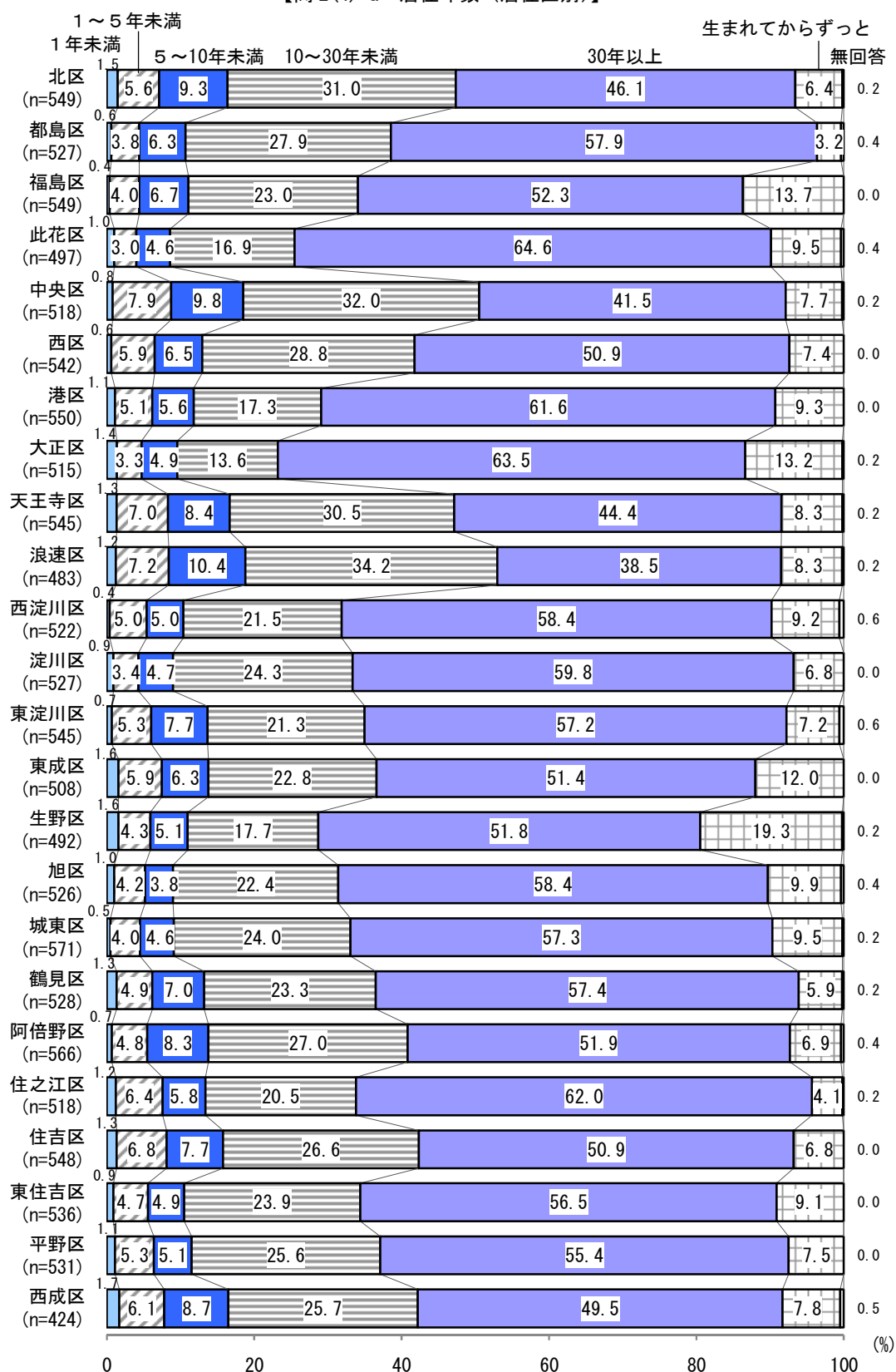
【問 2(4) 居住年数（経年比較）】



※「1～5年未満」は前回の「1～3年未満」と「3～5年未満」を合算し、「10～30年未満」は前回の「10～20年未満」と「20～30年未満」を合算したものである。

居住区における年数については、「生まれてからずっと」を含む30年以上の居住者が此花区、港区、大正区、生野区で7割を超えており、中央区と浪速区を除く区で過半数を占めている。
(問2(4)-a)

【問2(4)-a 居住年数（居住区別）】



（２）世帯・住まいの状況

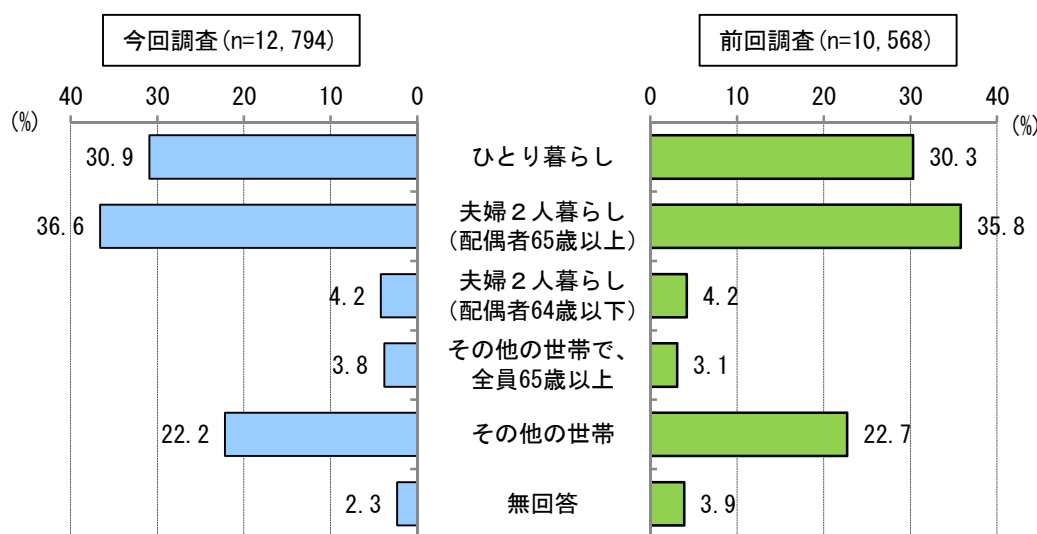
問３ 世帯状況

あなたの世帯の状況についてお答えください。（○はひとつ）

世帯状況については、「夫婦２人暮らし（配偶者65歳以上）」が36.6%で最も多く、次いで「ひとり暮らし」が30.9%となっている。

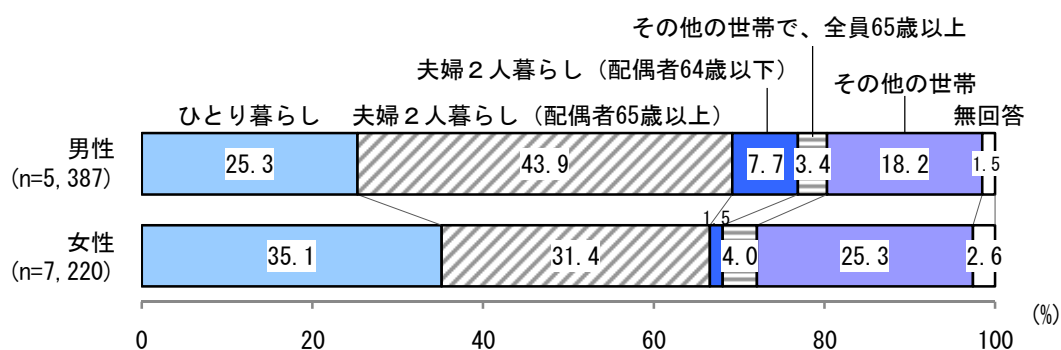
前回調査と比較すると、傾向は変わらない。（問3）

【問３ 世帯状況（経年比較）】



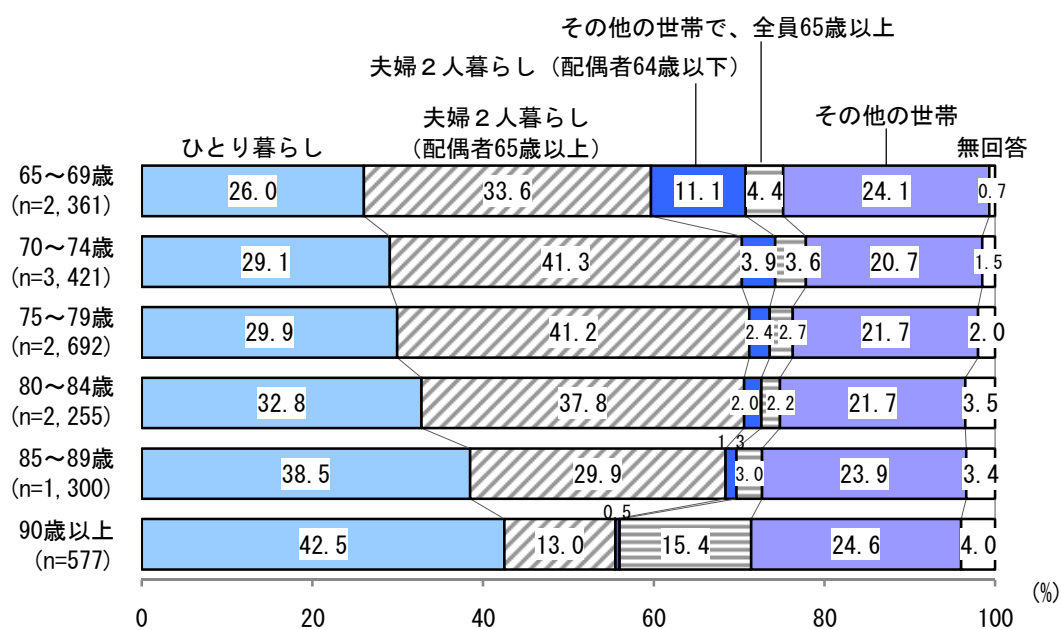
性別でみると、「ひとり暮らし」は、男性（25.3%）に比べ女性（35.1%）のほうが9.8ポイント高くなっている。（問3-a）

【問３-a 世帯の状況（性別）】

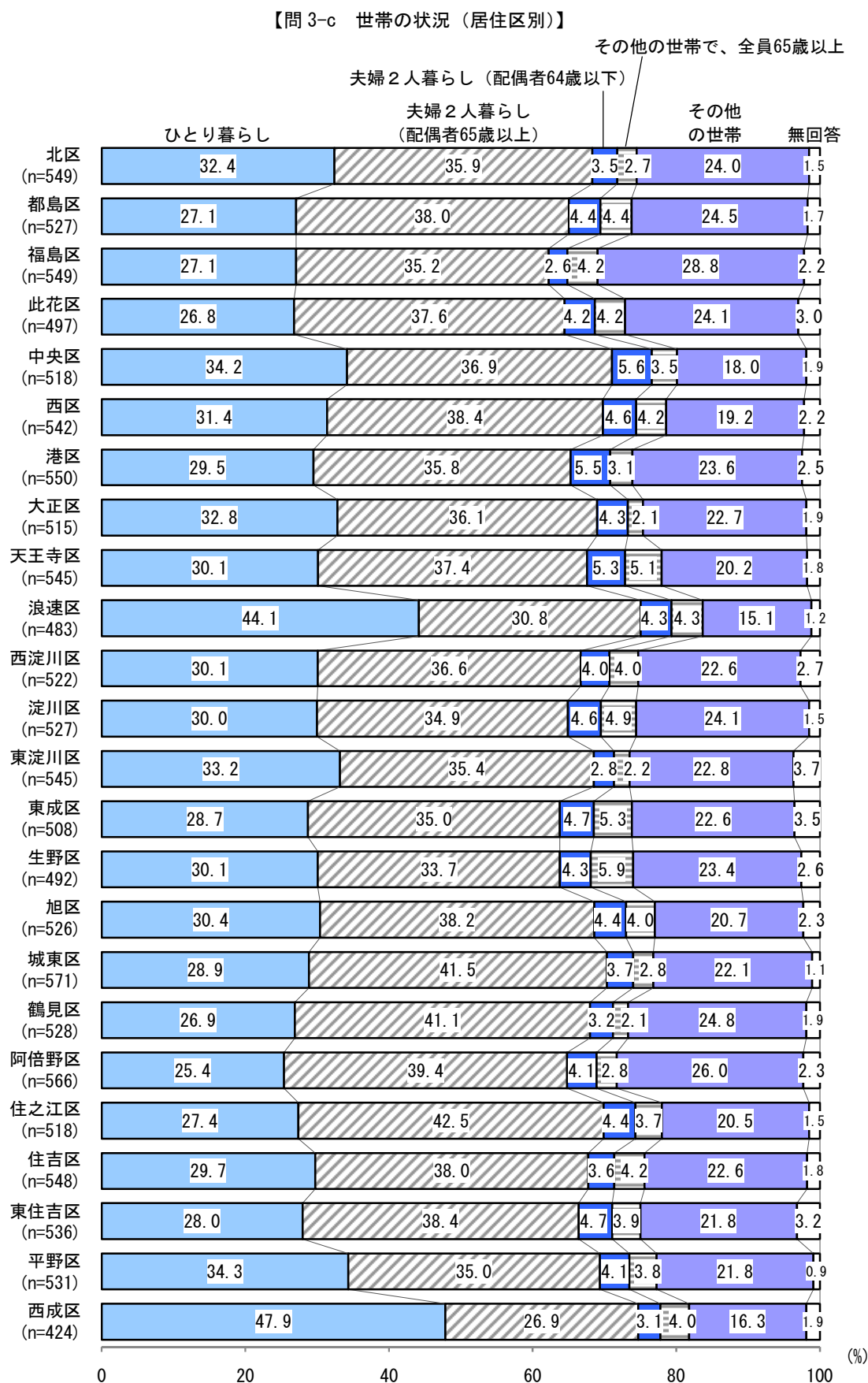


年齢別では、高齢になるほど「ひとり暮らし」の割合が増え、『夫婦2人暮らし』の割合が減少している。(問3-b)

【問3-b 世帯の状況（年齢別）】



居住区別でみると、「ひとり暮らし」は西成区が47.9%で最も高く、次いで浪速区が44.1%となっている。「夫婦2人暮らし（配偶者65歳以上）」は住之江区が42.5%で最も高く、次いで城東区が41.5%となっている。（問3-c）

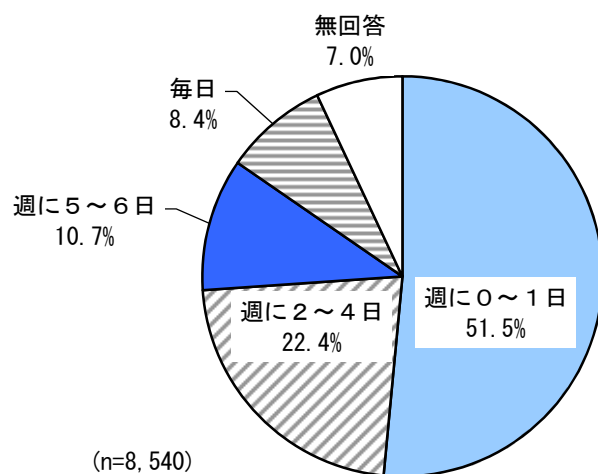


問3-1 昼間の状況

問3で「2」～「5」と回答された方におうかがいします。
あなたは、昼間、家の中で、ひとりになることがありますか。(〇はひとつ)

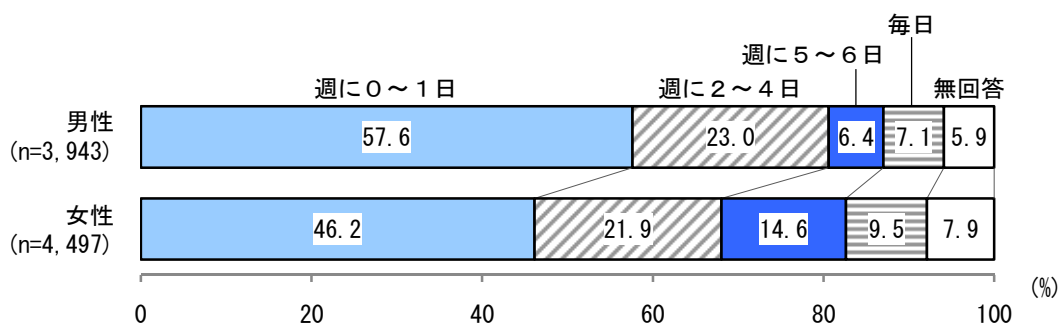
同居者のいる世帯の回答者に、昼間のひとりになる日数についてたずねると、「週に0～1日」が51.5%で最も多く、ほぼひとりになることがない人が半数を占めている。一方、「毎日」は8.4%となっている。(問3-1)

【問3-1 昼間の状況】



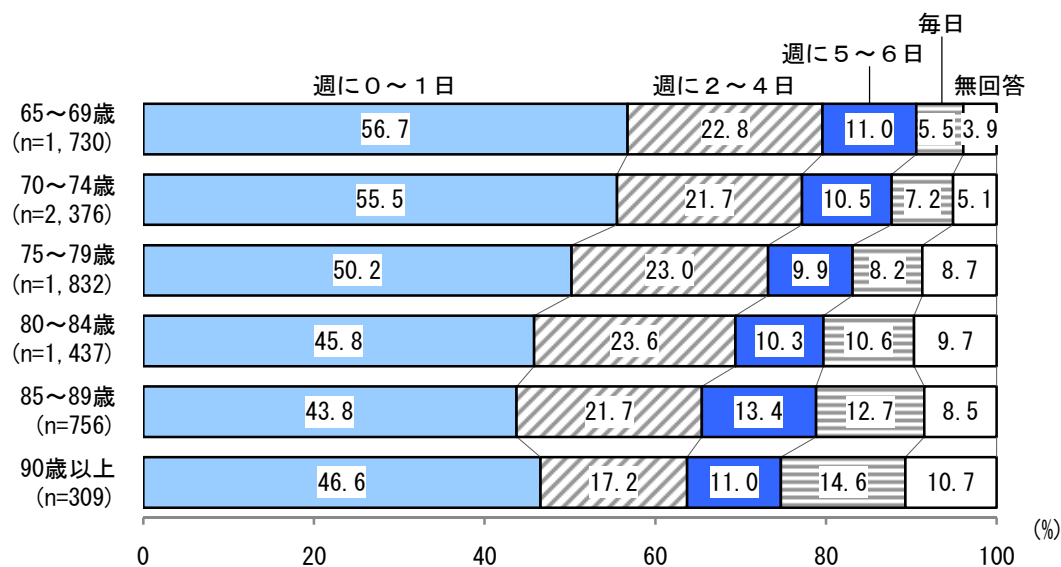
性別でみると、男性よりも女性のほうが、「週に5～6日」、「毎日」の回答割合が高くなっている。(問3-1-a)

【問3-1-a 昼間の状況（性別）】



年齢別では、いずれの年齢も「週に0～1日」が最も多い。「毎日」の回答割合は加齢とともに上昇傾向にあり、90歳以上が14.6%で最も高くなっている。（問3-1-b）

【問 3-1-b 昼間の状況（年齢別）】



（３）健康状態、健康に対する意識、日常生活の状況

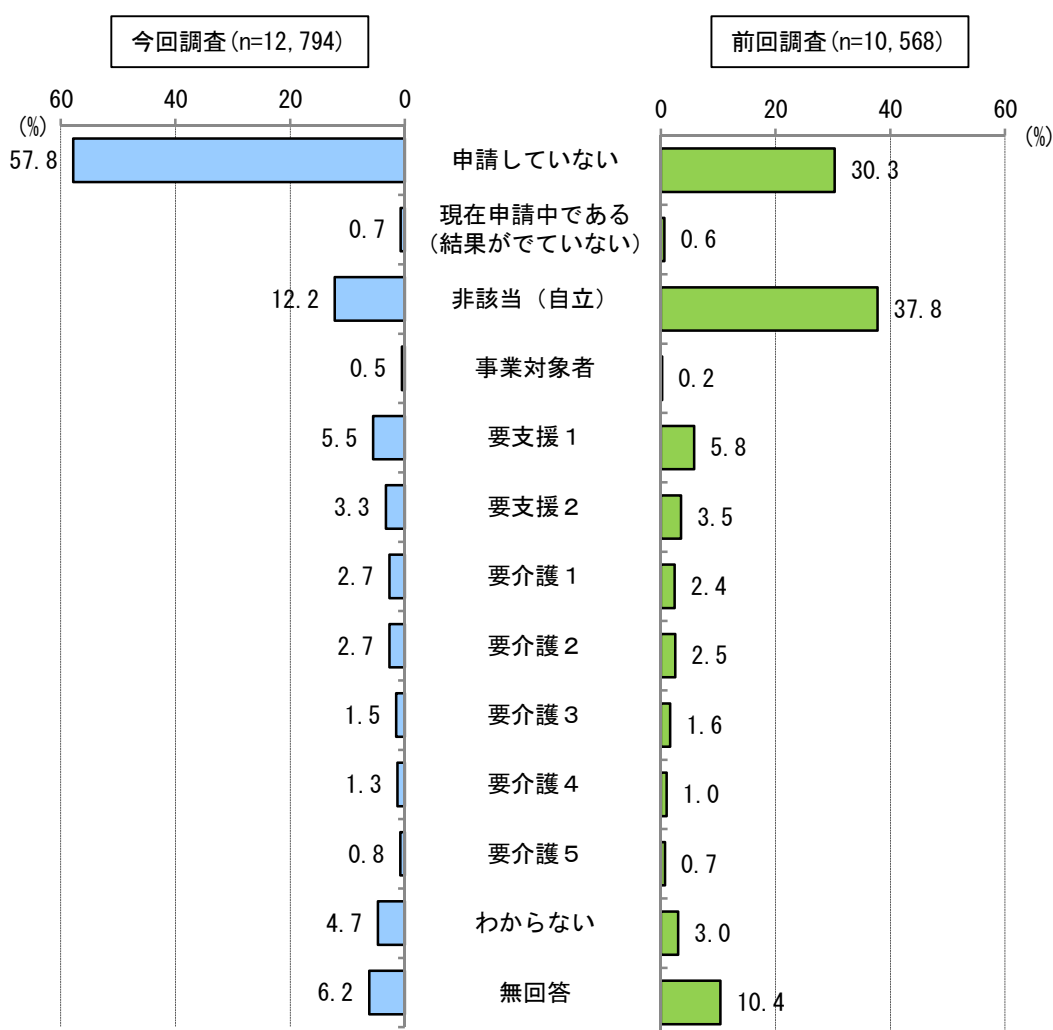
問４ 要介護・要支援認定状況

あなたの介護保険の申請、認定状況は、次のどれにあてはまりますか。（○はひとつ）

要介護・要支援認定状況については、「申請していない」が57.8%で最も多く、次いで「非該当（自立）」が12.2%となっており、2つをあわせると7割になる。また、認定を受けている方の中では、「要支援1」「要支援2」「要介護1」「要介護2」の順に多く、比較的軽度のほうが多くなっている。

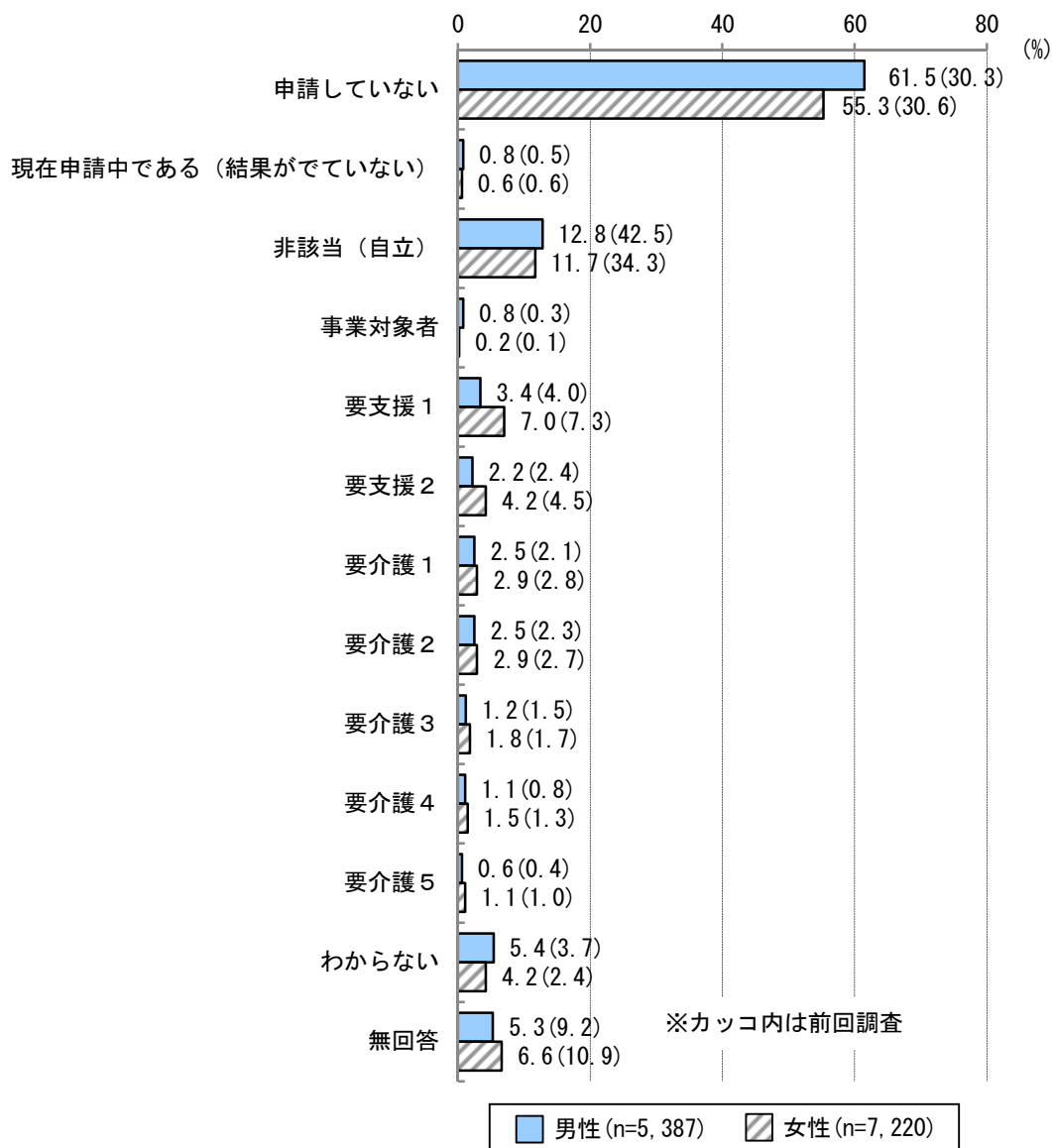
前回調査と比較すると、「申請していない」の割合が27.5ポイント上昇している。（問4）

【問４ 要介護・要支援認定状況（経年比較）】



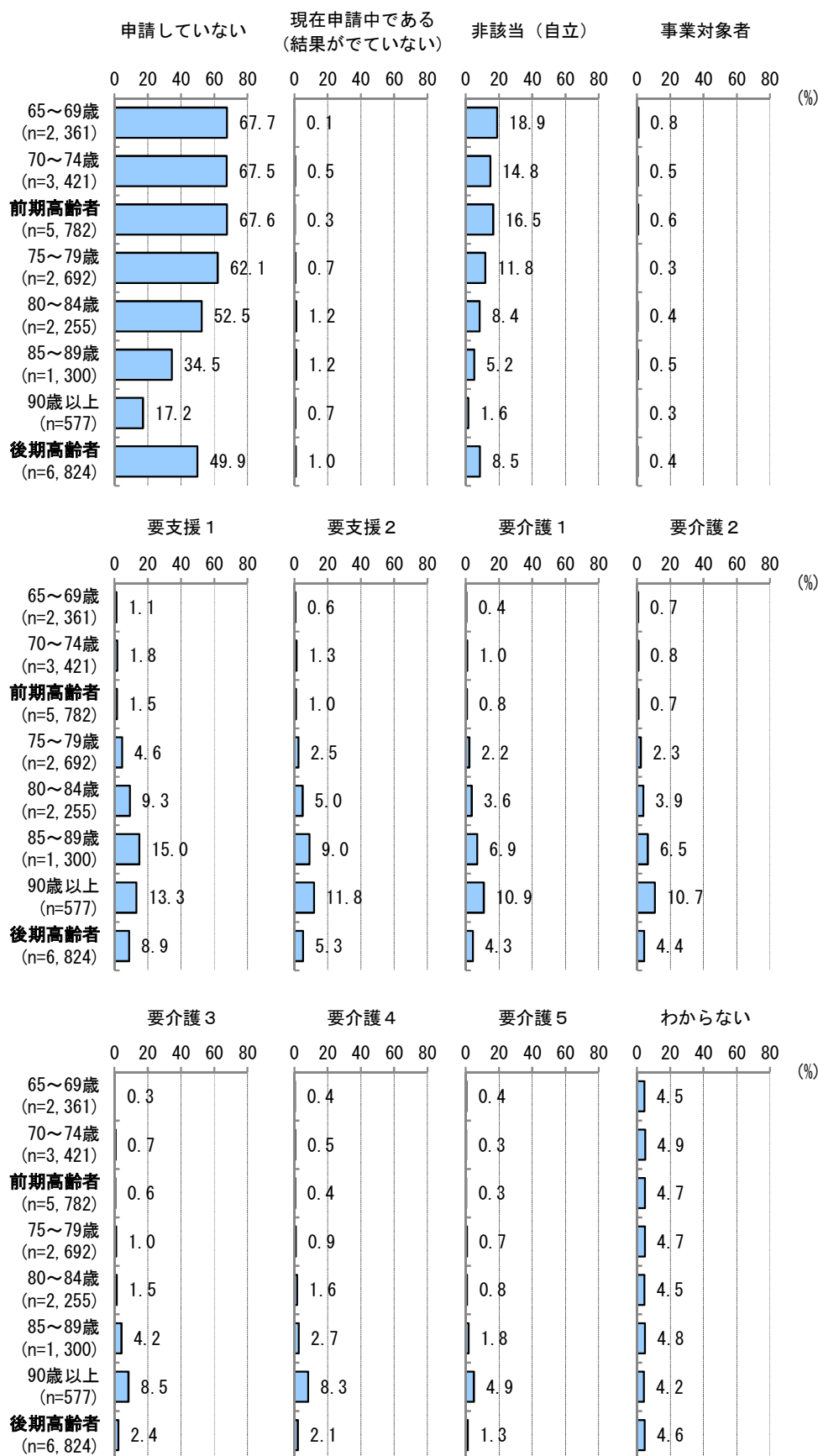
性別でみると、「非該当（自立）」の回答割合は女性より男性のほうが高く、「要支援1」～「要介護5」の回答割合は女性のほうが高い。前回調査の結果に比べ、「申請していない」の割合は男女とも大きく上昇し、「非該当」の割合は男女とも大きく低下している。（問4-a）

【問 4-a 要介護・要支援認定状況（性別）】



年齢別でみると、各認定の割合は前期高齢者に比べ後期高齢者で高い傾向がみられる。(問4-b)

【問 4-b 要介護・要支援認定状況（年齢別）】

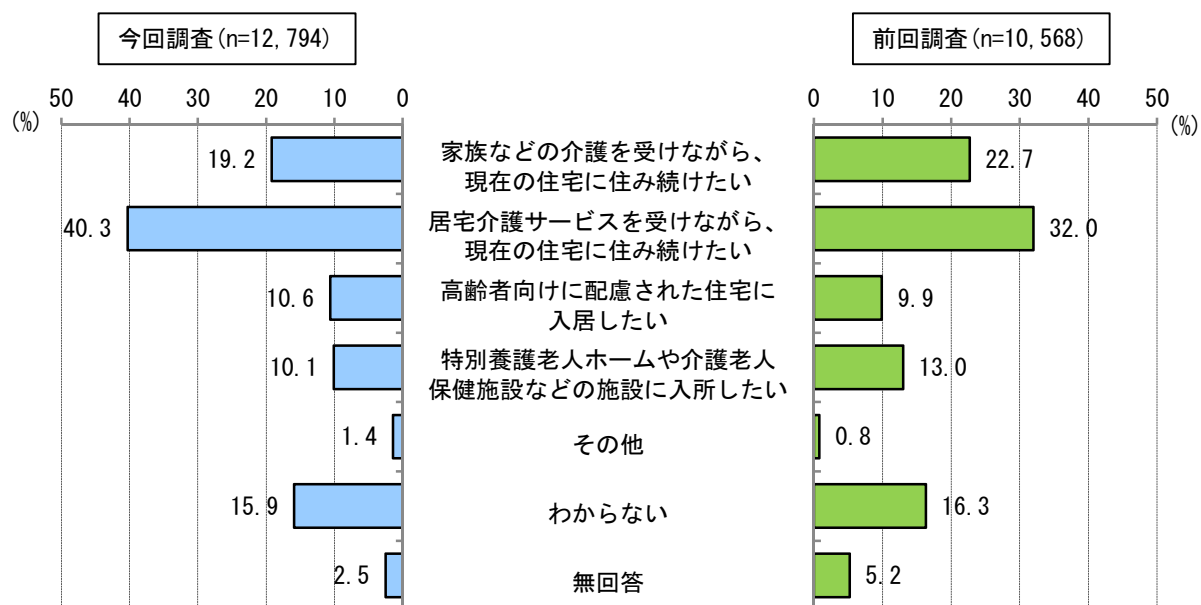


問5 介護が必要になった場合の暮らし方

あなたは、介護が必要になった場合、どのような暮らし方をしたいと思いますか。
(○はひとつ)

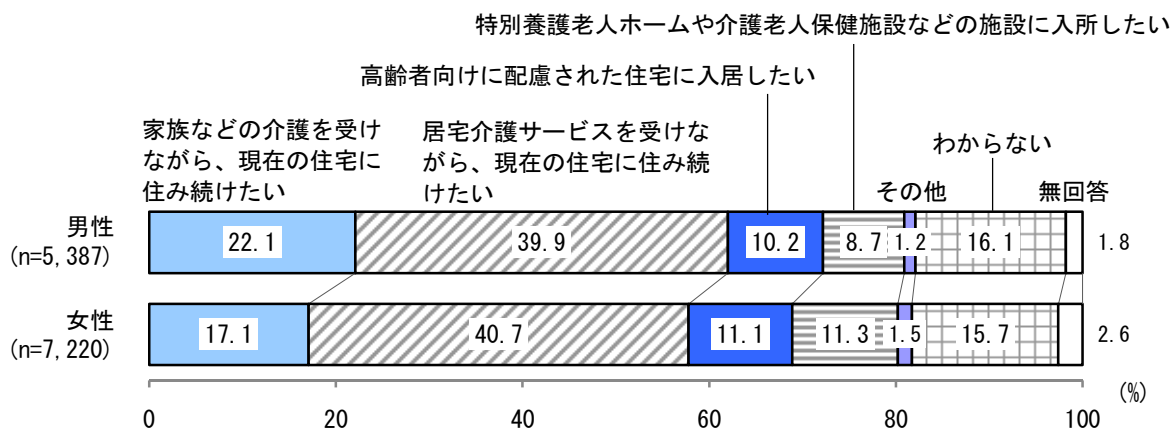
介護が必要になった場合の暮らし方については、「居宅介護サービスを受けながら、現在の住宅に住み続けたい」が40.3%で最も多く、前回調査の結果に比べ8.3ポイント上昇している。
(問5)

【問5 介護が必要になった場合の暮らし方（経年比較）】



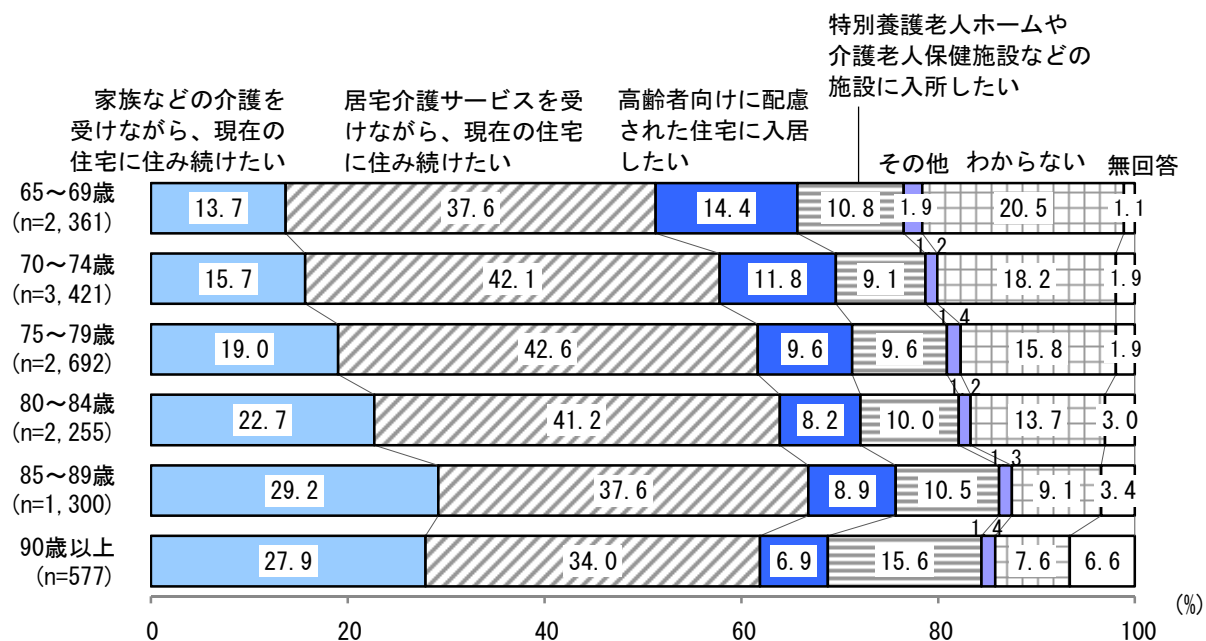
性別でみると、「家族などの介護を受けながら、現在の住宅に住み続けたい」の回答割合は男性のほうが高く、それ以外の項目は女性のほうが高くなっている。(問5-a)

【問5-a 介護が必要になった場合の暮らし方（性別）】



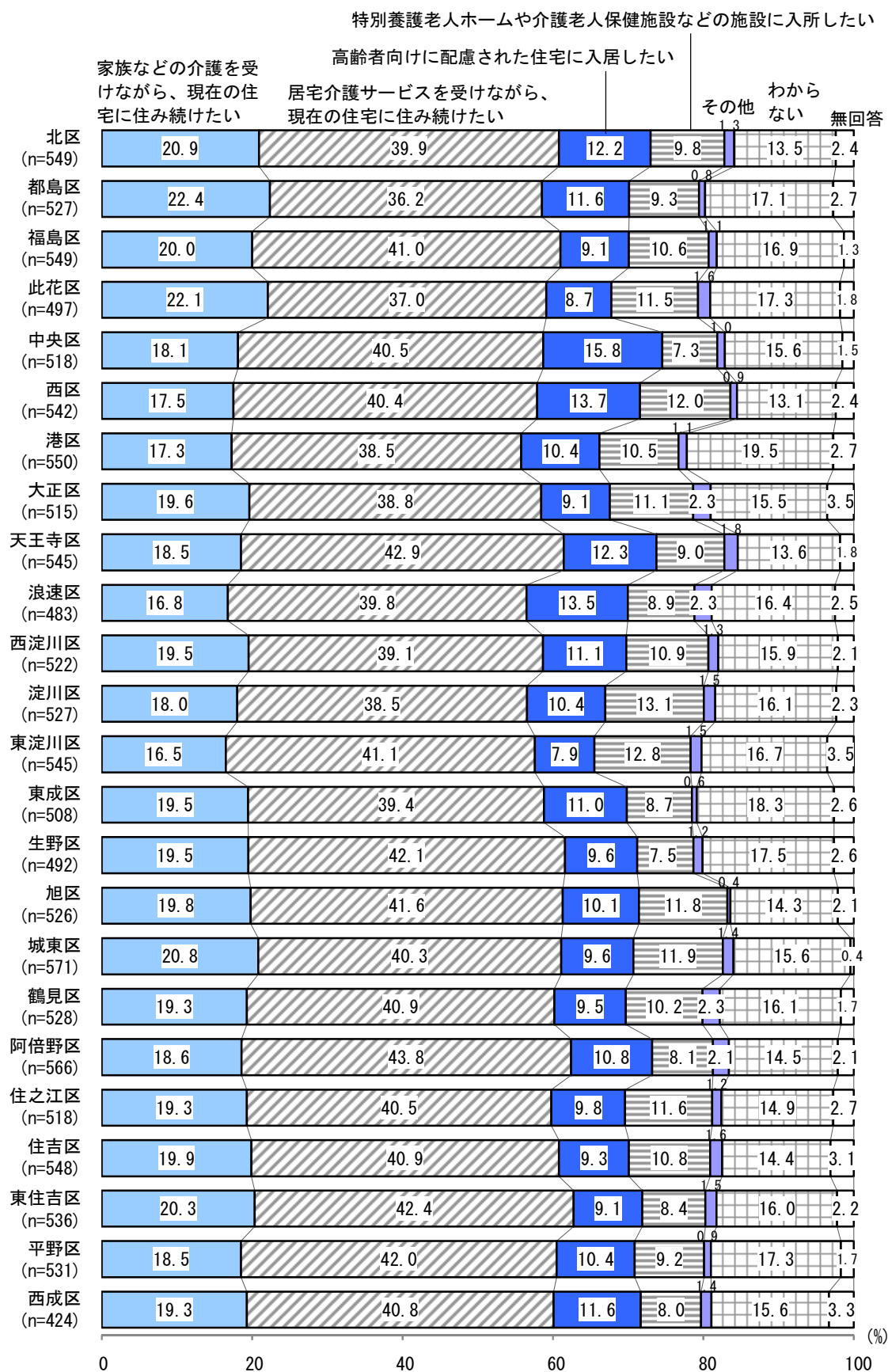
年齢別でみると、「家族などの介護を受けながら、現在の住宅に住み続けたい」の回答割合は高齢になるほど高くなり、85～89歳が29.2%で最も高くなっている。「居宅介護サービスを受けながら、現在の住宅に住み続けたい」は75～79歳が42.6%で最も高く、以降、高齢になるほど割合が低くなっている。一方、年齢に関係なく、ほぼ10人に1人が「特別養護老人ホームや介護老人保健施設などの施設に入所したい」と回答している。（問5-b）

【問 5-b 介護が必要になった場合の暮らし方（年齢別）】



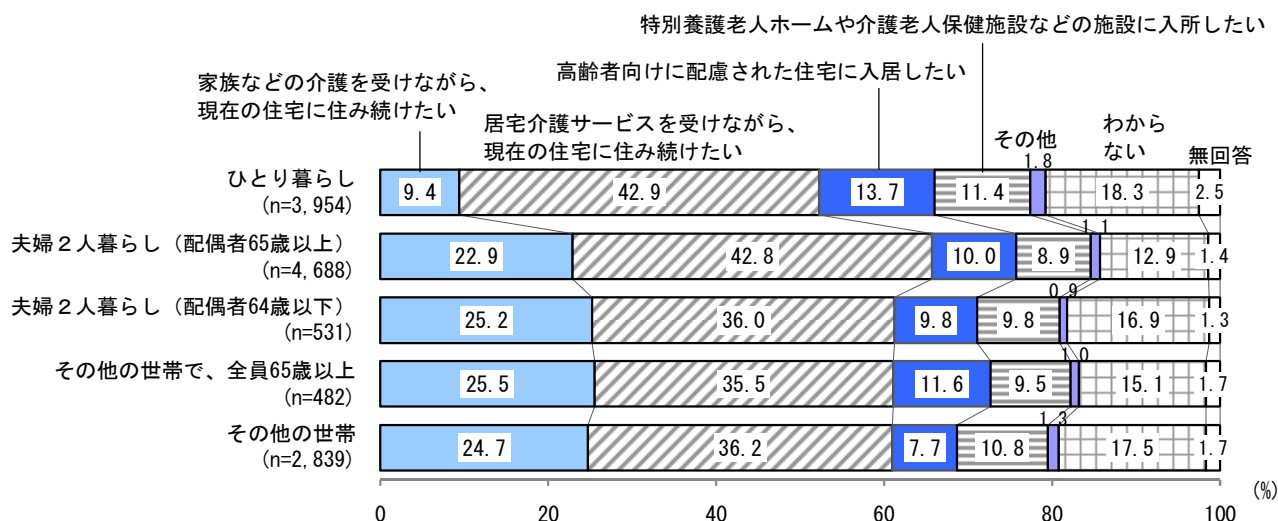
居住区別でみると、「居宅介護サービスを受けながら、現在の住宅に住み続けたい」の回答割合は阿倍野区が43.8%で最も高く、次いで天王寺区が42.9%で続いている。（問5-c）

【問5-c 介護が必要になった場合の暮らし方（居住区別）】



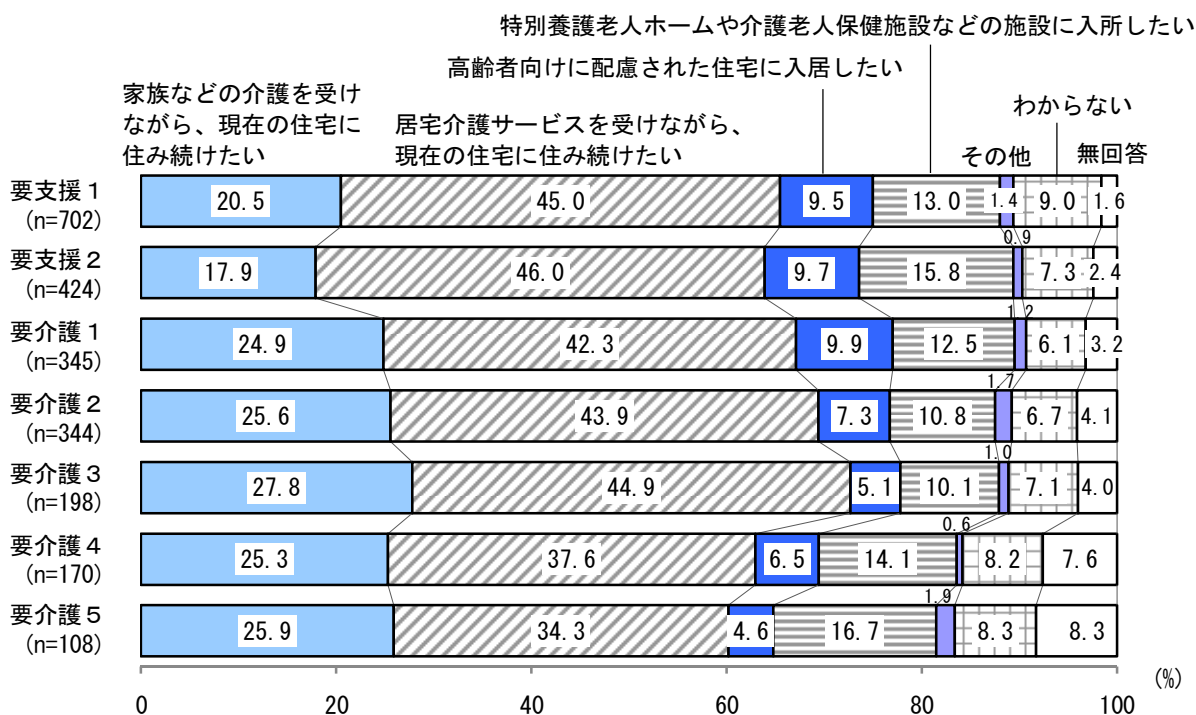
世帯状況別でみると、「家族などの介護を受けながら、現在の住宅に住み続けたい」の回答割合は“その他の世帯で、全員65歳以上”の世帯が25.5%で最も高く、「高齢者向けに配慮された住宅に入居したい」では“ひとり暮らし”が13.7%で最も高くなっている。（問5-d）

【問 5-d 介護が必要になった場合の暮らし方（世帯状況別）】



介護度別でみると、「家族などの介護を受けながら、現在の住宅に住み続けたい」の回答割合は要介護1～5で25%前後となっている。「居宅介護サービスを受けながら、現在の住宅に住み続けたい」の回答割合は要支援2が46.0%で最も高くなっている。（問5-e）

【問 5-e 介護が必要になった場合の暮らし方（介護度別）】

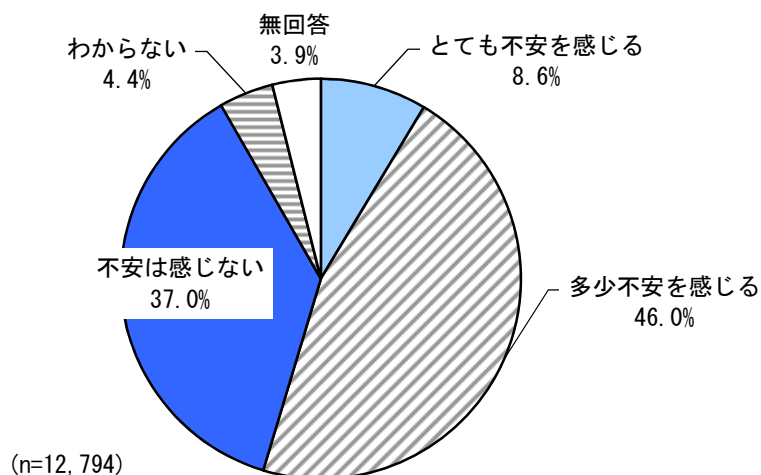


問6 日常生活への不安の有無

あなたは、日常生活全般で不安を感じていますか。(○はひとつ)

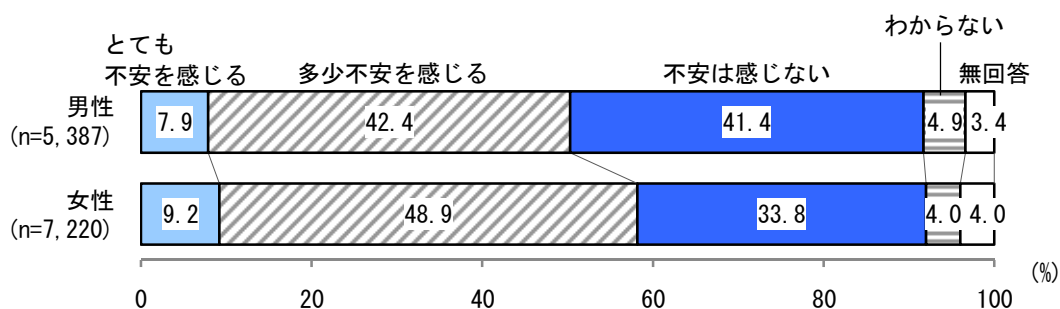
日常生活への不安については、「多少不安を感じる」が46.0%で最も多く、次いで「不安は感じない」が37.0%、「とても不安を感じる」が8.6%で、『不安を感じている』割合（「とても不安を感じる」と「多少不安を感じる」をあわせた割合）は54.6%となっている。（問6）

【問6 日常生活への不安の有無】



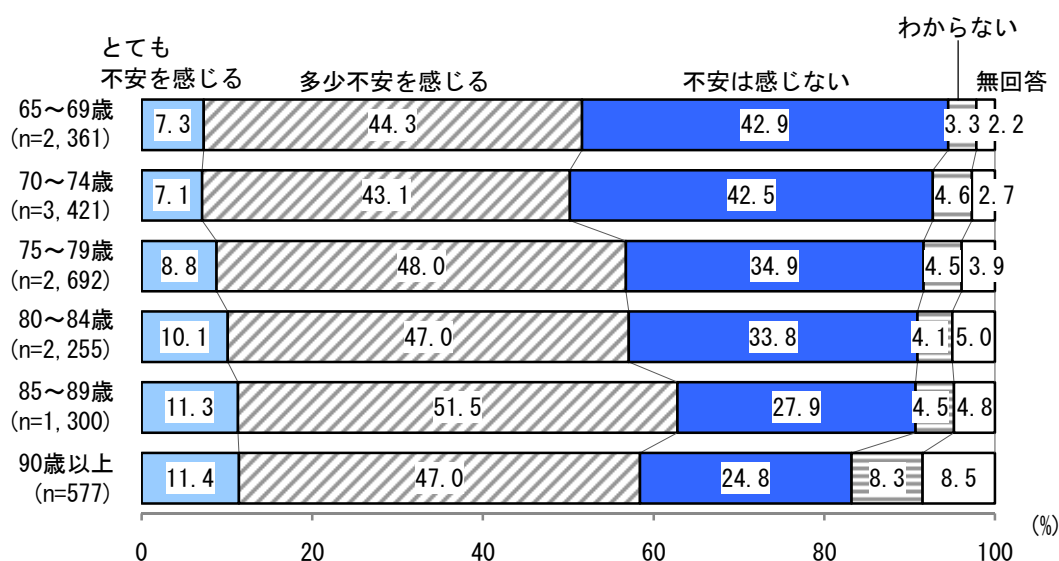
性別でみると、『不安を感じている』割合は、男性より女性のほうが高くなっている。（問6-a）

【問6-a 日常生活への不安の有無（性別）】



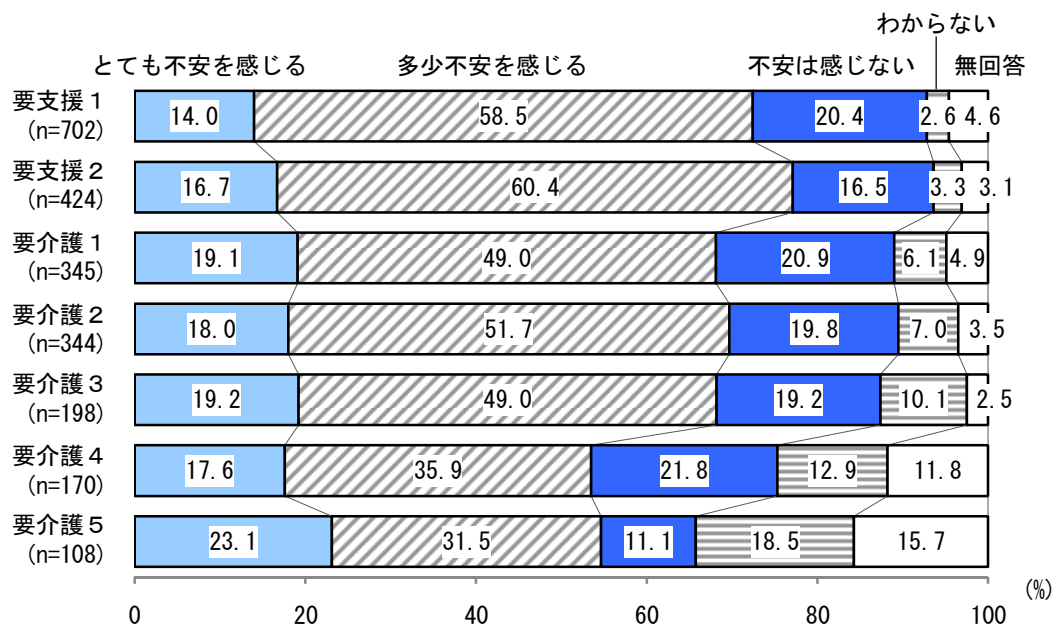
年齢別でみると、『不安を感じている』割合は、85～89歳が62.8%で最も高く、いずれの年代も過半数を占めている。(問6-b)

【問 6-b 日常生活への不安の有無（年齢別）】



介護度別でみると、『不安を感じている』割合は、要支援2が77.1%で最も高く、次いで要支援1が72.5%となっている。(問6-c)

【問 6-c 日常生活への不安の有無（介護度別）】



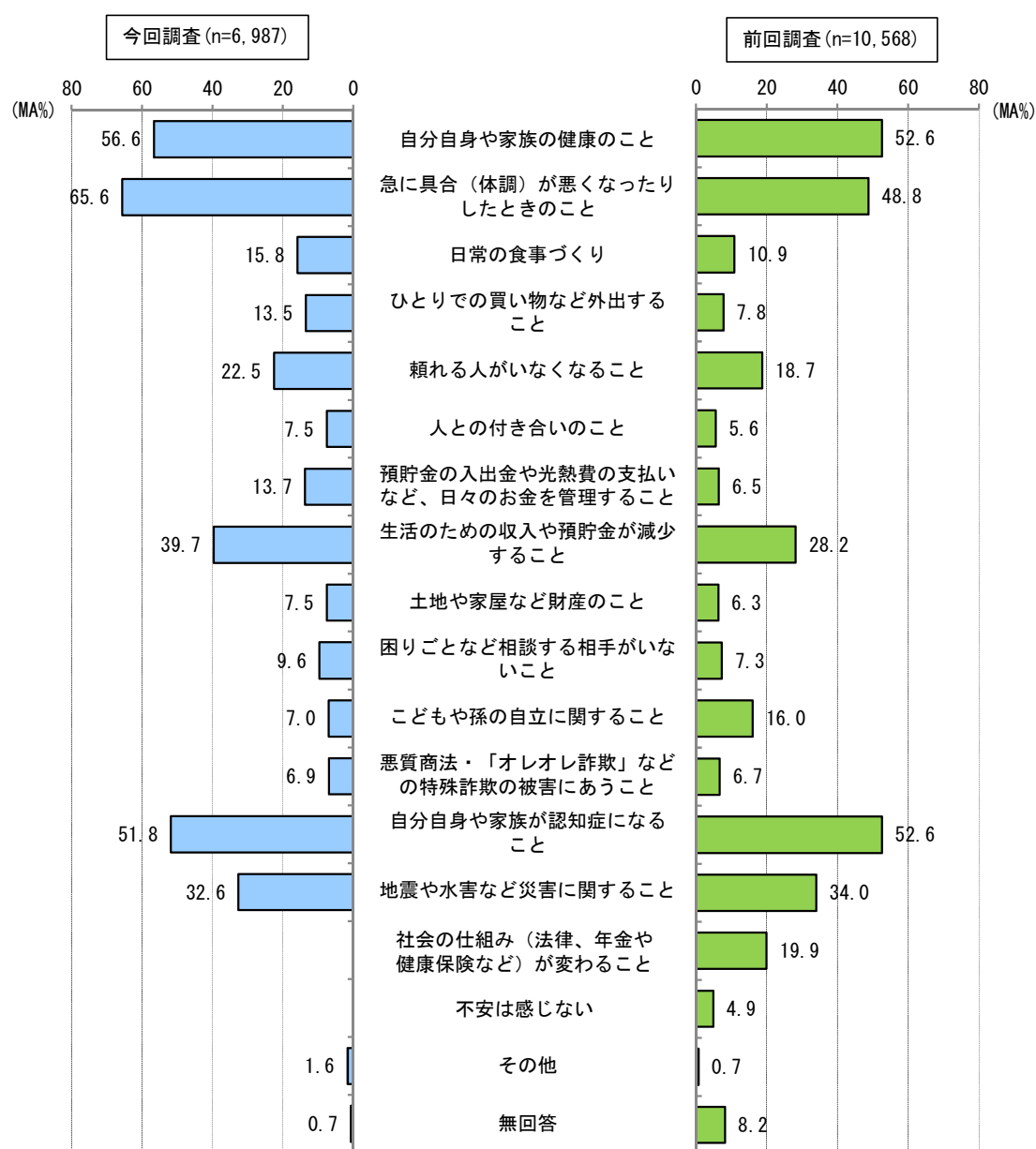
問6-1 日常生活への不安

問6で「1 とても不安を感じる」「2 多少不安を感じる」と回答された方におうかがいします。
あなたは、日常生活全般で不安に感じることはどのようなことですか。(〇はいくつでも)

日常生活への不安については、「急に具合（体調）が悪くなったりしたときのこと」が65.6%で最も多く、次いで「自分自身や家族の健康のこと」が56.6%、「自分自身や家族が認知症になること」が51.8%となっている。

前回調査と比較すると、「急に具合（体調）が悪くなったりしたときのこと」の割合は16.8ポイント、「生活のための収入や預貯金が減少すること」の割合は11.5ポイントそれぞれ前回より高くなっている。(問6-1)

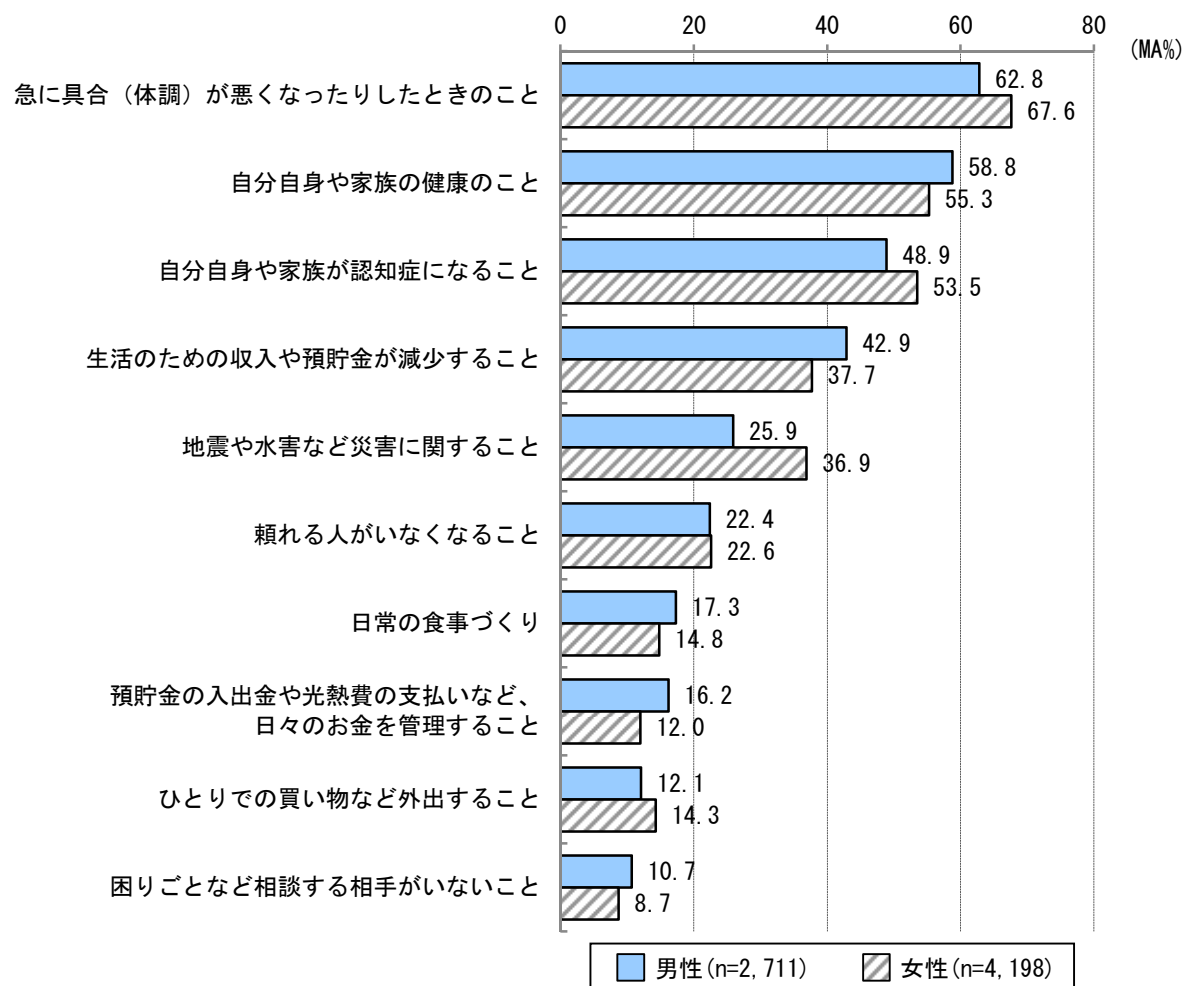
【問6-1 日常生活への不安（経年比較）】



※前回調査の「社会の仕組み（法律、年金や健康保険など）が変わること」「不安は感じない」は、今回調査では設けていない。

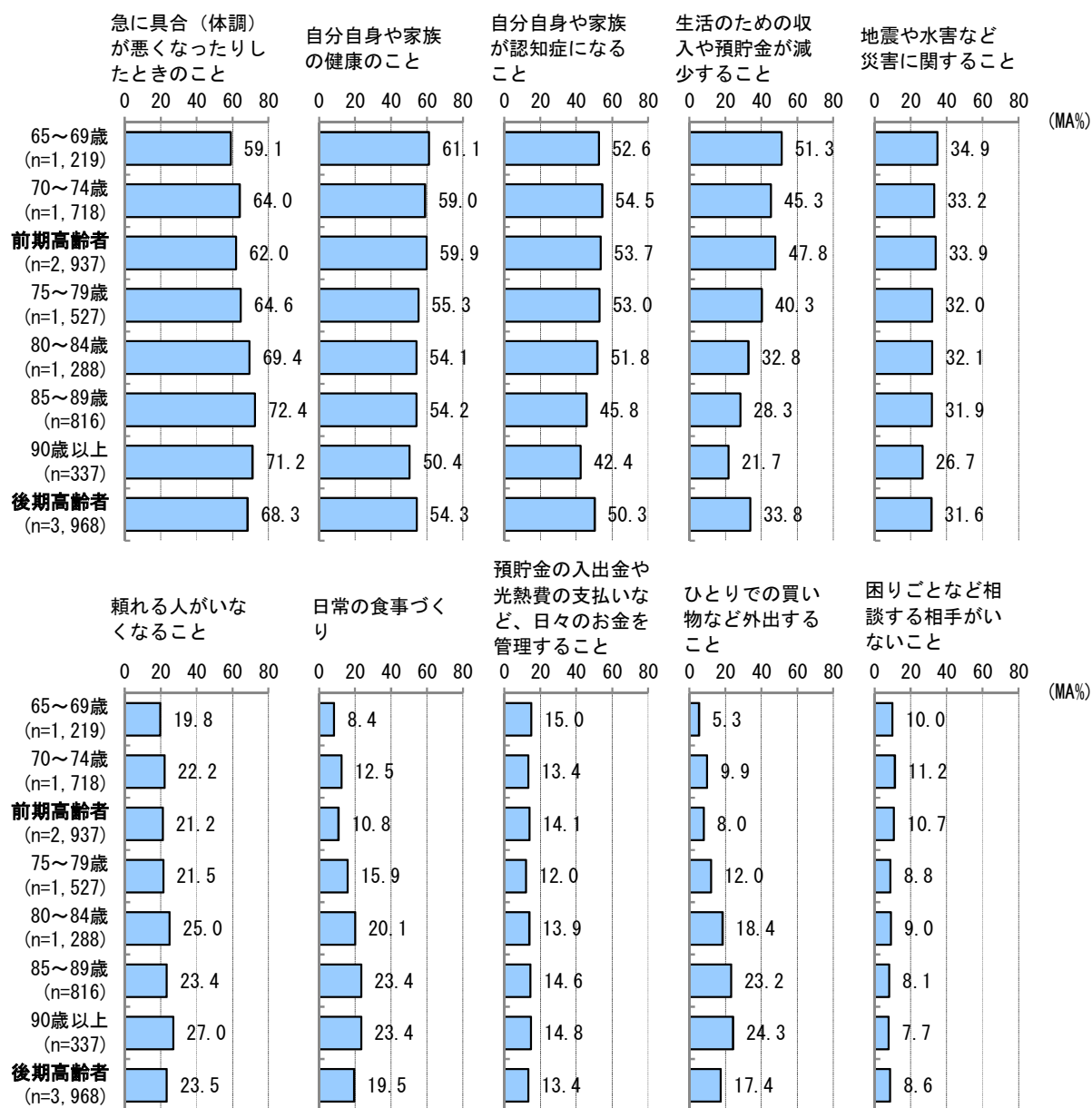
性別でみると、男女とも「急に具合（体調）が悪くなったりしたときのこと」の回答割合が高く、男性より女性のほうが高くなっている。また、「地震や水害など災害に関すること」の割合も男性より女性のほうが高い。（問6-1-a）

【問 6-1-a 日常生活への不安（性別）（上位項目）】



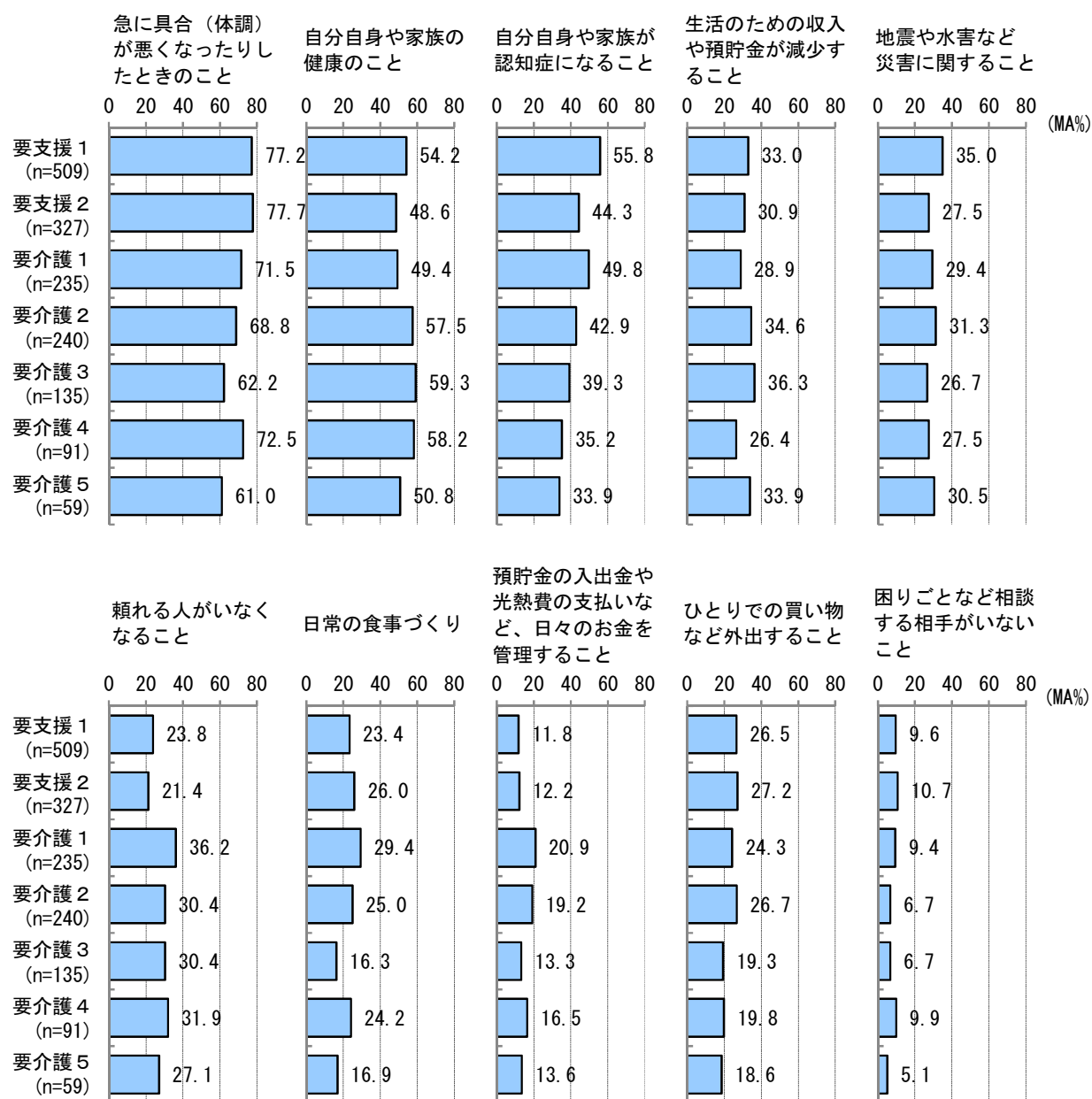
年齢別でみると、「急に具合（体調）が悪くなったりしたときのこと」の回答割合は前期高齢者に比べ後期高齢者で高く、85歳以上の年代では7割台を占める。「自分自身や家族の健康のこと」や「生活のための収入や預貯金が減少すること」、「地震や水害など災害に関すること」は高齢になるほど割合が低くなっている。（問6-1-b）

【問6-1-b 日常生活への不安（年齢別）（上位項目）】



介護度別でみると、「急に具合（体調）が悪くなったりしたときのこと」の回答割合は要支援1、要支援2、要介護1、要介護4で7割を超えて高い。（問6-1-c）

【問6-1-c 日常生活への不安（介護度別）（上位項目）】



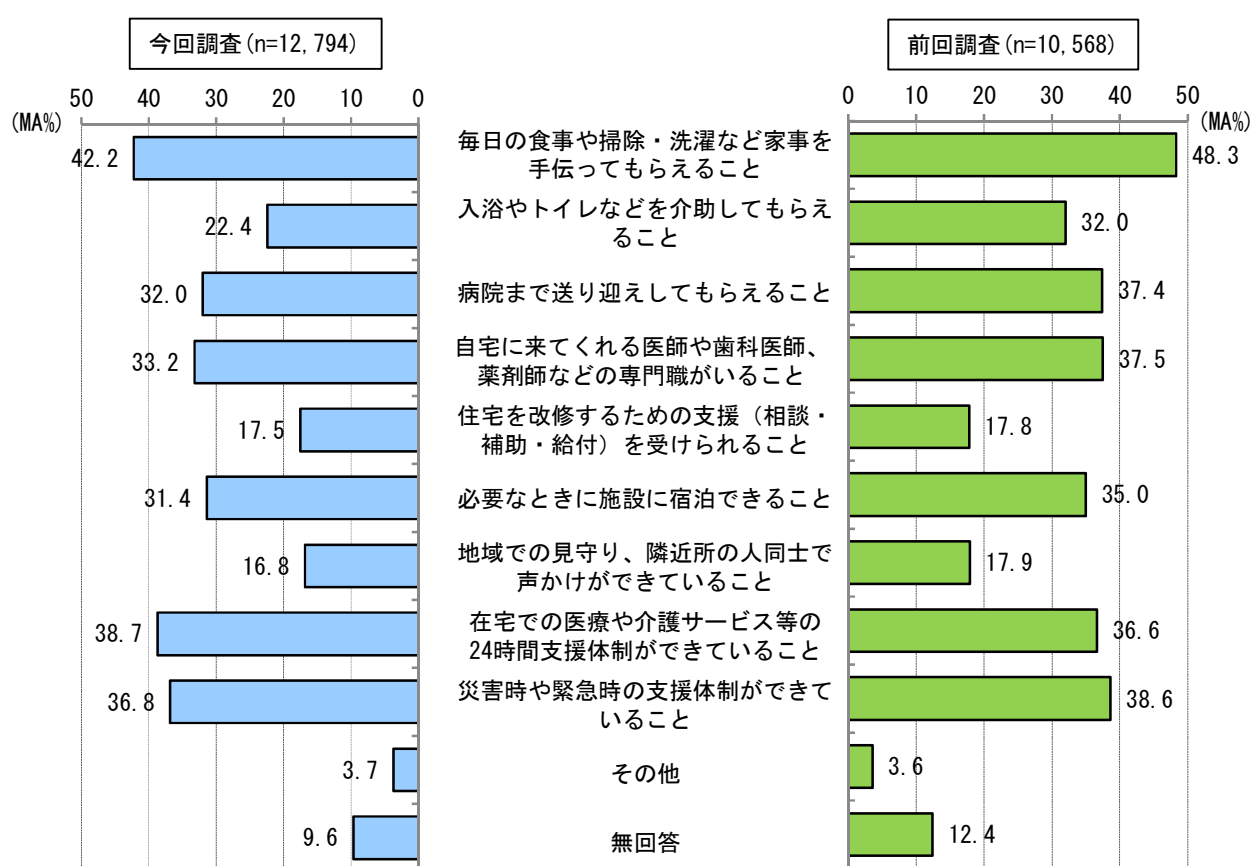
問7 在宅生活継続のための支援

あなたは、どのような支援が身近にあれば、自宅での生活を続けていけると思いますか。
(〇はいくつでも)

在宅生活継続のための支援については、「毎日の食事や掃除・洗濯など家事を手伝ってもらえること」が42.2%で最も多く、次いで「在宅での医療や介護サービス等の24時間支援体制ができていないこと」が38.7%、「災害時や緊急時の支援体制ができていないこと」が36.8%となっている。

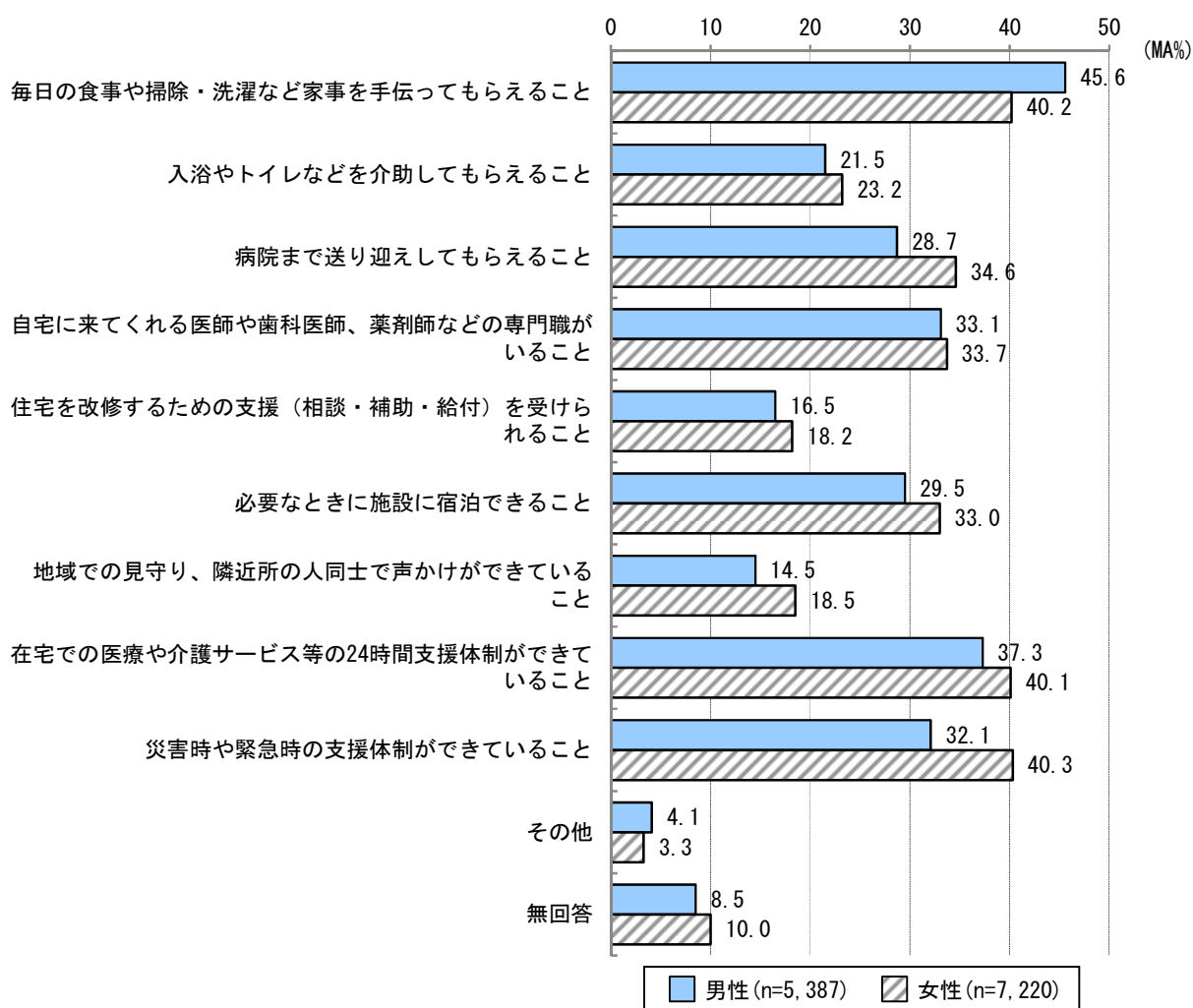
前回調査との比較では、「入浴やトイレなどを介助してもらえないこと」の割合が9.6ポイント低くなっている。(問7)

【問7 在宅生活継続のための支援（経年比較）】



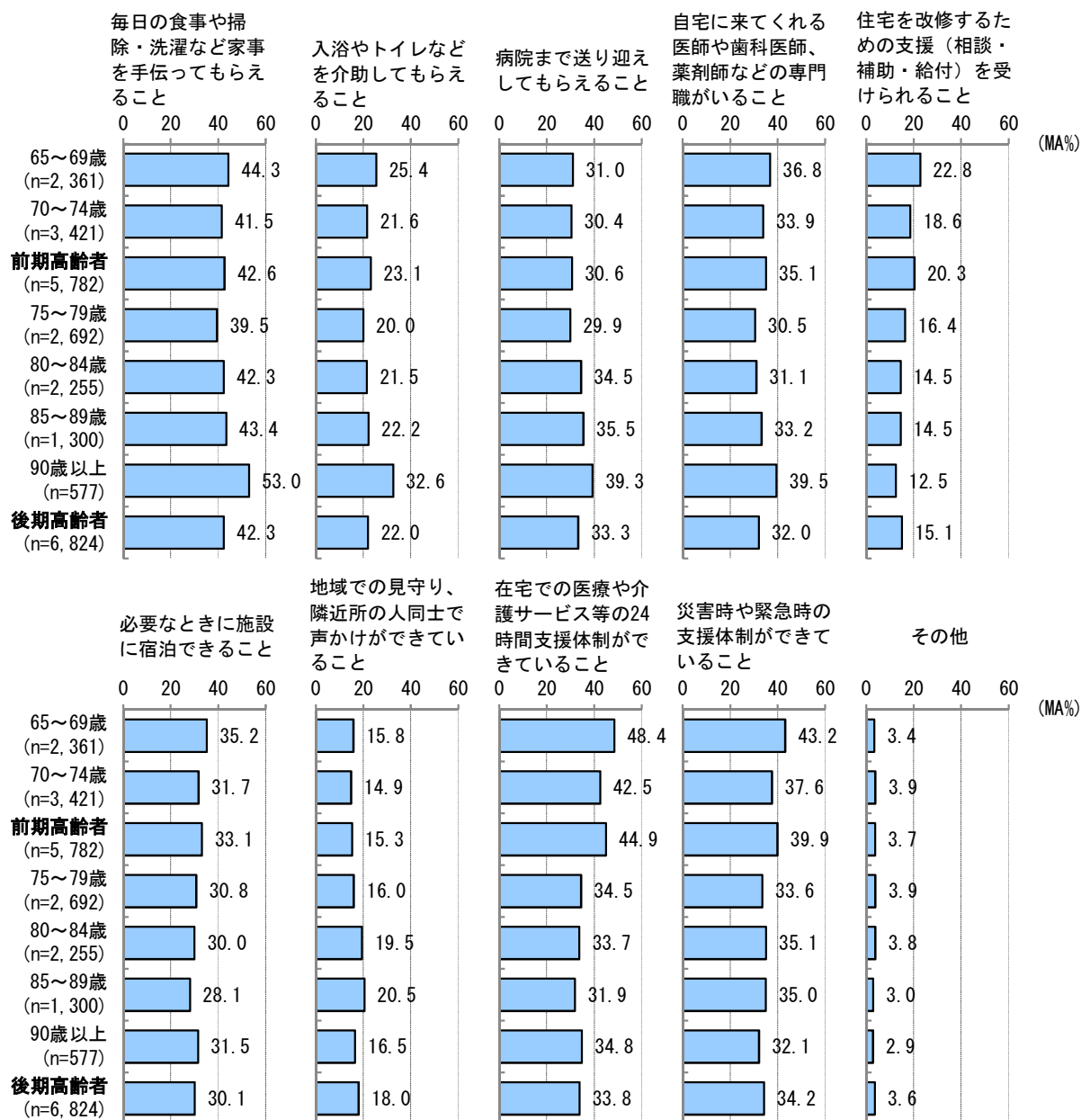
性別でみると、「毎日の食事や掃除・洗濯など家事を手伝ってもらえること」の回答割合は女性より男性のほうが高いが、それ以外の項目はいずれも女性のほうが高い割合となっている。
(問7-a)

【問 7-a 在宅生活継続のための支援（性別）】



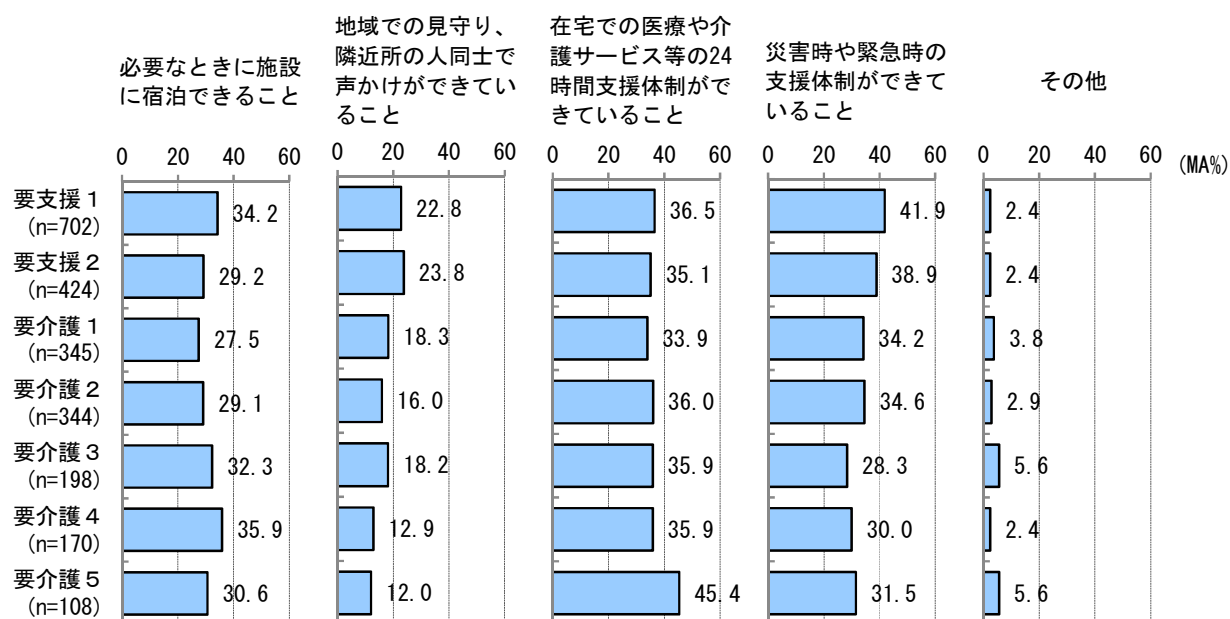
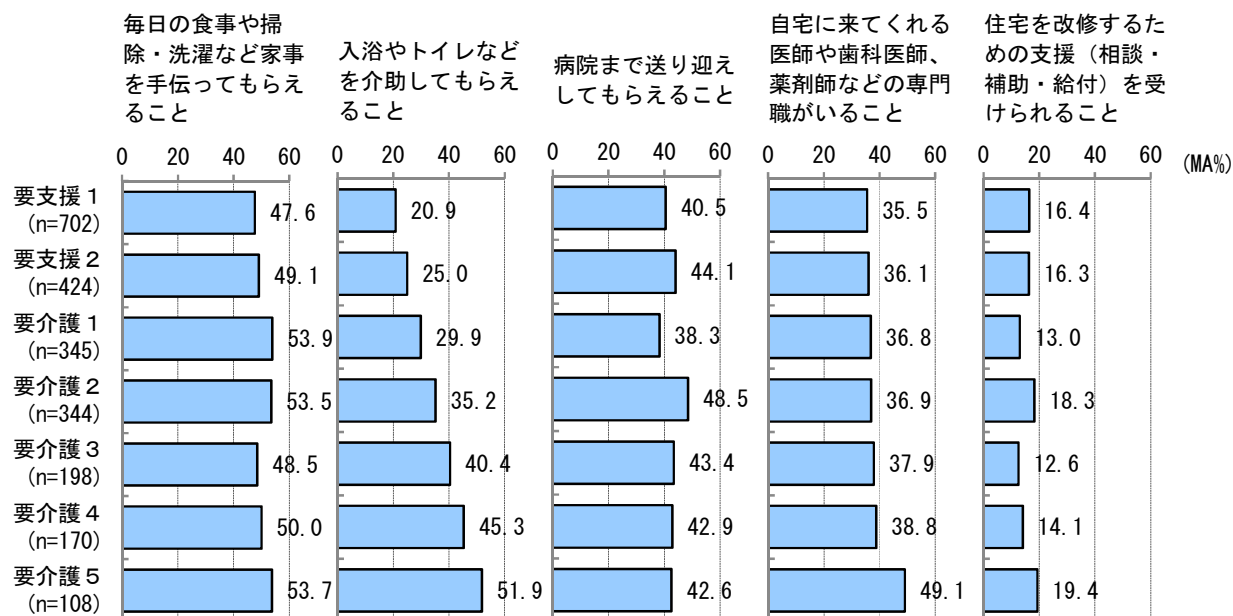
年齢別でみると、「毎日の食事や掃除・洗濯など家事を手伝ってもらえること」や「入浴やトイレなどを介助してもらえること」、「病院まで送り迎えしてもらえること」、「自宅に来てくれる医師や歯科医師、薬剤師などの専門職がいること」の回答割合は前期高齢者・後期高齢者との差は小さいが、いずれも90歳以上の年代の割合が最も高くなっている。(問7-b)

【問7-b 在宅生活継続のための支援（年齢別）】



介護度別でみると、「入浴やトイレなどを介助してもらえること」の回答割合は重度になるほど割合が高くなっている。一方で、「毎日の食事や掃除・洗濯など家事を手伝ってもらえること」はいずれも4割を超え、全体で高くなっている。(問7-c)

【問7-c 在宅生活継続のための支援（介護度別）】

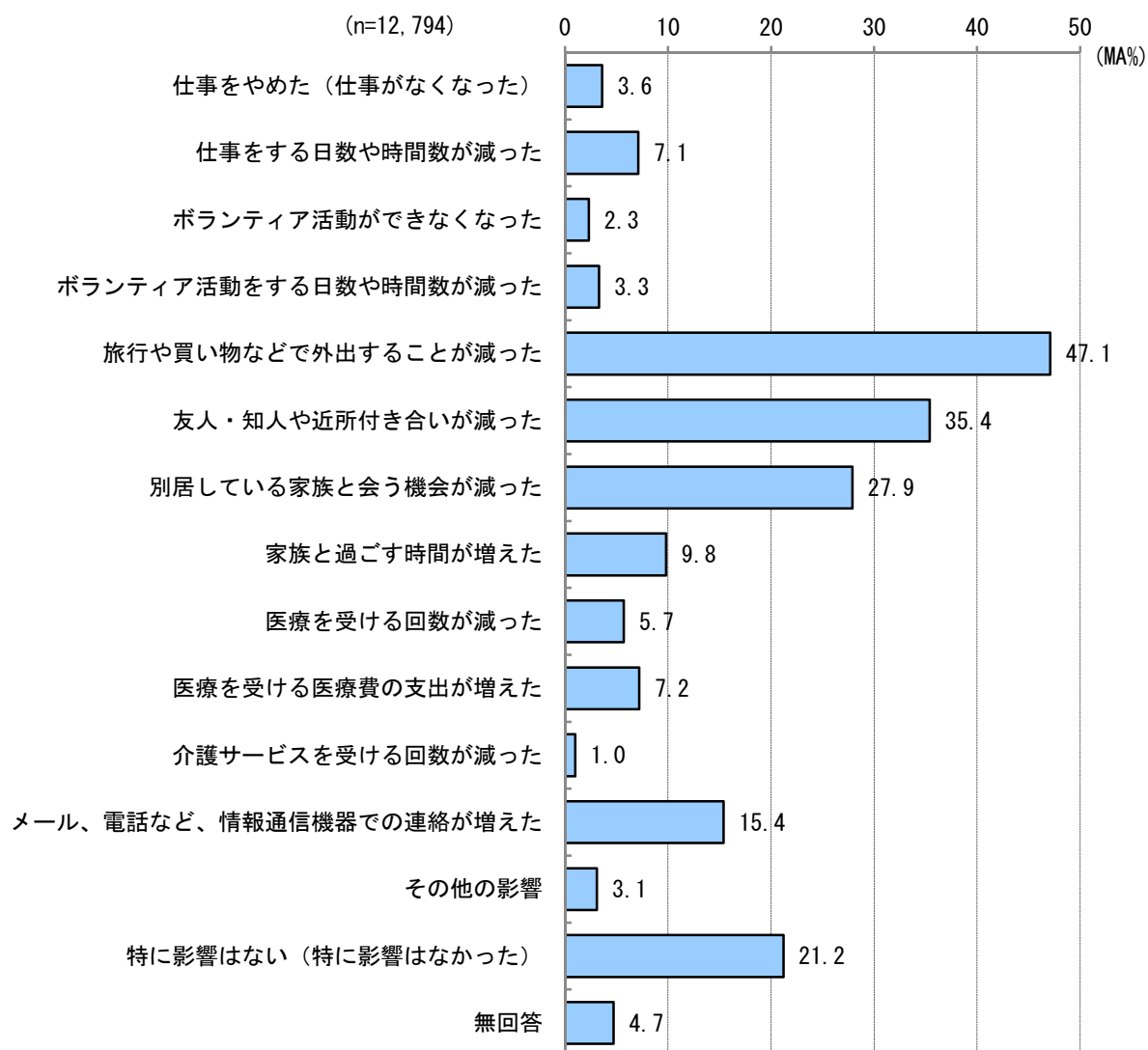


問8 新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活への影響

新型コロナウイルス感染症の感染拡大により、あなたの生活にはどのような影響がありましたか。(〇はいくつでも)

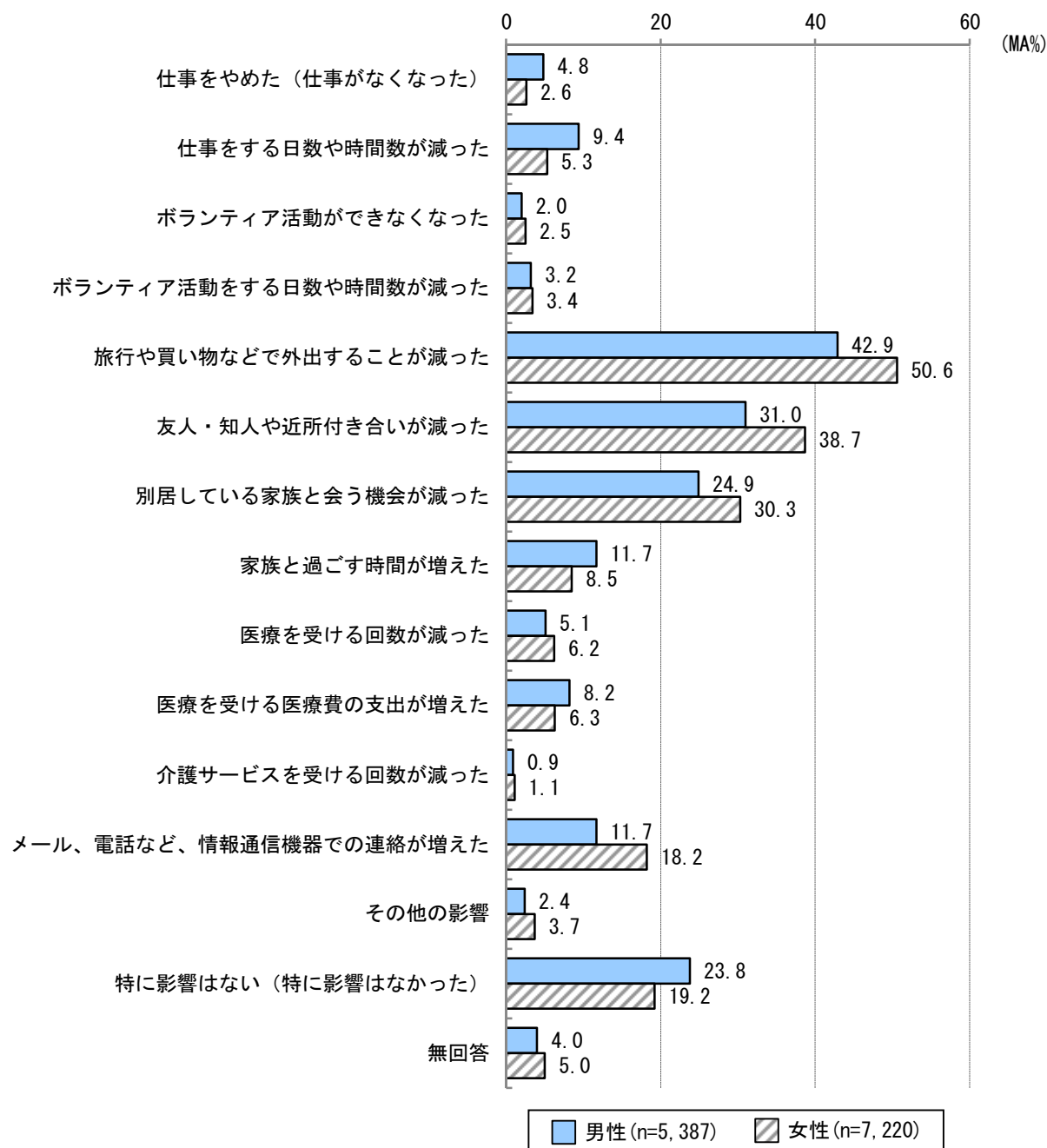
新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活への影響については、「旅行や買い物などで外出することが減った」が47.1%で最も多く、次いで「友人・知人や近所付き合いが減った」が35.4%、「別居している家族と会う機会が減った」が27.9%となっている。一方、「特に影響はない（特に影響はなかった）」は21.2%となっている。(問8)

【問8 新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活への影響】



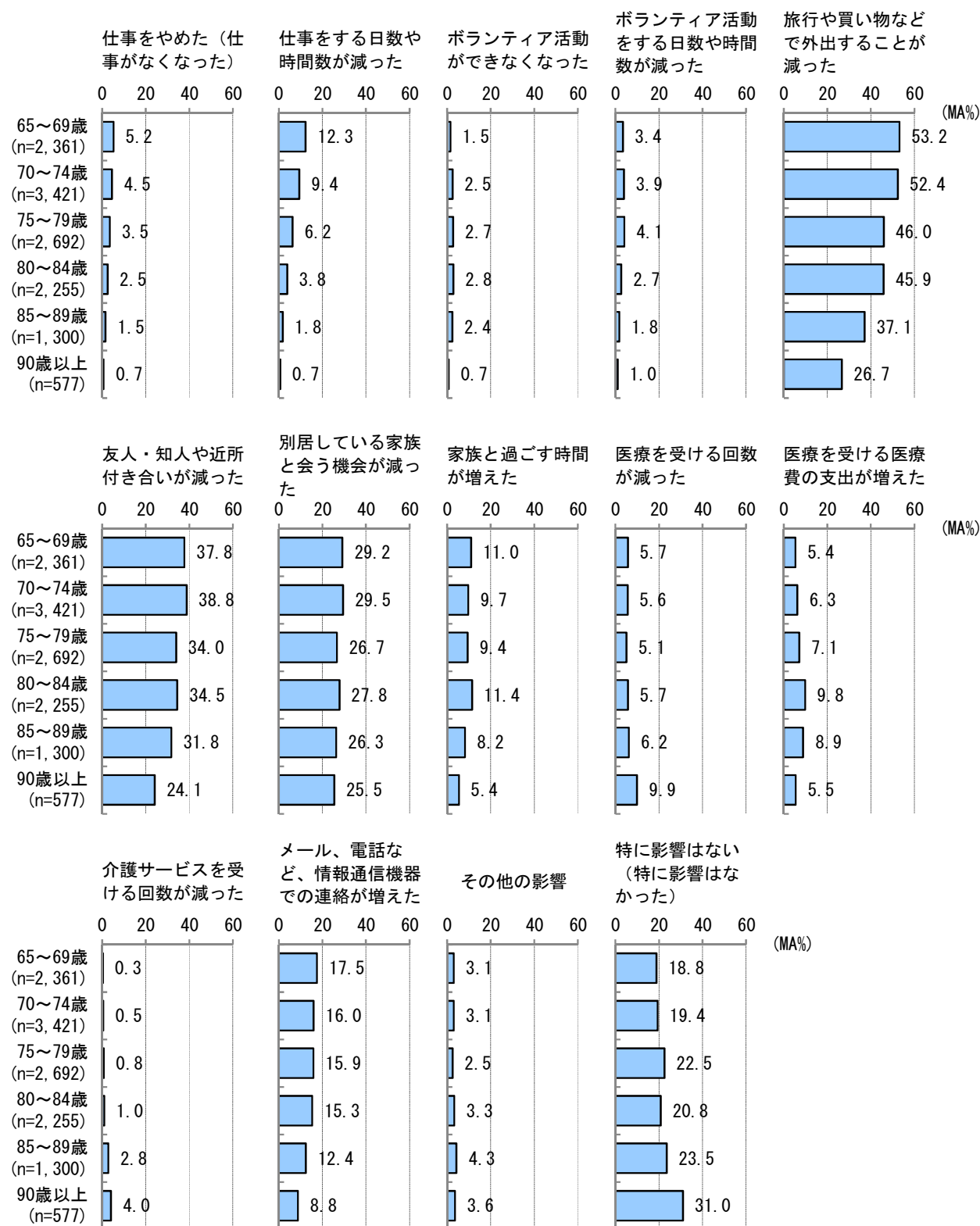
性別でみると、「旅行や買い物などで外出することが減った」や「友人・知人や近所付き合いが減った」、「別居している家族と会う機会が減った」の回答割合は男性より女性のほうが高くなっている。(問8-a)

【問8-a 新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活への影響（性別）】



年齢別でみると、「旅行や買い物などで外出することが減った」、「友人・知人や近所付き合いが減った」や「別居している家族と会う機会が減った」の項目に多くの高齢者が「新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活の影響」を受けたと回答しています。（問8-b）

【問 8-b 新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活への影響（年齢別）】

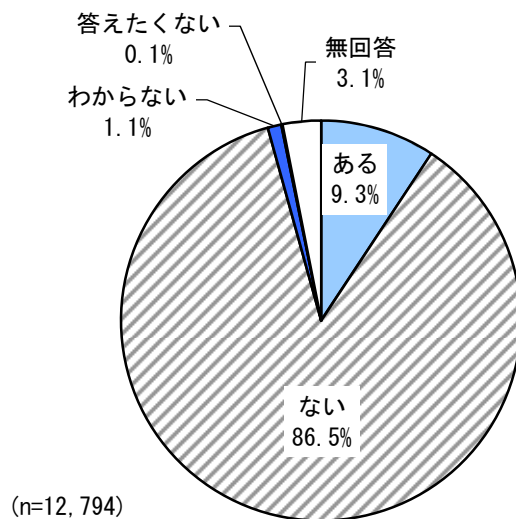


問9 新型コロナウイルス感染症に感染した経験

あなたは、新型コロナウイルス感染症に感染した経験はありますか。(○はひとつ)

新型コロナウイルス感染症に感染した経験については、「ない」が86.5%で最も多く、「ある」は9.3%となっている。(問9)

【問9 新型コロナウイルス感染症に感染した経験】



問10 情報通信機器の所有状況と利用状況

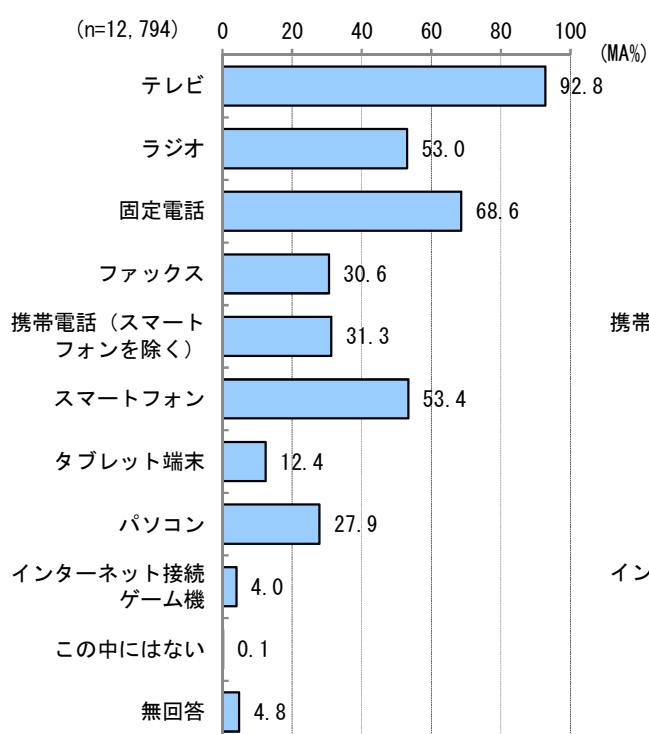
あなたが、情報収集や情報伝達のために、所有している情報通信機器を、すべてお答えください。(〇はいくつでも)

また、あなたが、ふだん利用しているものを、すべてお答えください。(〇はいくつでも)

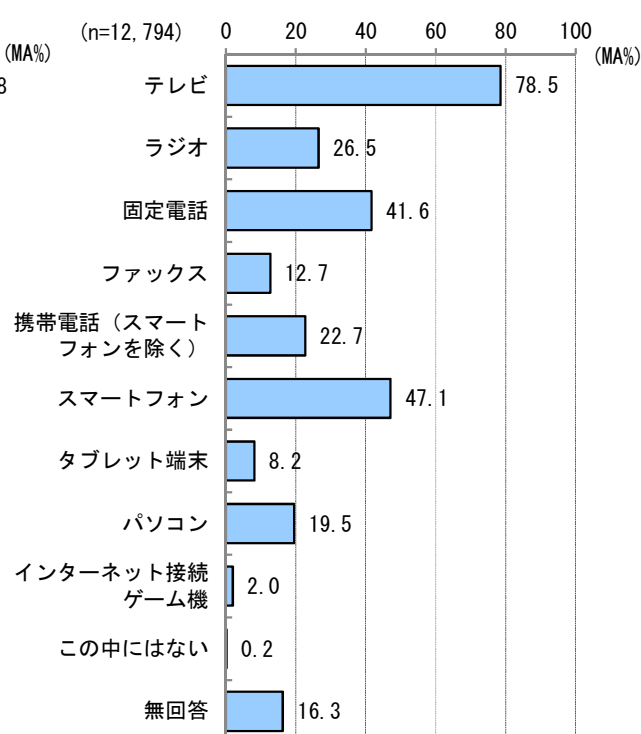
所有している情報通信機器については、「テレビ」が92.8%で最も多く、次いで「固定電話」が68.6%、「スマートフォン」が53.4%、「ラジオ」が53.0%となっている。(問10①)

そのうち、ふだん利用している情報通信機器は、「テレビ」が78.5%で最も多く、次いで「スマートフォン」が47.1%、「固定電話」が41.6%、「ラジオ」が26.5%となっている。(問10②)

【問 10① 情報通信機器の所有状況】

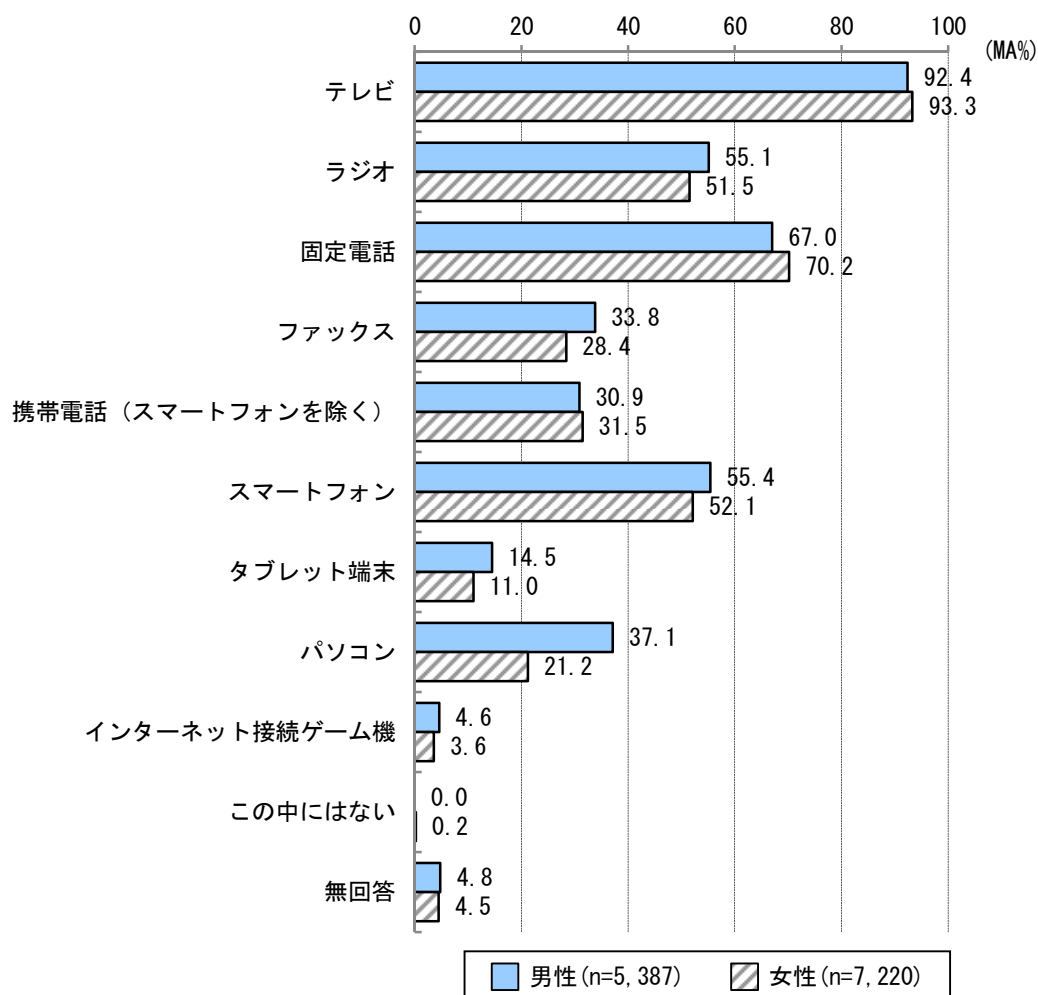


【問 10② 情報通信機器の利用状況】



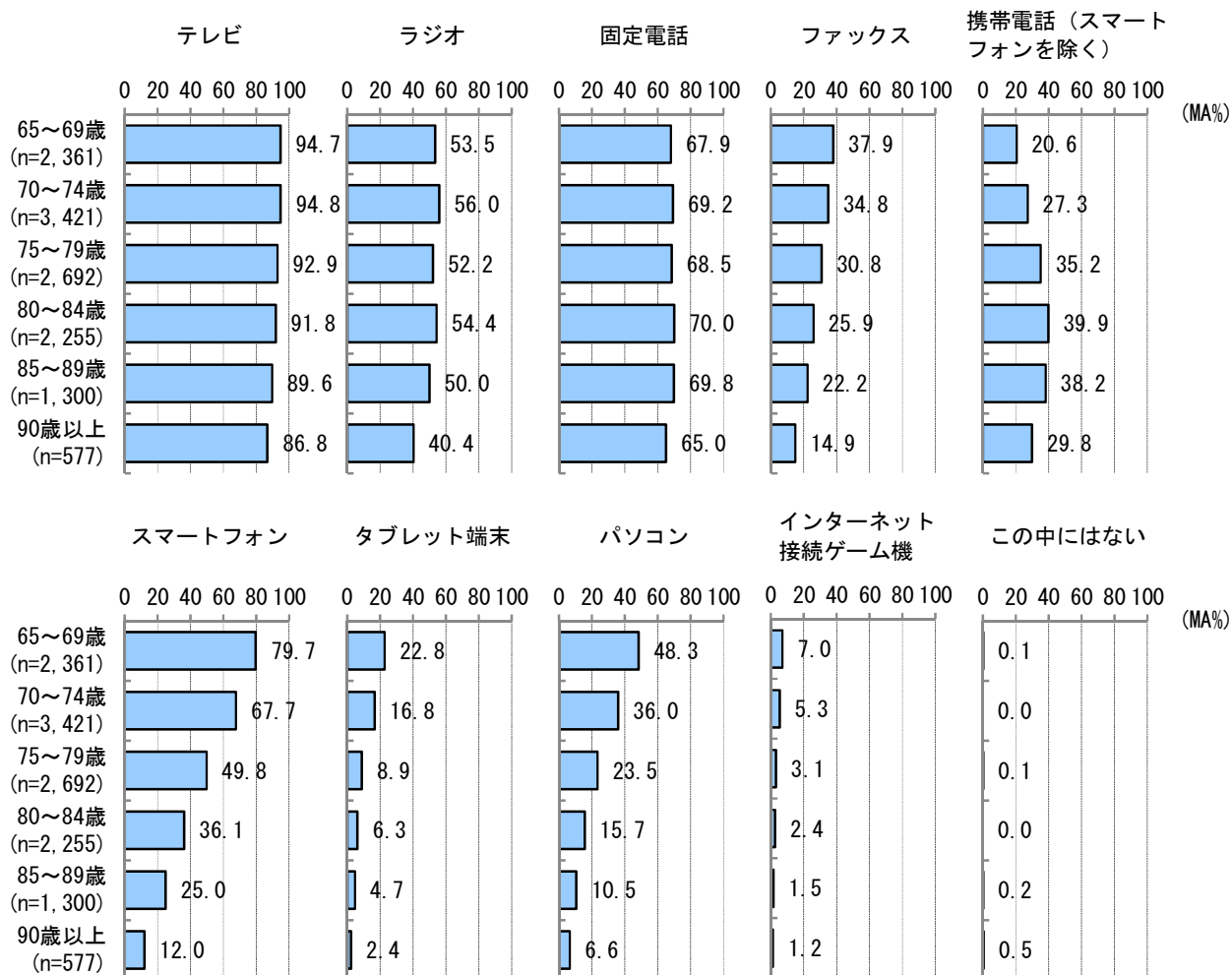
所有状況を性別でみると、「パソコン」の回答割合は女性より男性のほうが1割以上高くなっている。「スマートフォン」は男女とも2人に1人は所有している。「携帯電話（スマートフォンを除く）」を所有している高齢者は3人に1人となっている。（問10①-a）

【問10①-a 情報通信機器の所有状況（性別）】



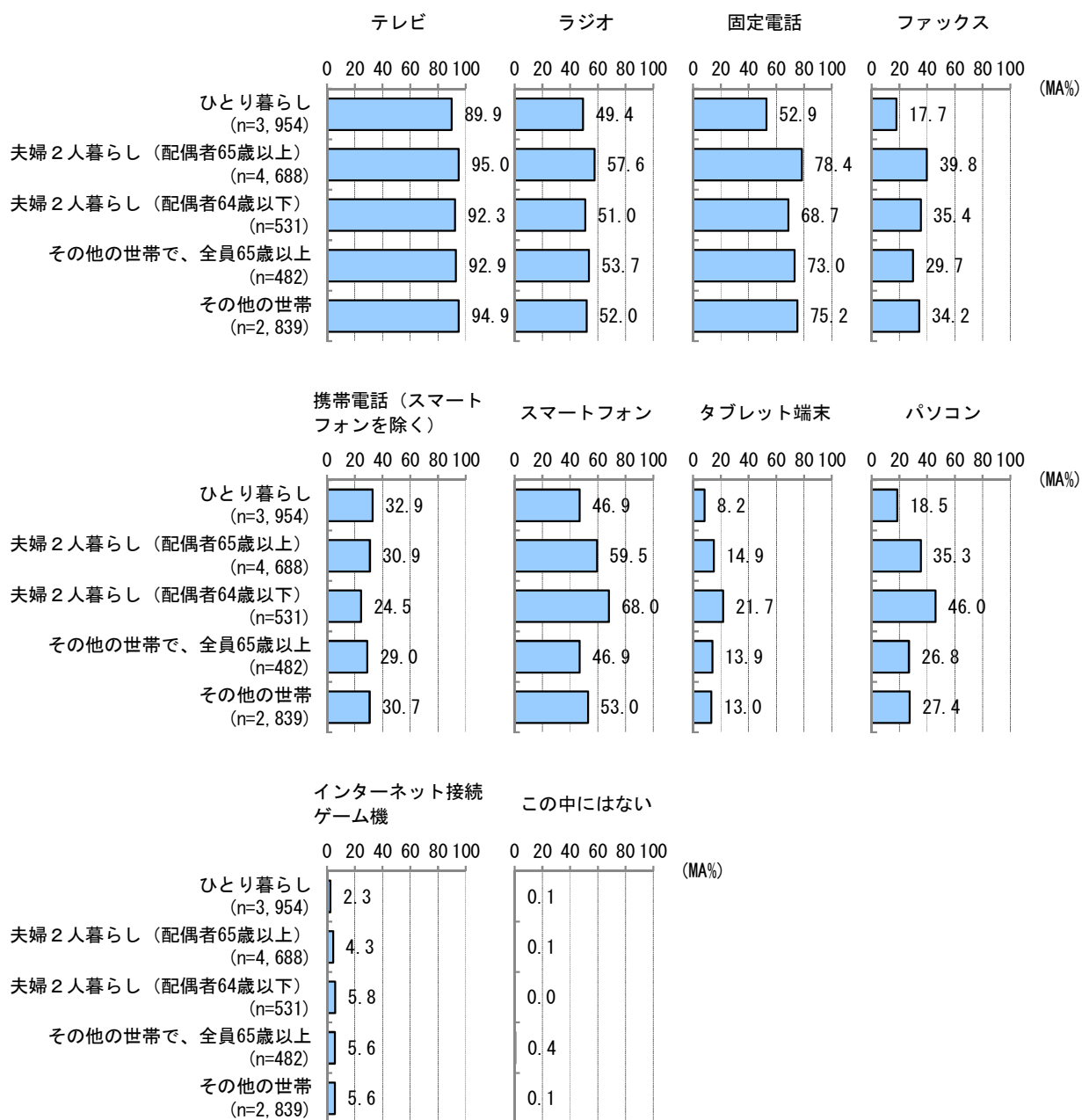
所有状況を年齢別でみると、「携帯電話（スマートフォンを除く）」を除く項目では、概ね高齢になるほど割合が低くなっている。「携帯電話（スマートフォンを除く）」の割合は75～89歳までの年代層で高くなっている。（問10①-b）

【問10①-b 情報通信機器の所有状況（年齢別）】



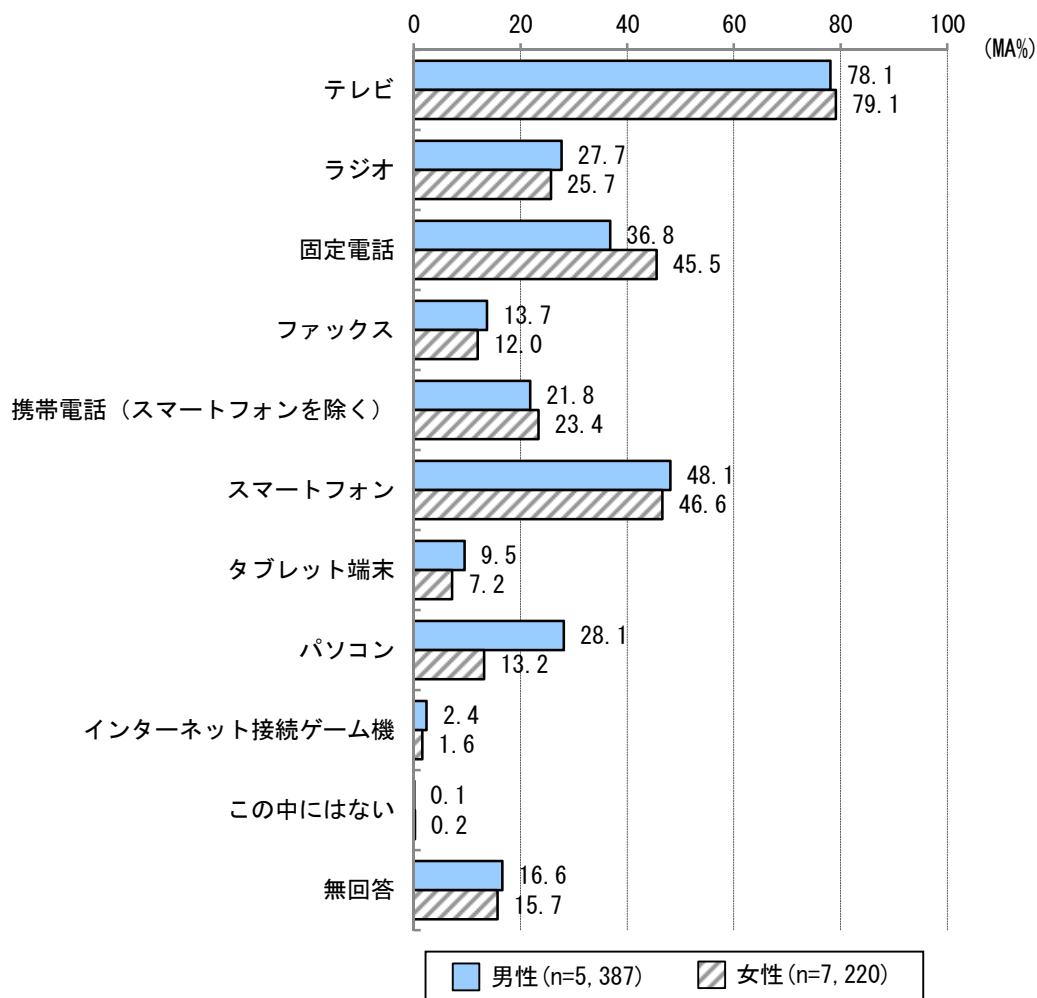
所有状況を世帯状況別でみると、「スマートフォン」、「タブレット端末」、「パソコン」、「インターネット接続ゲーム機」の回答割合は“夫婦２人暮らし（配偶者64歳以下）”が最も高くなっている。“夫婦２人暮らし（配偶者65歳以上）”では、「ラジオ」、「固定電話」、「ファックス」の各割合が高い。（問10①-c）

【問10①-c 情報通信機器の所有状況（世帯状況別）】



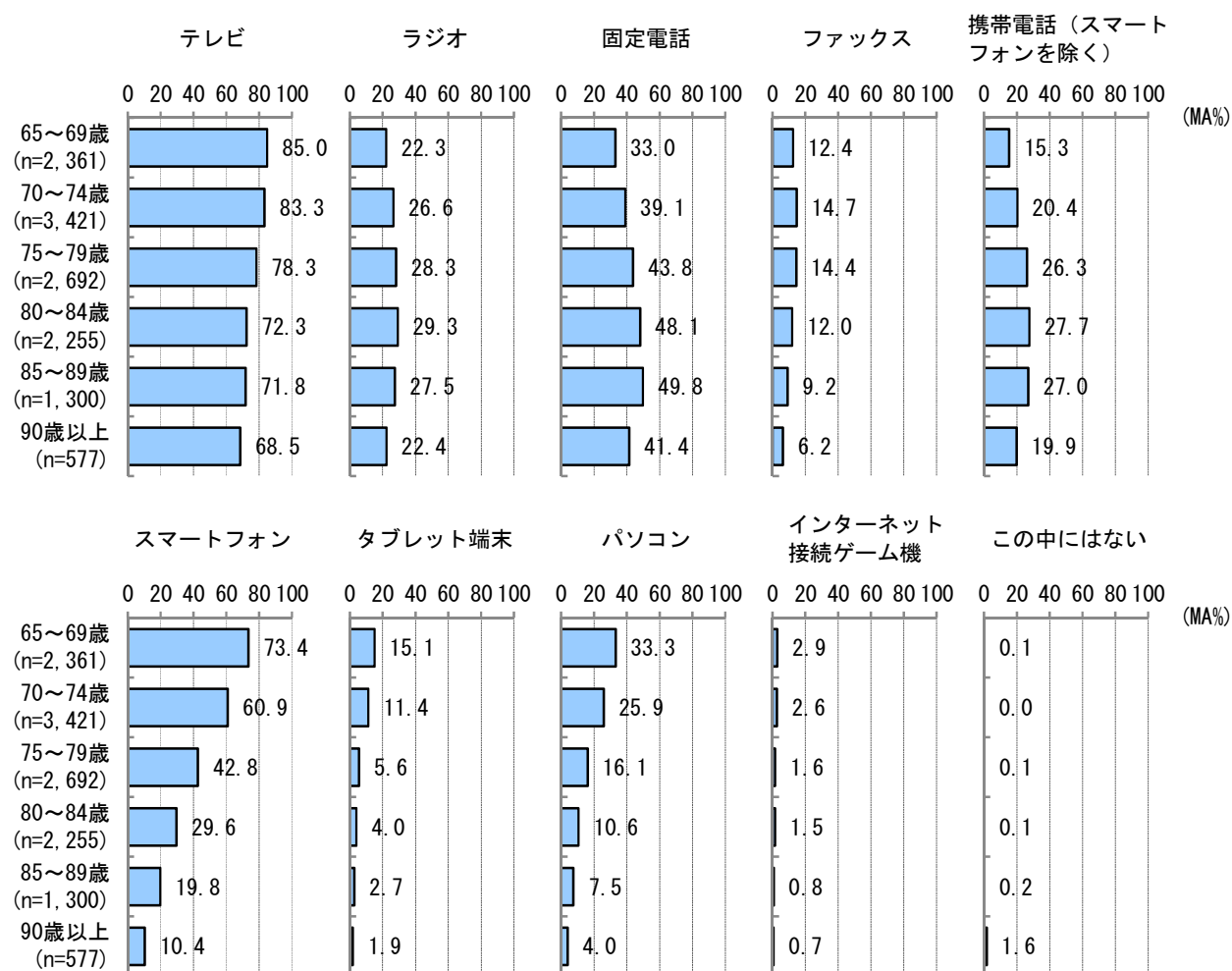
利用状況を性別でみると、「パソコン」の回答割合は女性より男性のほうが1割以上高くなっている。全般的にどの機器も所有している割合に比べ利用割合のほうが低くなっており、「ラジオ」「固定電話」「ファックス」の各利用割合は、所有割合の半分程度でかい離が大きい。(問10②-a)

【問10②-a 情報通信機器の利用状況（性別）】



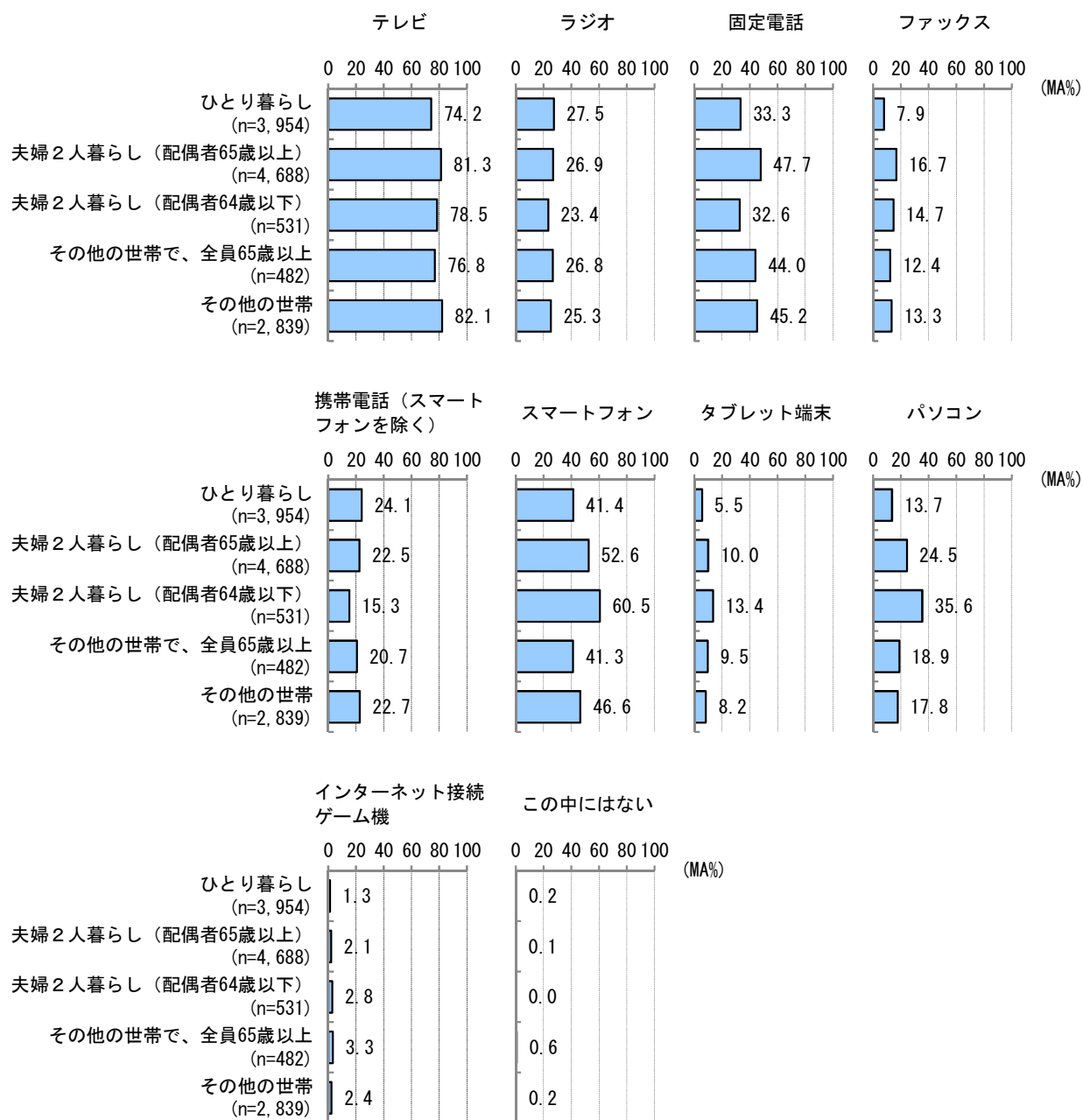
利用状況を年齢別でみると、「テレビ」、「スマートフォン」、「タブレット端末」、「パソコン」、「インターネット接続ゲーム機」の回答割合は、高齢になるほど割合が低くなっている。「固定電話」と「携帯電話（スマートフォンを除く）」の割合は75～89歳までの年代層で高くなっている。どの年代も、「ラジオ」、「固定電話」、「ファックス」の利用割合は、所有割合の概ね半分程度となっている。（問10②-b）

【問10②-b 情報通信機器の利用状況（年齢別）】



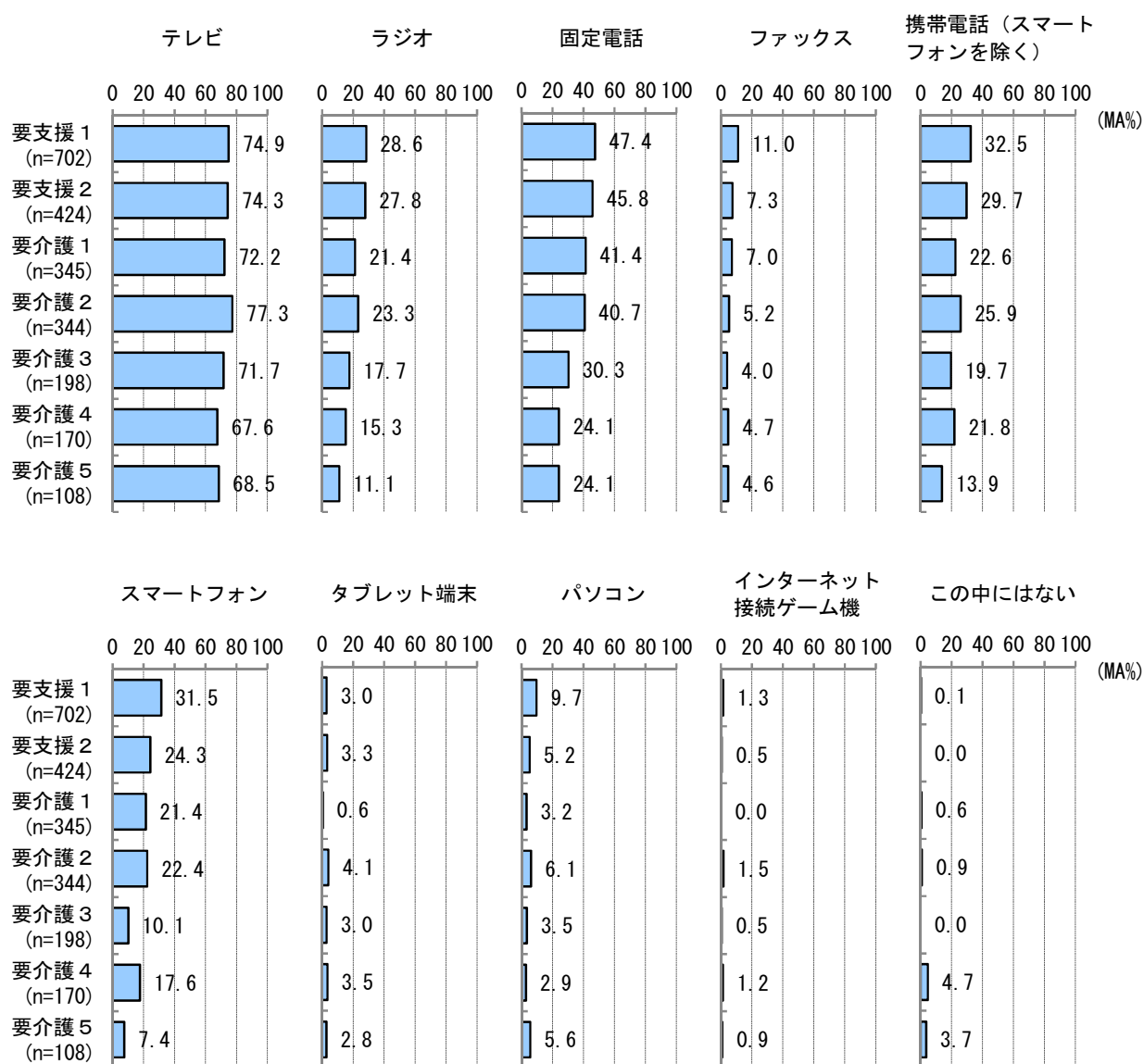
利用状況を世帯状況別でみると、「スマートフォン」、「タブレット端末」、「パソコン」の回答割合は“夫婦2人暮らし（配偶者64歳以下）”が最も高くなっている。「固定電話」の割合は“夫婦2人暮らし（配偶者65歳以上）”が最も高くなっている。どの世帯も、「ラジオ」、「固定電話」、「ファックス」の利用割合は、所有割合の概ね半分程度となっている。（問10②-c）

【問10②-c 情報通信機器の利用状況（世帯状況別）】



利用状況を介護度別でみると、「ラジオ」、「固定電話」、「ファックス」、「携帯電話（スマートフォンを除く）」、「スマートフォン」、「パソコン」では要支援Ⅰで最も高く、概ね重度になるほど割合が低くなる傾向にある。いずれの介護度も「スマートフォン」に比べ「携帯電話（スマートフォンを除く）」の利用割合のほうが高くなっている。（問10②-d）

【問10②-d 情報通信機器の利用状況（介護度別）】

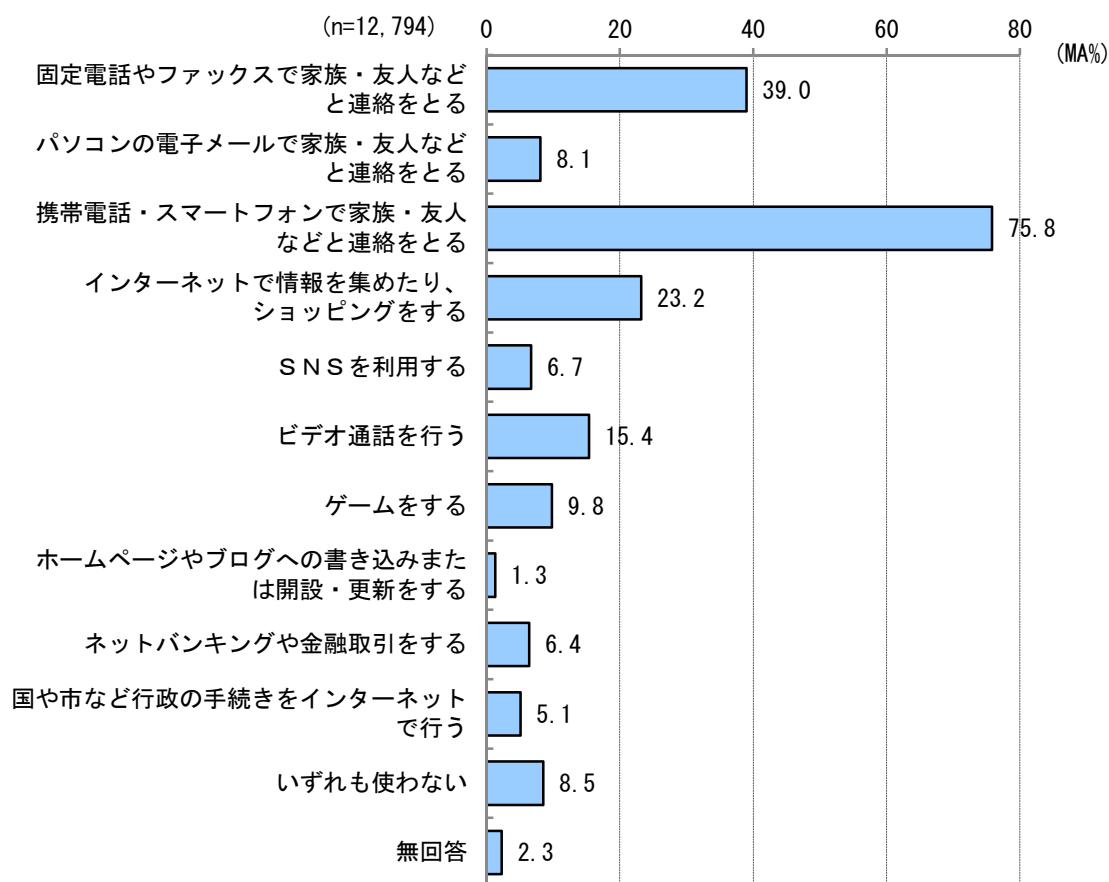


問11 情報通信機器の利用目的

あなたは、情報通信機器を使って、どのようなことをされますか。あてはまるものをすべてあげてください。（○はいくつでも）

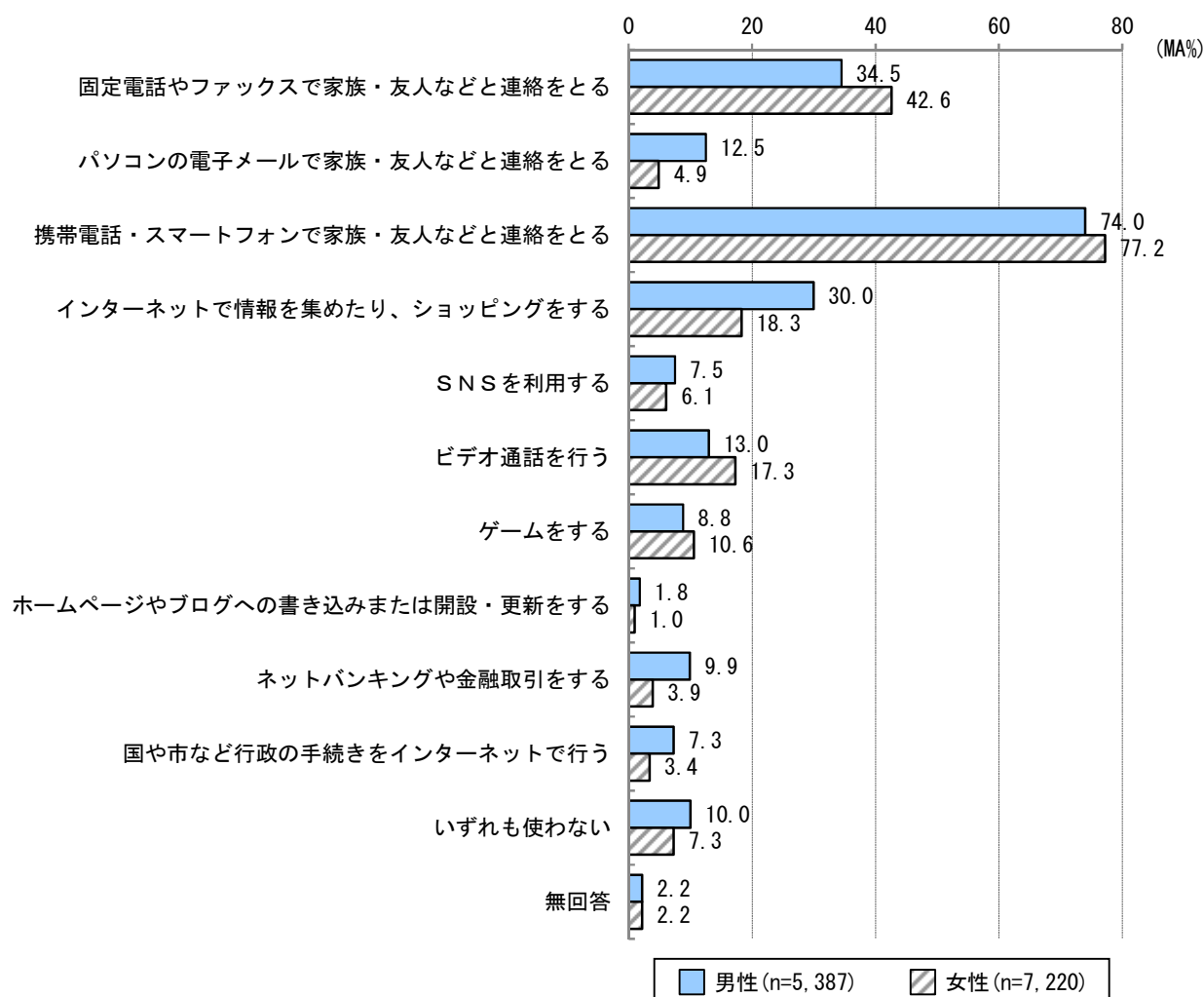
情報通信機器の利用目的については、「携帯電話・スマートフォンで家族・友人などと連絡をとる」が75.8%で最も多く、次いで「固定電話やファックスで家族・友人などと連絡をとる」が39.0%、「インターネットで情報を集めたり、ショッピングをする」が23.2%となっている。（問11）

【問 11 情報通信機器の利用目的】



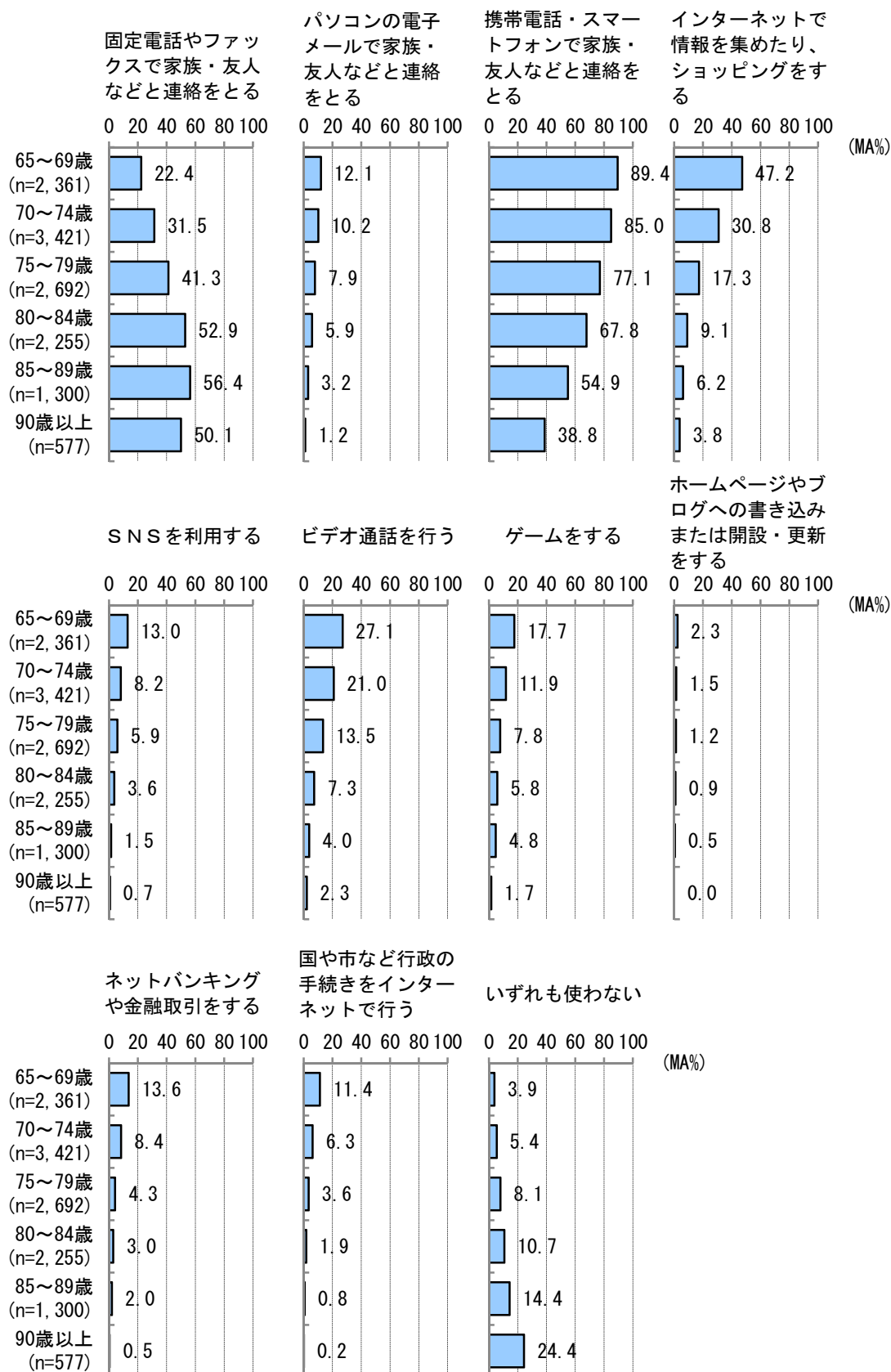
性別でみると、「インターネットで情報を集めたり、ショッピングをする」の回答割合は女性より男性のほうが1割以上高くなっている。(問11-a)

【問11-a 情報通信機器の利用目的（性別）】



年齢別でみると、「固定電話やファックスで家族・友人などと連絡をとる」の回答割合は概ね高齢になるほど割合が高く、85～89歳が56.4%で最も高くなっている。それ以外の項目は、いずれも高齢になるほど割合が低くなっている。（問11-b）

【問 11-b 情報通信機器の利用目的（年齢別）】

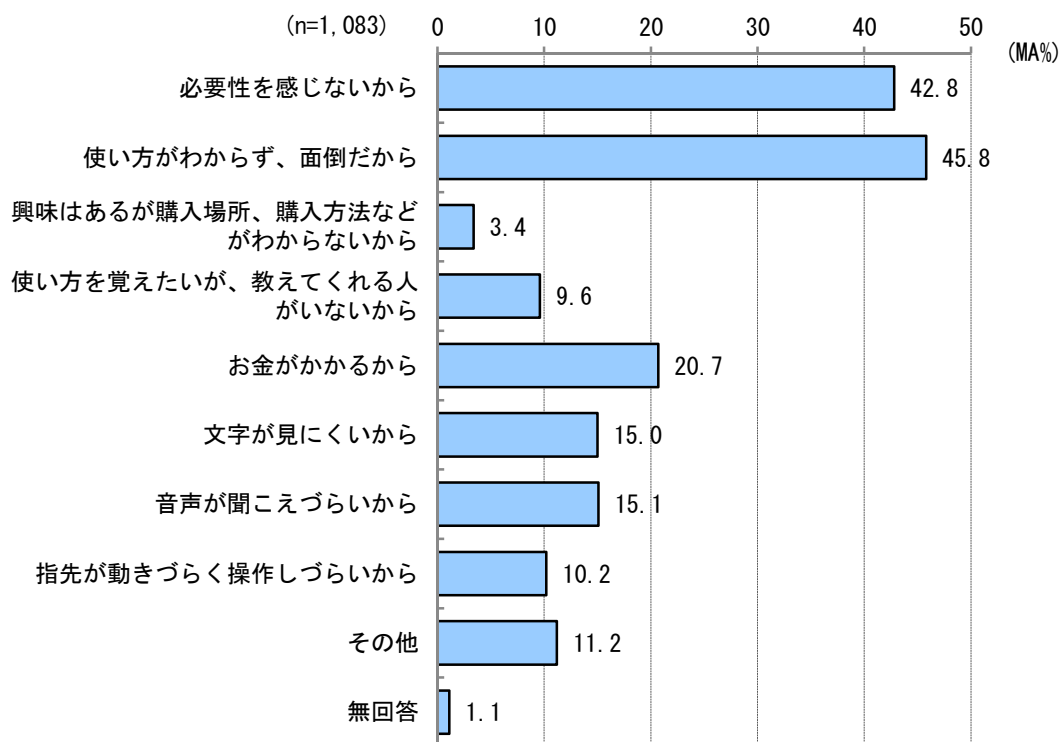


問11-1 情報通信機器を利用しない理由

問11で「11 いずれも使わない」と回答された方におうかがいします。
情報通信機器をお使いにならないのはなぜですか。(〇はいくつでも)

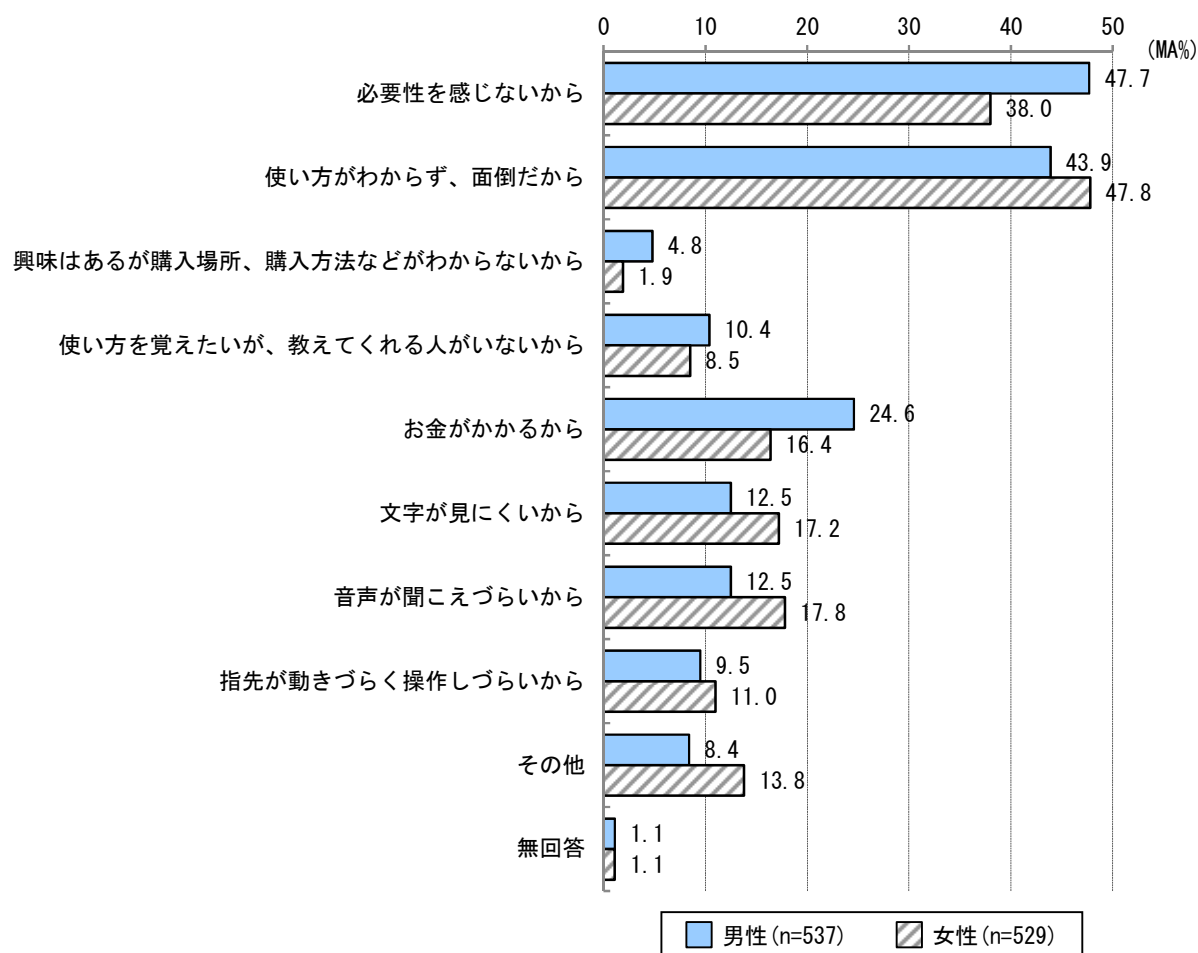
情報通信機器を利用しないと回答した人にその理由をたずねると、「使い方がわからず、面倒だから」が45.8%で最も多く、次いで「必要性を感じないから」が42.8%、「お金がかかるから」が20.7%となっている。(問11-1)

【問 11-1 情報通信機器を利用しない理由】



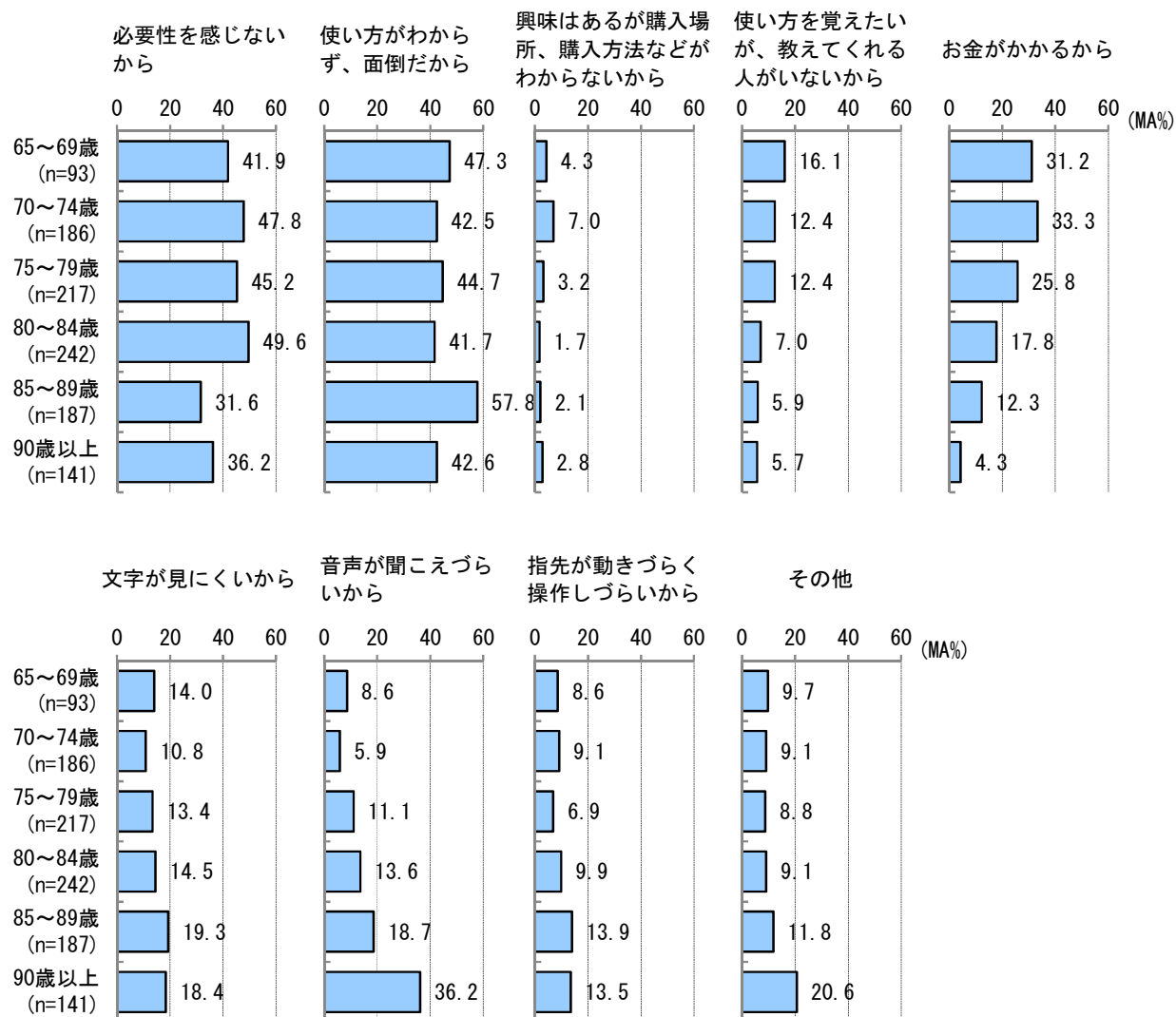
性別でみると、「必要性を感じないから」、「興味はあるが購入場所、購入方法などがわからないから」、「使い方を覚えたいが、教えてくれる人がいないから」、「お金がかかるから」の回答割合は女性より男性のほうが高くなっている。（問11-1-a）

【問11-1-a 情報通信機器を利用しない理由（性別）】



年齢別でみると、「使い方がわからず、面倒だから」の回答割合は85～89歳が57.8%で最も高くなっている。また、「文字が見えにくいから」は、どの年齢も総じて10%以上の高齢者が回答し、「音声がかえづらいから」は高齢になるほど割合が高くなっている。（問11-1-b）

【問 11-1-b 情報通信機器を利用しない理由（年齢別）】



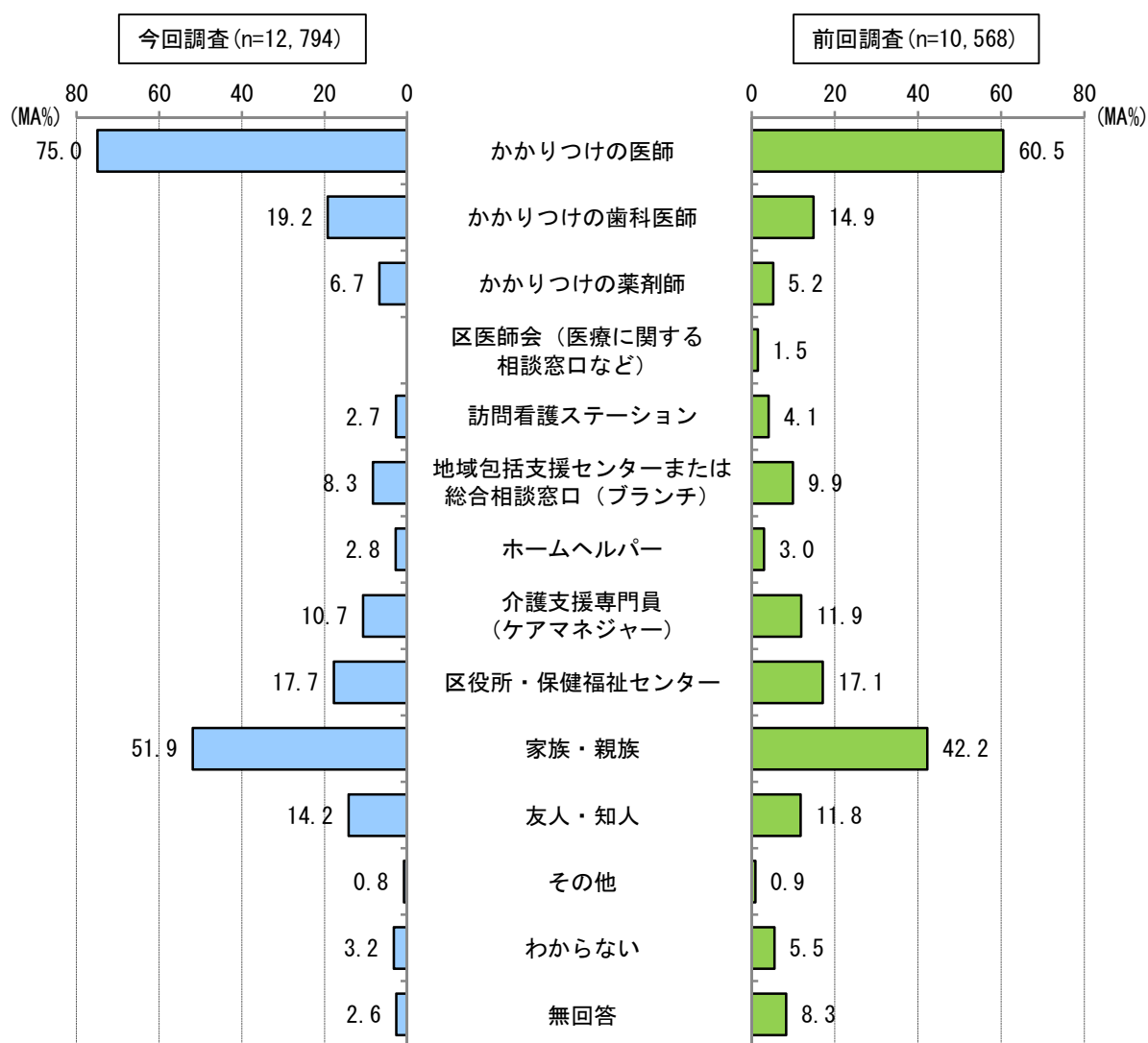
問12 医療の相談先

在宅で生活をしていて医療が必要になった時、どこに相談されますか。(〇はいくつでも)

医療の相談先については、「かかりつけの医師」が75.0%で最も多く、次いで「家族・親族」が51.9%、「かかりつけの歯科医師」が19.2%となっている。

新型コロナウイルス感染症拡大前である前回調査と比較すると、「かかりつけの医師」の割合が14.5ポイント、「家族・親族」が9.7ポイント前回より高くなっている。(問12)

【問12 医療の相談先（経年比較）】



※前回調査の「区医師会（医療に関する相談窓口など）」は、今回調査では設けていない。

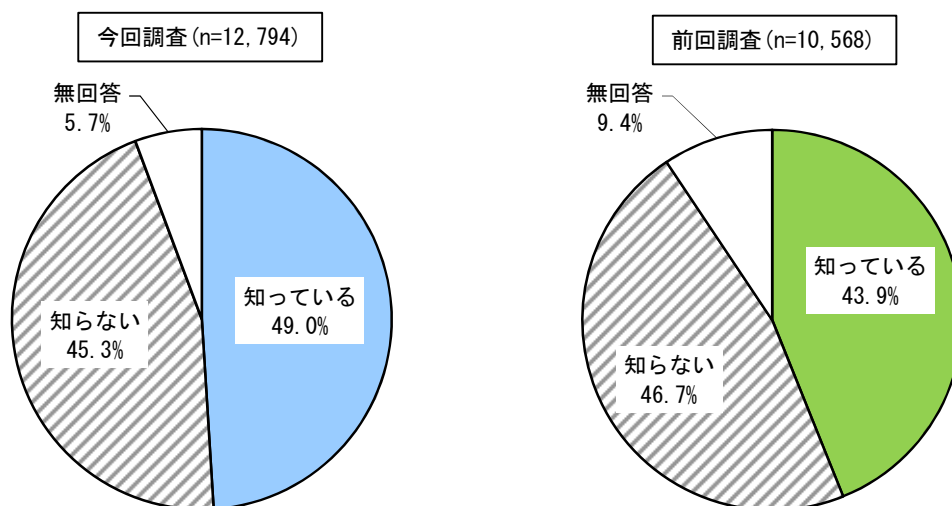
問13 希望すれば在宅医療を受けられることの認知度

あなたは、希望すれば在宅医療を受けられることを知っていますか。（○はひとつ）

希望すれば在宅医療を受けられることを知っているかについては、「知っている」が49.0%、「知らない」が45.3%となっている。

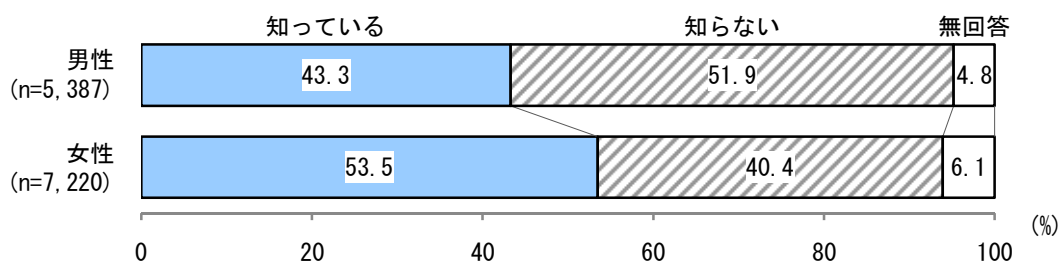
新型コロナウイルス感染症拡大前である前回調査と比較すると、「知っている」の割合は前回より5.1ポイント高く、認知度が高くなっている。（問13）

【問 13 希望すれば在宅医療を受けられることの認知度（経年比較）】



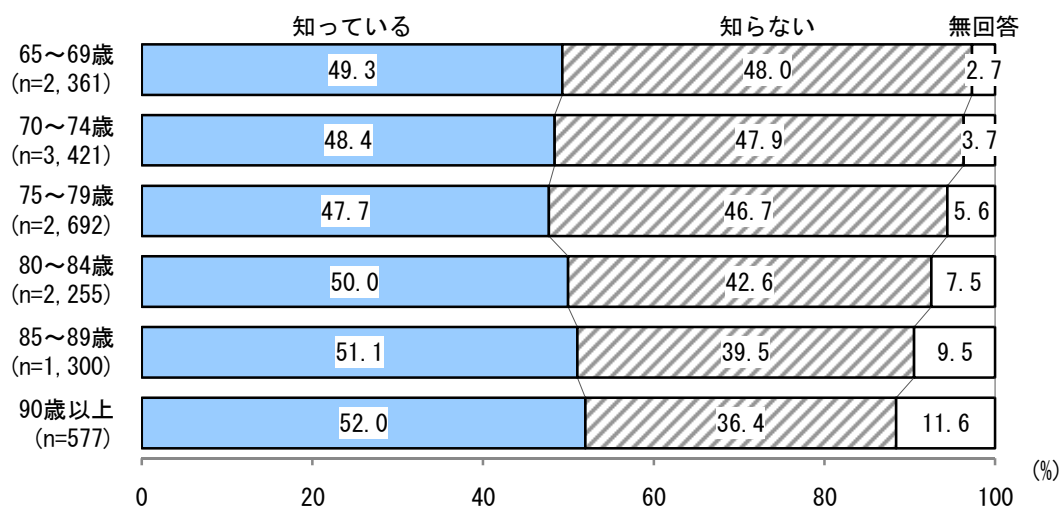
性別でみると、「知らない」は女性より男性のほうが高くなっている。（問13-a）

【問 13-a 希望すれば在宅医療を受けられることの認知度（性別）】



年齢別でみると、「知らない」は高齢になるほど割合が低くなっている。（問13-b）

【問 13-b 希望すれば在宅医療を受けられることの認知度（年齢別）】



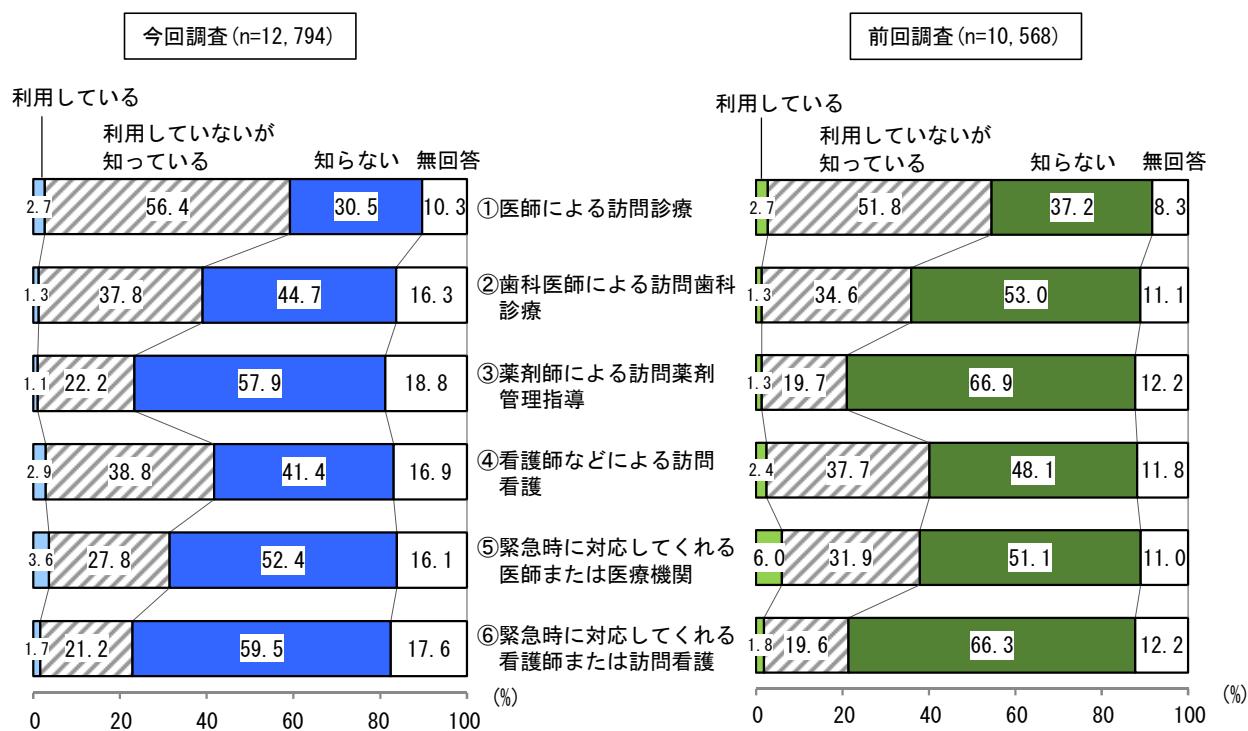
問14 在宅医療の利用状況

次の項目それぞれについて「利用している」「利用していないが知っている」「知らない」「知らない」のいずれか該当するものを番号で選んでください。(〇はひとつずつ)

在宅医療の利用状況については、「利用している」の割合が最も高いのは、“⑤緊急時に対応してくれる医師または医療機関”(3.6%)となっている。「利用している」と「利用していないが知っている」をあわせた認知度は、“①医師による訪問診療”(59.1%)が最も高くなっている。

新型コロナウイルス感染症拡大前である前回調査と比較すると、構成割合は概ね同様であるが、「知らない」の回答割合は“⑤緊急時に対応してくれる医師または医療機関”以外の項目は、前回調査の結果から低下し、認知度は高くなっている。(問14)

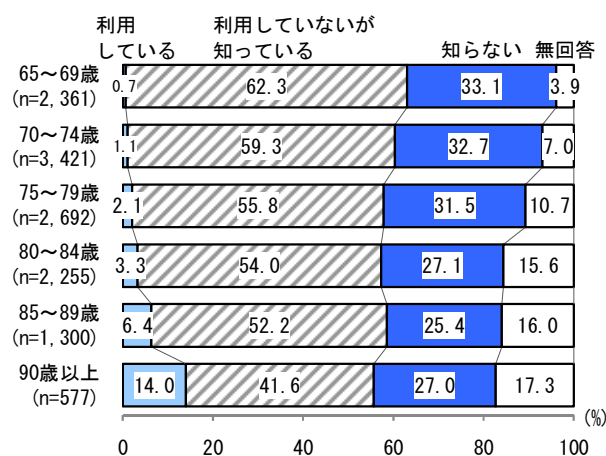
【問14 在宅医療の利用状況（経年比較）】



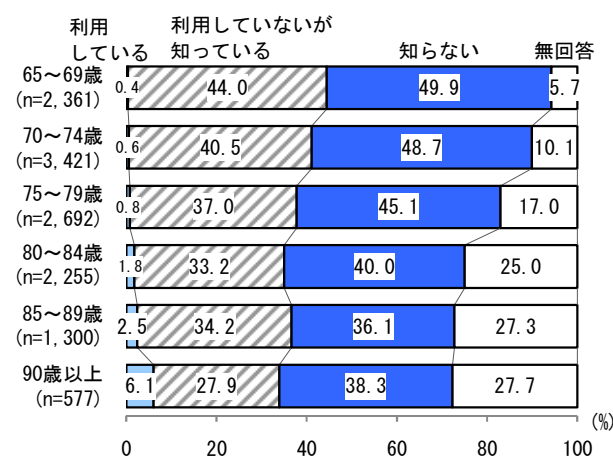
年齢別でみると、いずれの項目も高齢になるほど「利用している」の回答割合が高くなって
いる。(問14-a)

【問 14-a 在宅医療の利用状況（年齢別）】

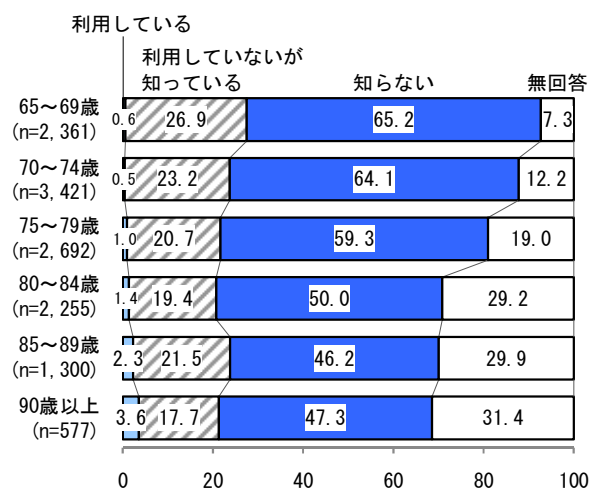
①医師による訪問診療



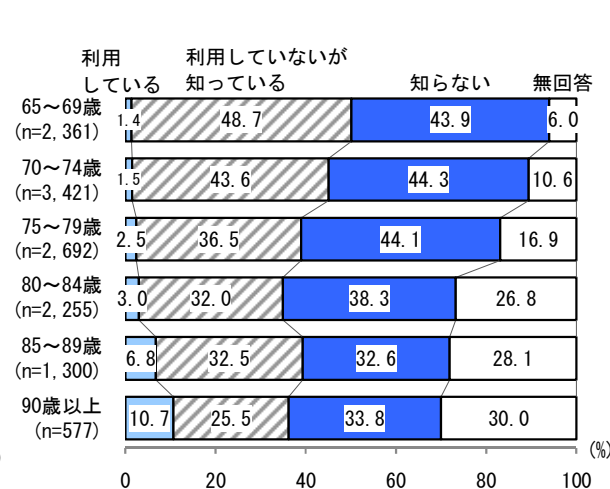
②歯科医師による訪問歯科診療



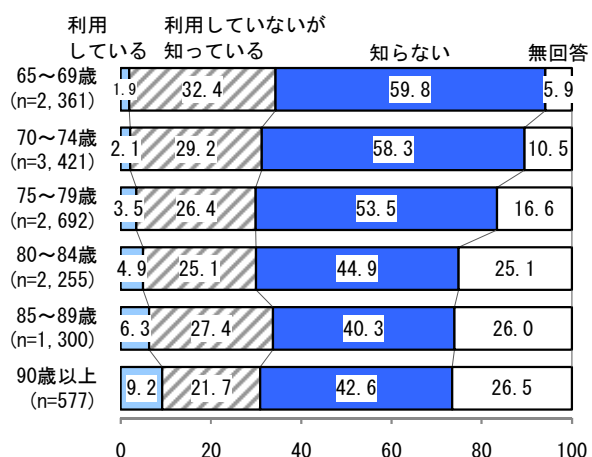
③薬剤師による訪問薬剤管理指導



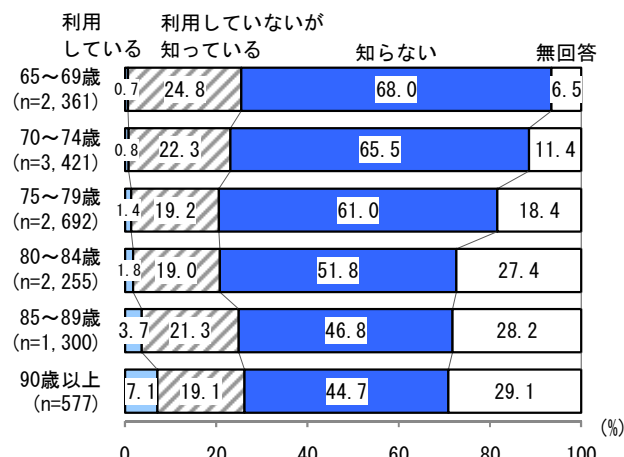
④看護師などによる訪問看護



⑤緊急時に対応してくれる医師または医療機関



⑥緊急時に対応してくれる看護師または訪問看護



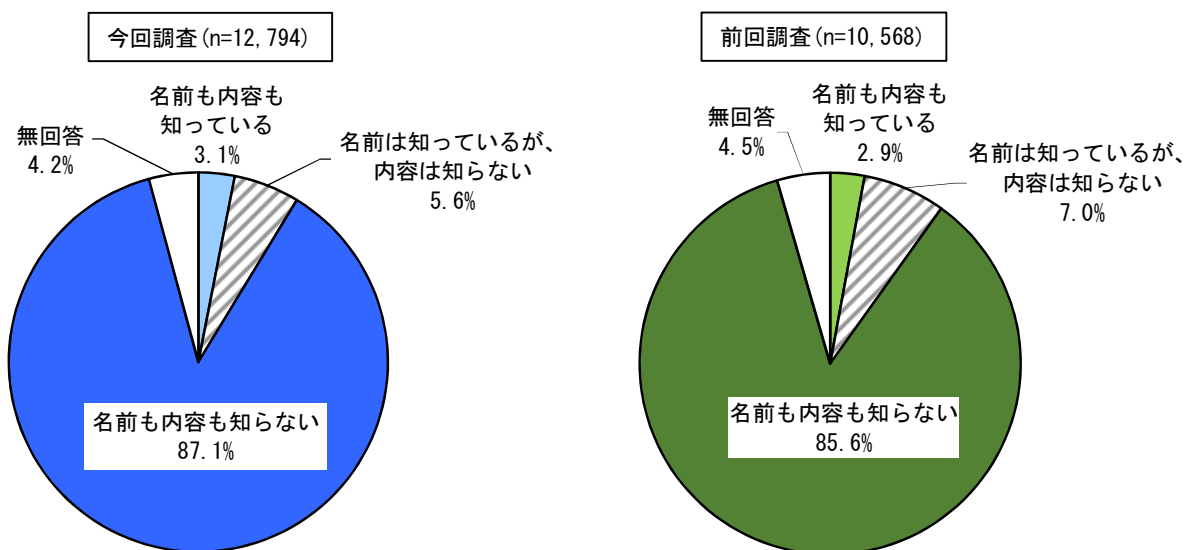
問15 人生会議（ACP）の認知度

あなたは、『人生会議（ACP）』について知っていますか。（○はひとつ）

人生会議（ACP）の認知度については、「名前も内容も知らない」が87.1%で最も多く、次いで「名前は知っているが、内容は知らない」が5.6%、「名前も内容も知っている」が3.1%となっている。

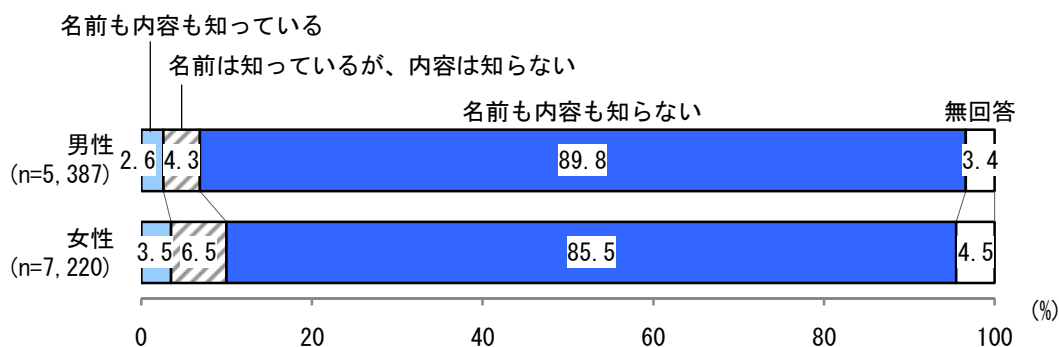
新型コロナウイルス感染症拡大前である前回調査と比較しても、項目の傾向に大きく変化はみられない。（問15）

【問 15 人生会議（ACP）の認知度（経年比較）】



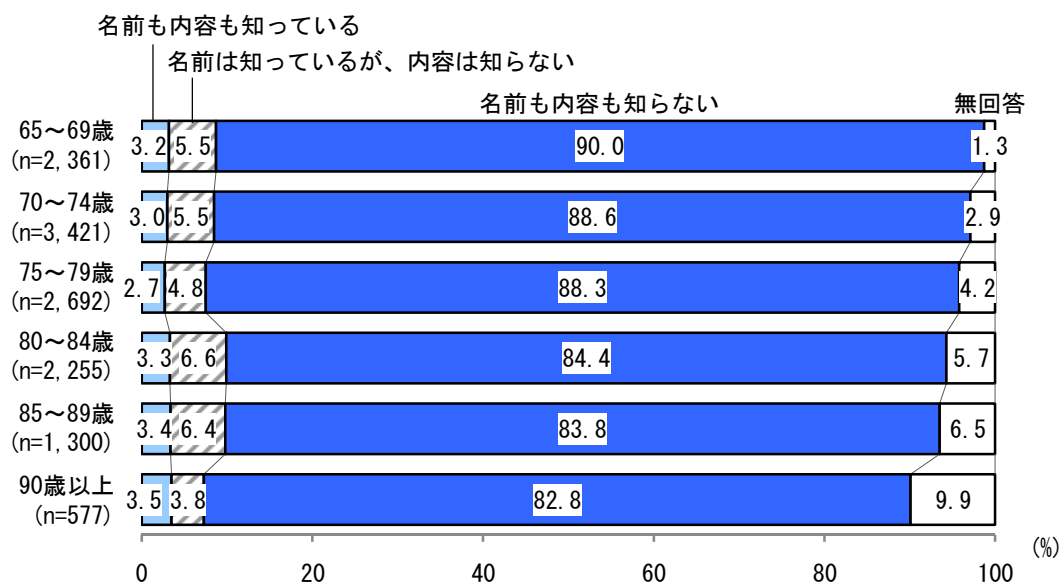
性別でみると、「名前も内容も知らない」は女性より男性のほうが高くなっている。（問15-a）

【問 15-a 人生会議（ACP）の認知度（性別）】



年齢別でみると、年齢に関係なく、「名前も内容も知らない」が8～9割を占め、特に65～69歳が90.0%で最も高くなっている。(問15-b)

【問 15-b 人生会議（ACP）の認知度（年齢別）】

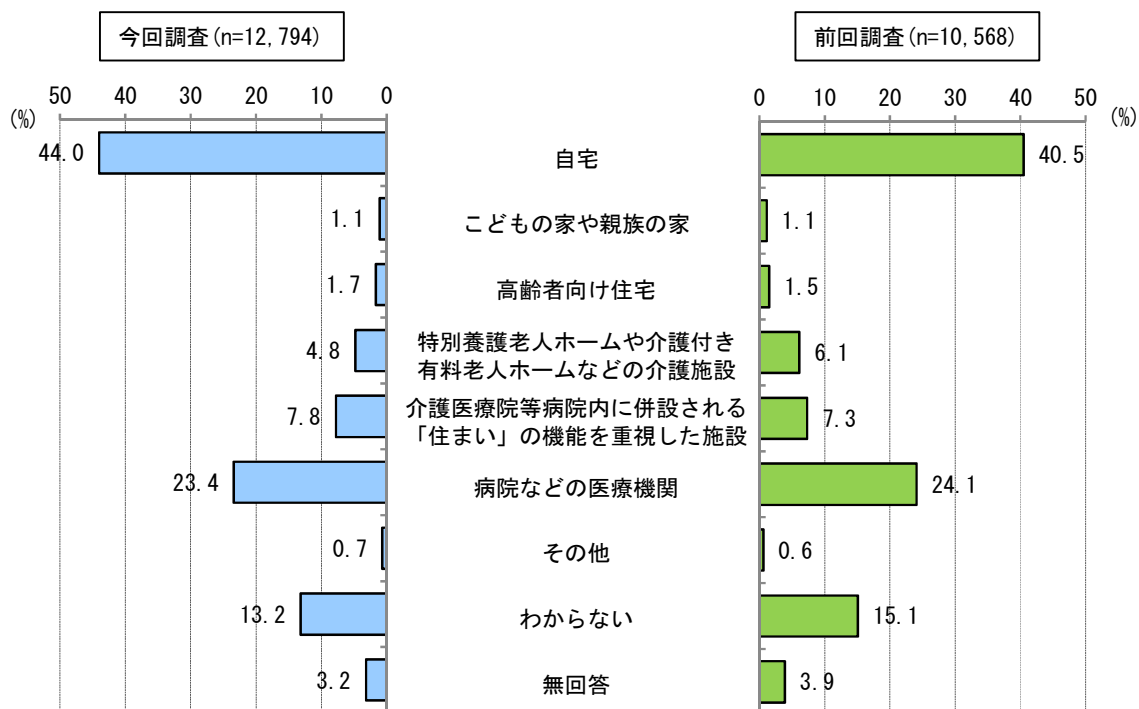


問16 人生の最終段階に過ごしたい場所

万一、あなたが治る見込みのない病気になった場合、人生の最終段階をどこで過ごしたいですか。なお、必要な医療については、それぞれの場所で受けることができるものとしてお答えください。（〇はひとつ）

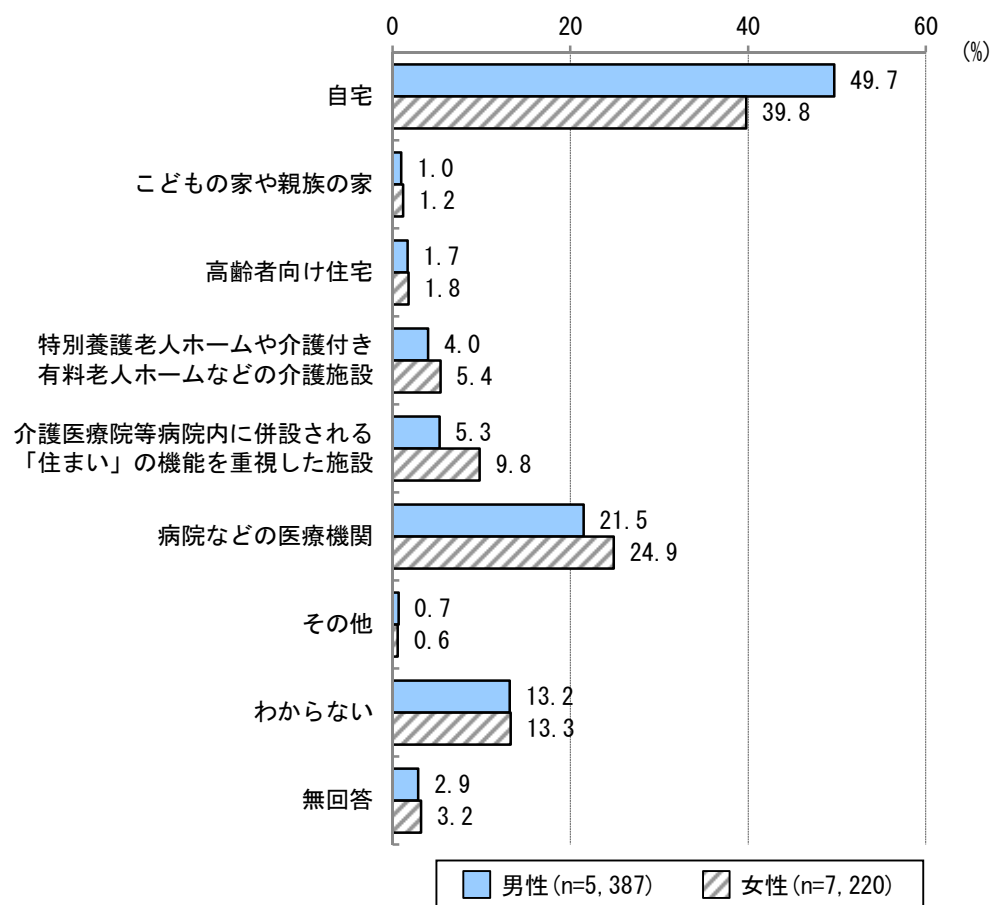
人生の最終段階に過ごしたい場所については、「自宅」の回答割合が44.0%で最も高く、前回調査の結果から3.5ポイント上昇している。（問16）

【問16 人生の最終段階に過ごしたい場所（経年比較）】



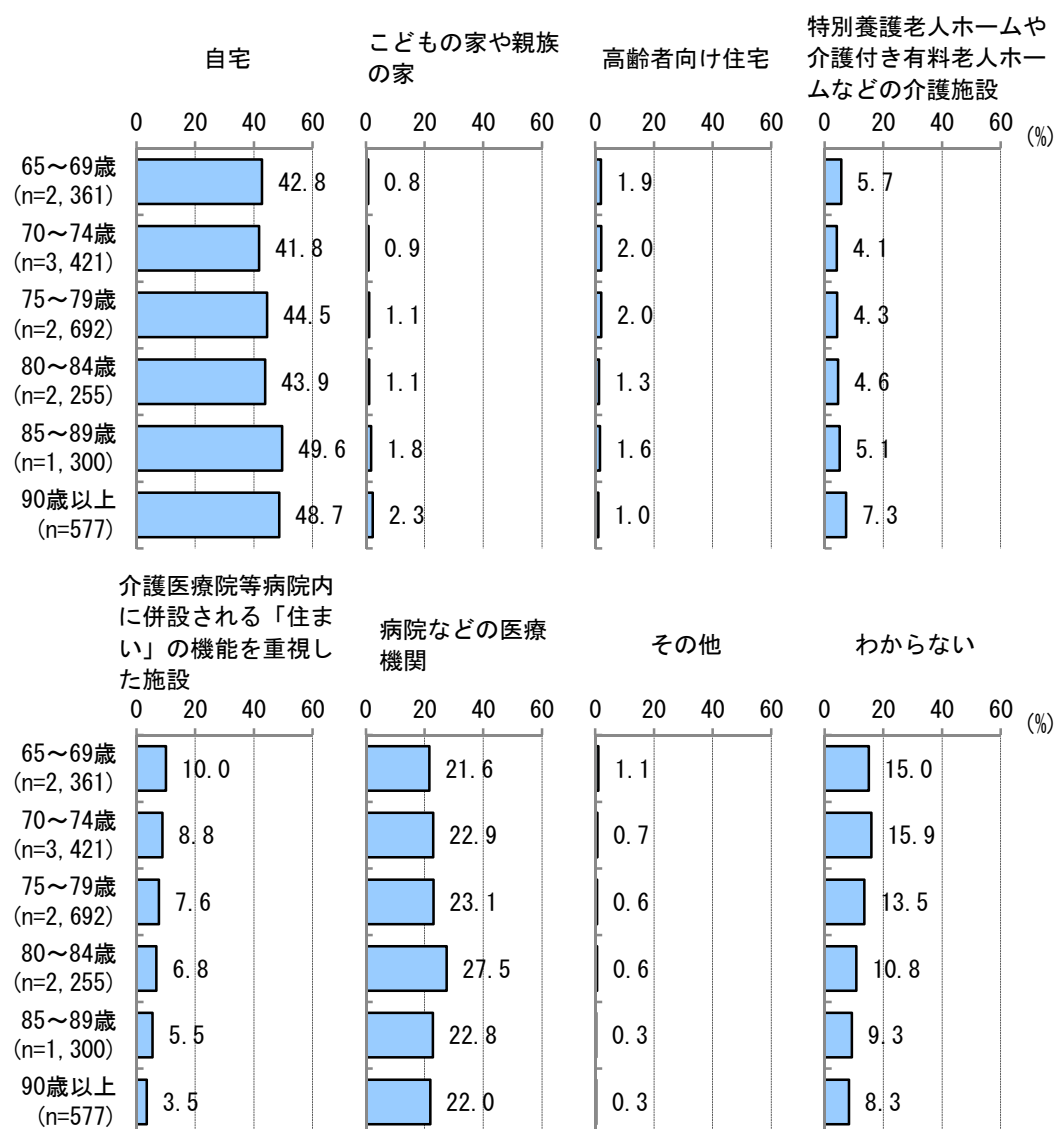
性別でみると、「自宅」は女性より男性のほうが約1割高くなっている。(問16-a)

【問16-a 人生の最終段階に過ごしたい場所（性別）】



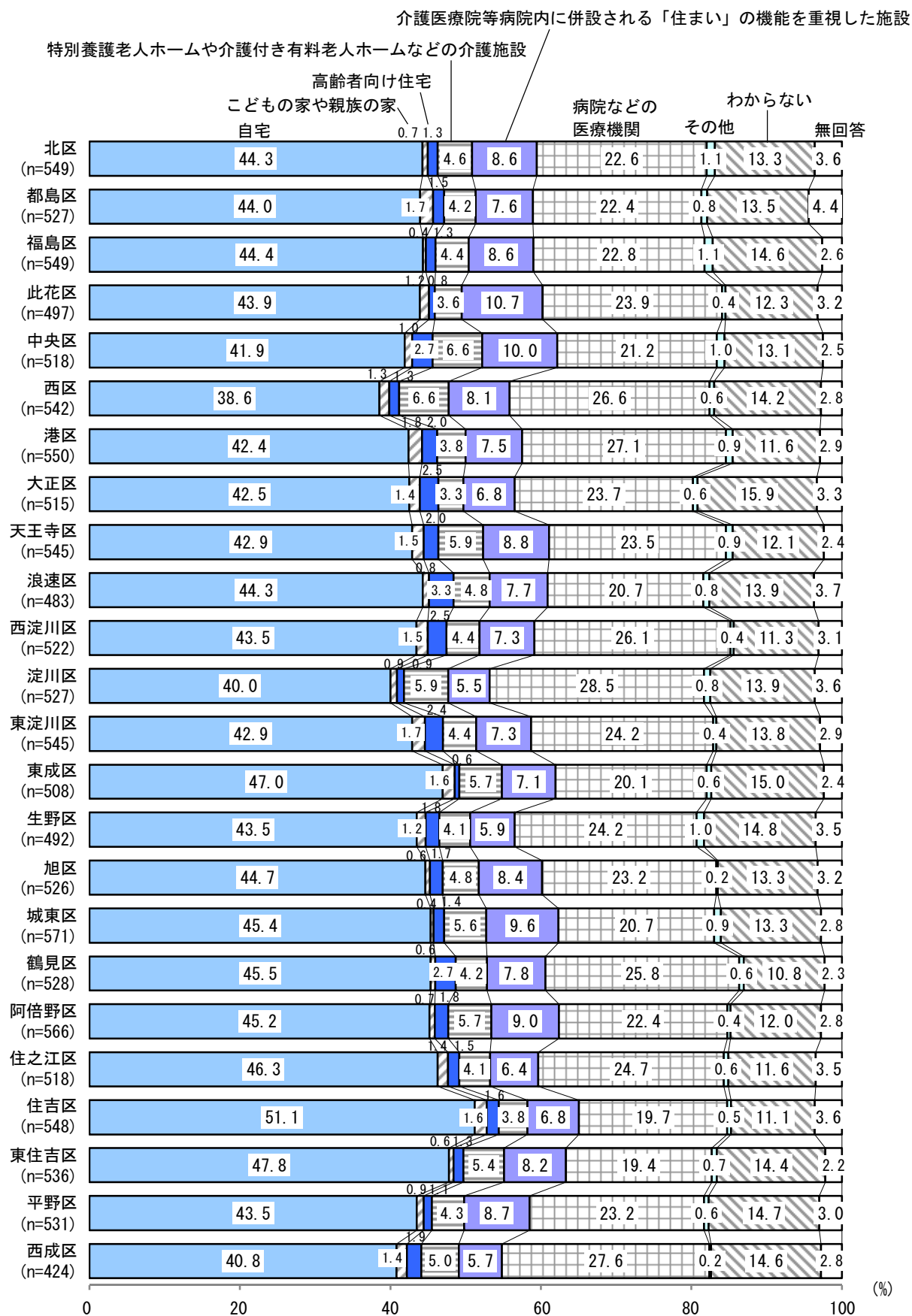
年齢別でみると、「自宅」の回答割合は85～89歳が49.6%で最も高く、次いで90歳以上が48.7%となっている。(問16-b)

【問 16-b 人生の最終段階に過ごしたい場所（年齢別）】



居住区別でみると、「自宅」の回答割合は住吉区が51.1%で最も高く、「病院などの医療機関」は淀川区が28.5%で最も高くなっている。(問16-c)

【問 16-c 人生の最終段階に過ごしたい場所（居住区別）】



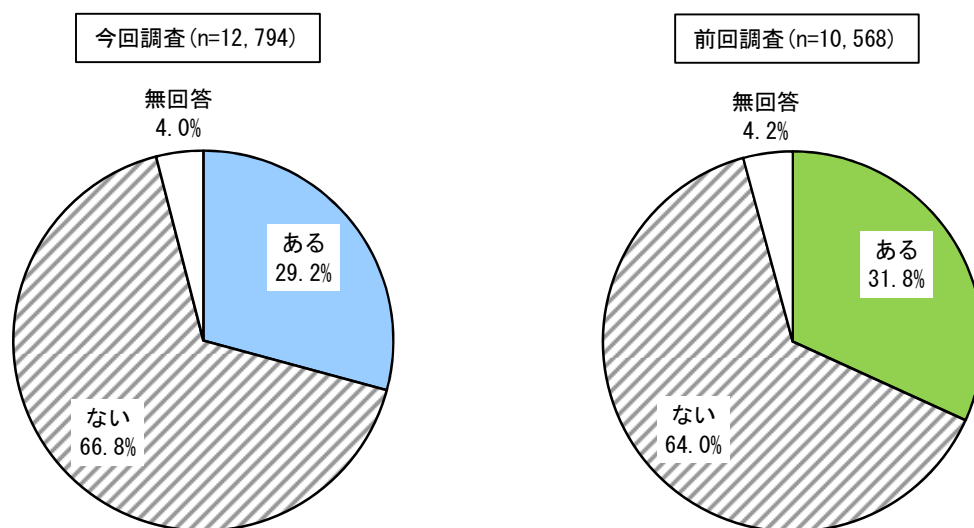
問17 人生の最終段階についての話し合いの有無

問16の人生の最終段階の過ごし方について、誰かと話し合ったことがありますか。
(○はひとつ)

人生の最終段階について話し合ったことがあるかについて、「ある」が29.2%、「ない」が66.8%となっている。

前回調査の結果に比べ、今回、「ある」の割合も「ない」の割合も約3ポイント上昇している。
(問17)

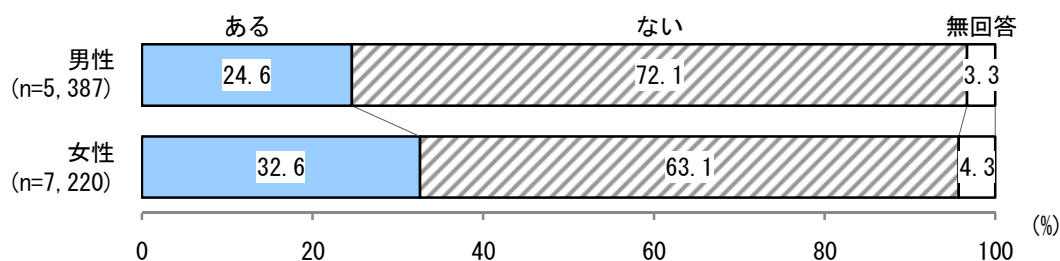
【問 17 人生の最終段階についての話し合いの有無（経年比較）】



※選択肢の変換：「はい」→「ある」、「いいえ」→「ない」

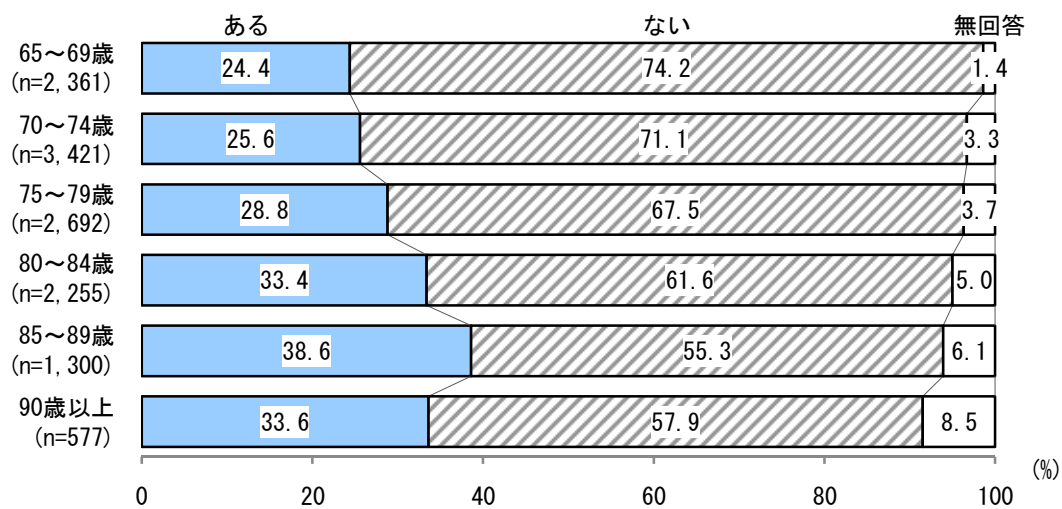
性別でみると、「ある」は男性より女性のほうが高くなっている。(問17-a)

【問 17-a 人生の最終段階に過ごしたい場所（性別）】



年齢別でみると、「ある」の割合は高齢になるほど高くなる傾向にある。(問17-b)

【問 17-b 人生の最終段階に過ごしたい場所（年齢別）】



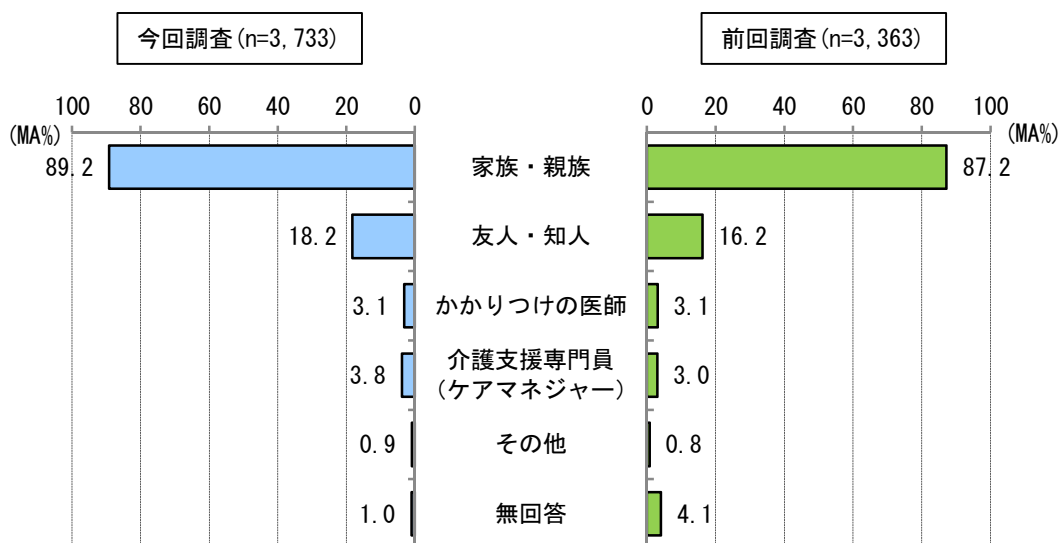
問17-1 人生の最終段階についての話し合った相手

問17で「1 はい」と回答された方におうかがいします。
誰と話し合われましたか。(〇はいくつでも)

人生の最終段階について話し合ったことがあると回答した人に、話し合った相手をたずねると、「家族・親族」が89.2%で最も多く、次いで「友人・知人」が18.2%となっている。

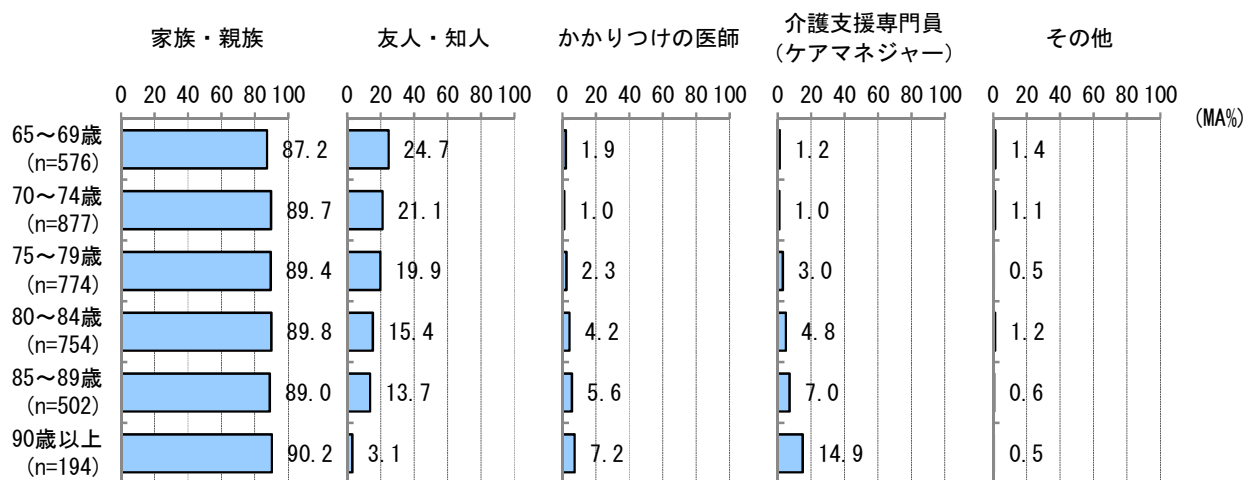
前回調査の結果に比べ、「家族・親族」及び「友人・知人」の各割合は2.0ポイント上昇している。(問17-1)

【問17-1 人生の最終段階についての話し合った相手（経年比較）】



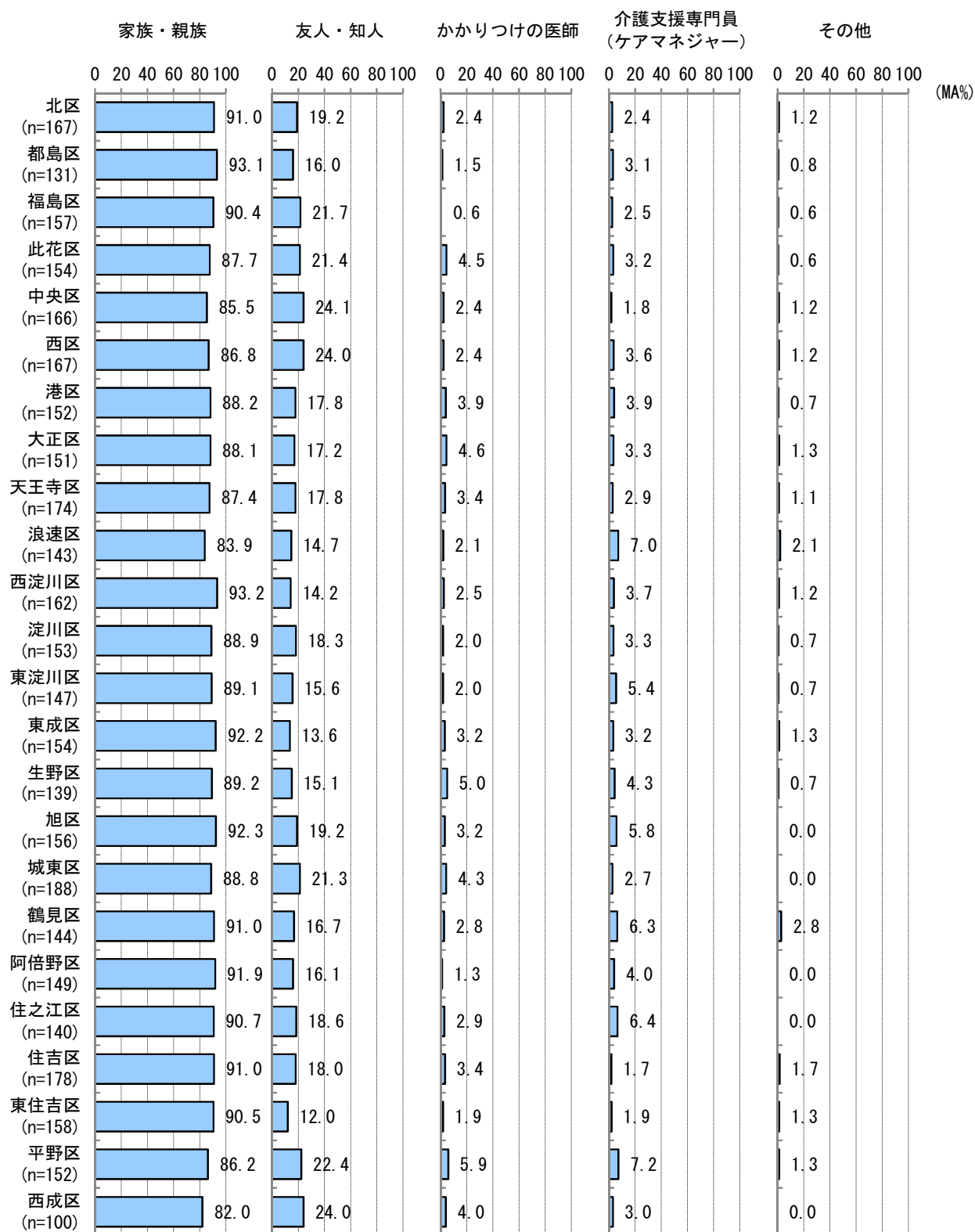
年齢別でみると、「友人・知人」の割合は若い年代ほど高くなっている。(問17-1-a)

【問17-1-a 人生の最終段階についての話し合った相手（年齢別）】



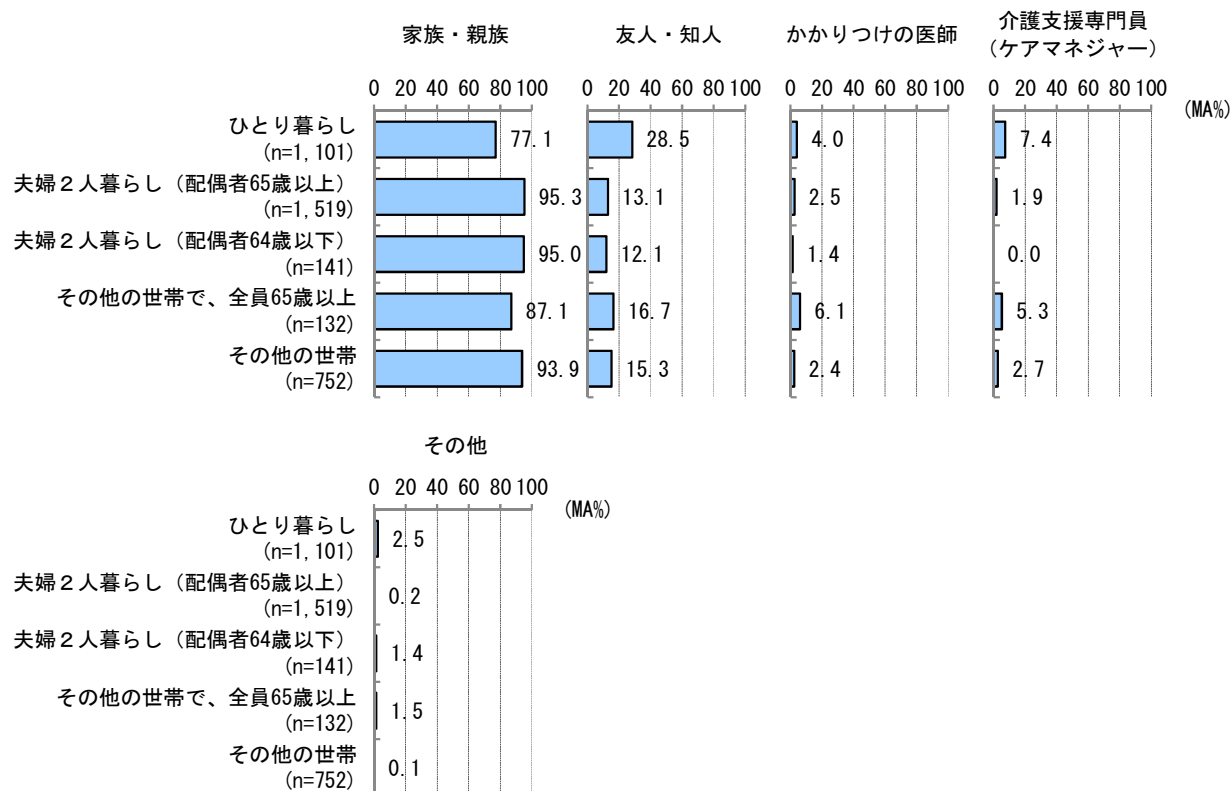
居住区別でみると、「家族・親族」の回答割合は西成区が82.0%で最も低く、「友人・知人」は中央区が24.1%で最も高くなっている。(問17-1-b)

【問 17-1-b 人生の最終段階についての話し合った相手 (居住区別)】



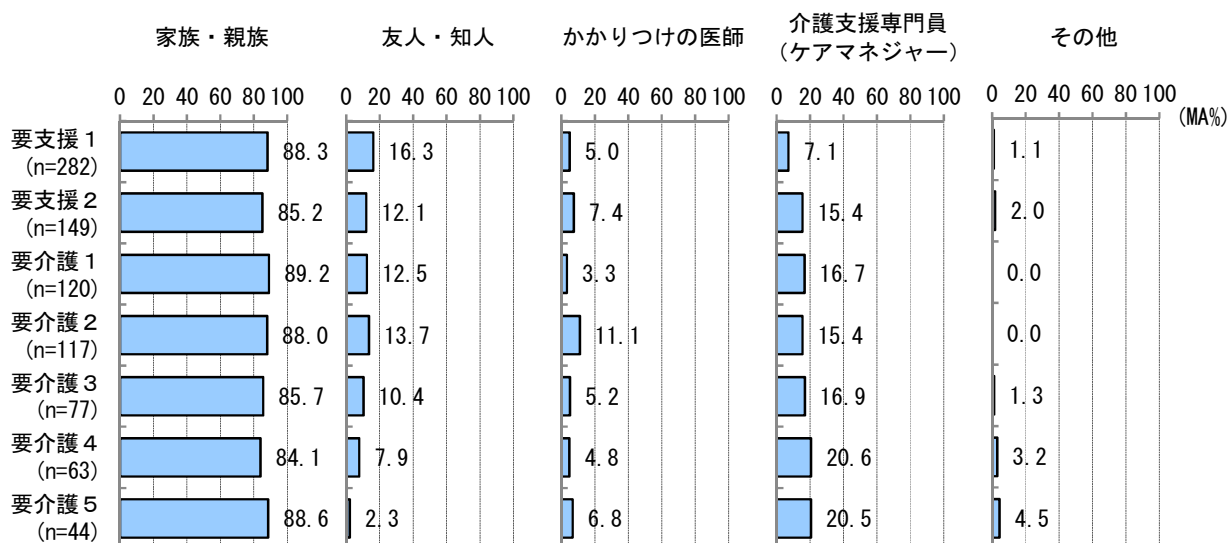
世帯状況別でみると、「家族・親族」の回答割合は“ひとり暮らし”が77.1%で最も低いが、「友人・知人」、「介護支援専門員（ケアマネジャー）」はそれぞれ“ひとり暮らし”が最も高くなっている。（問17-1-c）

【問 17-1-c 人生の最終段階についての話し合った相手（世帯状況別）】



介護度別でみると、「介護支援専門員（ケアマネジャー）」の回答割合は介護度が重度になるほど高くなる傾向にあり、要介護3までは10%台だったものが、要介護4・5では20%台に上昇している。（問17-1-d）

【問 17-1-d 人生の最終段階についての話し合った相手（介護度別）】



問17-2 話し合いで決めた内容の共有有無

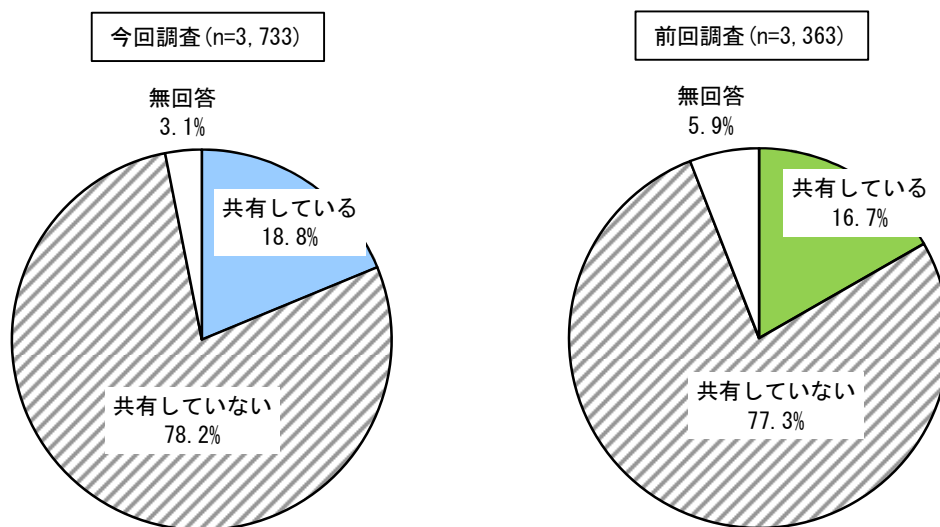
問17で「1 はい」と回答された方におうかがいします。

決めた内容を文書に記載するなど共有できるようにしていますか。(〇はひとつ)

人生の最終段階について話し合ったことがあると回答した人に、決めた内容を共有できるようにしているかたずねると、「共有している」が18.8%、「共有していない」が78.2%となっている。

前回調査と比較しても、項目の傾向に大きく変化はみられない。(問17-2)

【問17-2 話し合いで決めた内容の共有有無（経年比較）】



（４）地域生活支援

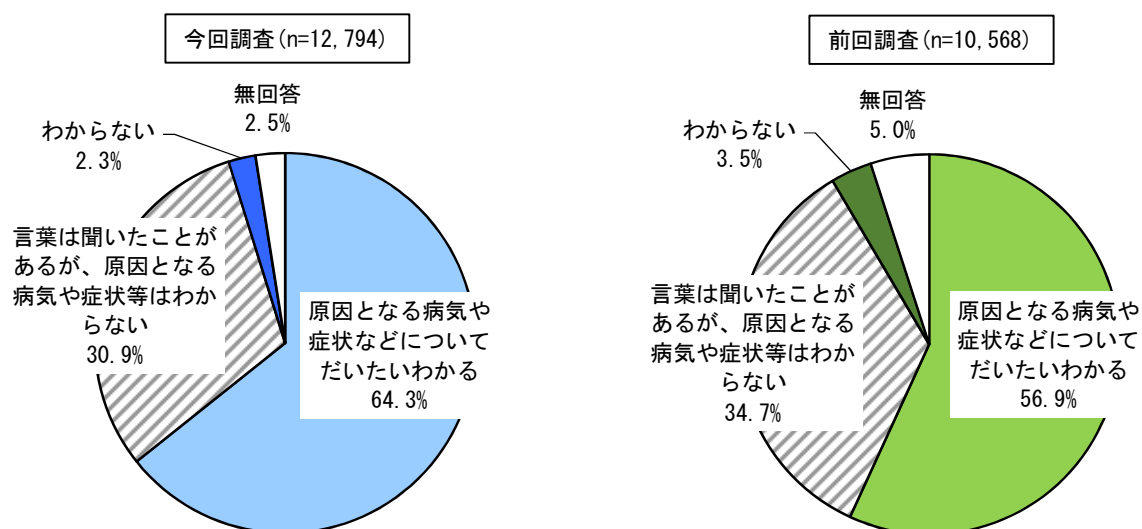
問18 認知症の認知度

あなたは「認知症」という病気を知っていますか。（○はひとつ）

認知症という病気を知っているかについては、「原因となる病気や症状などについてだいたいわかる」が64.3%で最も多く、次いで「言葉は聞いたことがあるが、原因となる病気や症状等はわからない」が30.9%となっている。

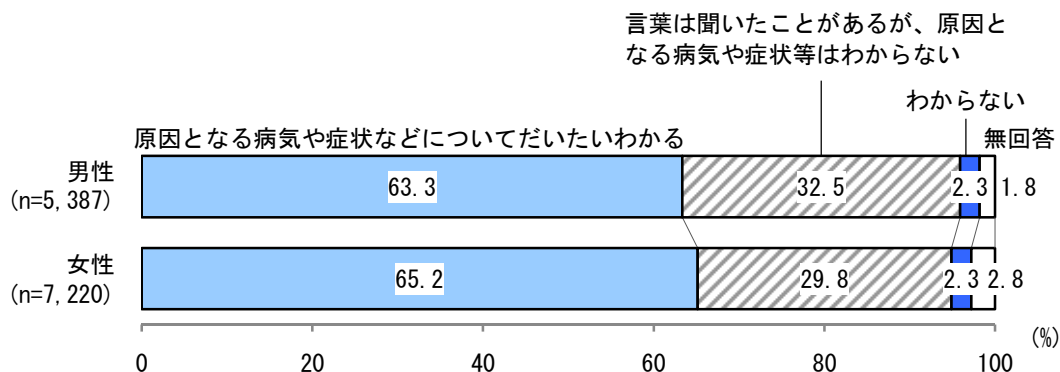
前回調査と比較すると、「原因となる病気や症状などについてだいたいわかる」の割合が7.4ポイント高くなっている。（問18）

【問 18 認知症の認知度（経年比較）】



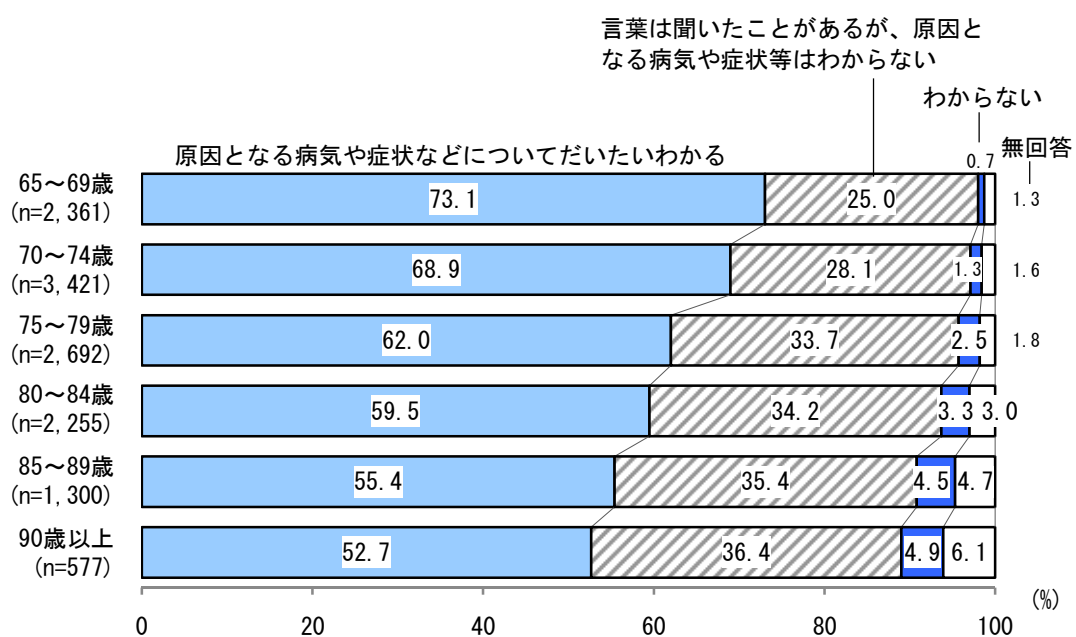
性別でみると、「原因となる病気や症状などについてだいたいわかる」の回答割合は男性より女性のほうが高くなっている。（問18-a）

【問 18-a 認知症の認知度（性別）】



年齢別でみると、「原因となる病気や症状などについてだいたいわかる」の回答割合は高齢になるほど低くなっている。（問18-b）

【問 18-b 認知症の認知度（年齢別）】



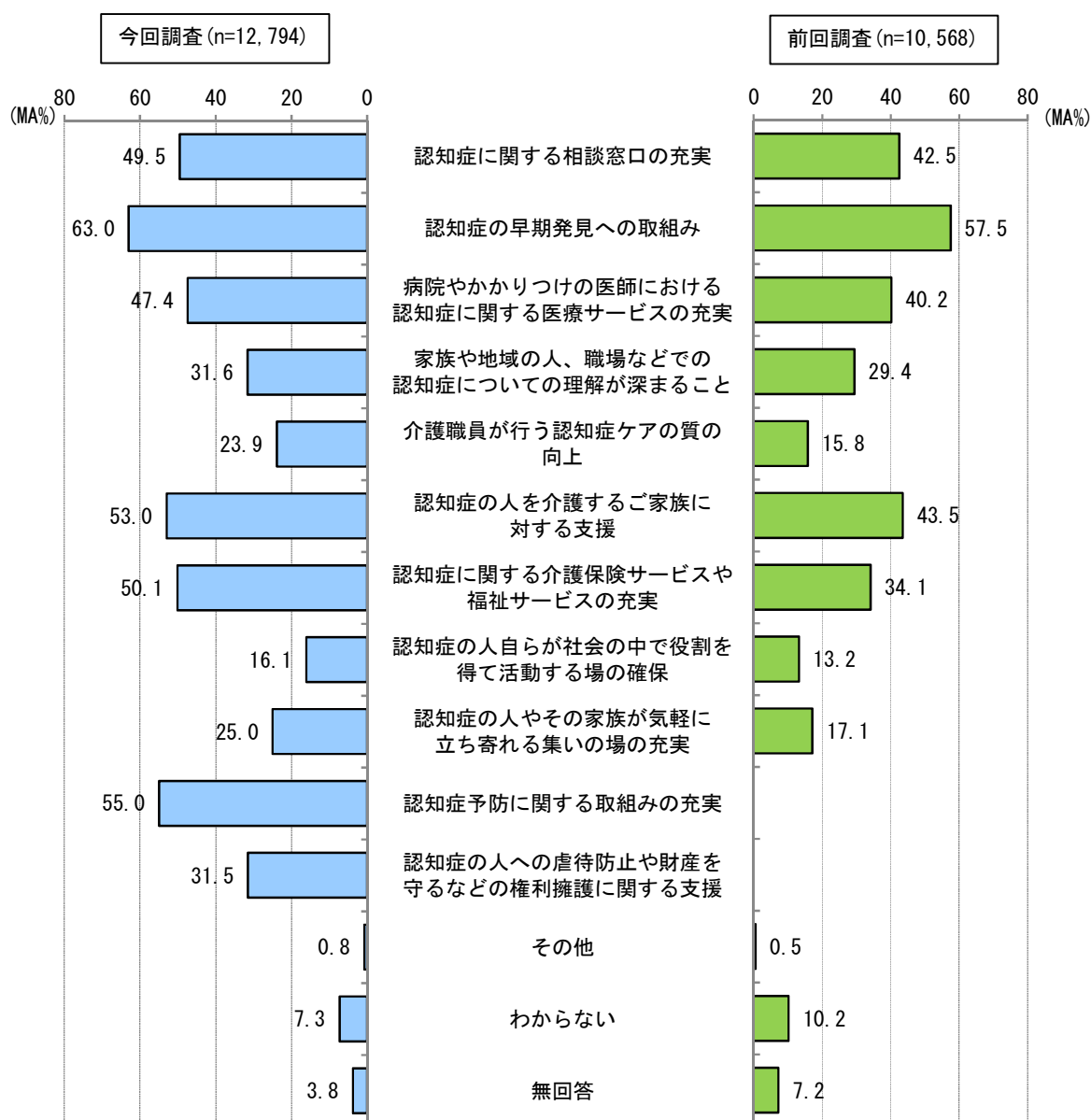
問19 認知症の人の支援

あなたは、認知症の人の支援に必要なことは何だと思いますか。（〇はいくつでも）

認知症の人の支援については、「認知症の早期発見への取組み」が63.0%で最も多く、次いで「認知症予防に関する取組みの充実」が55.0%、「認知症の人を介護するご家族に対する支援」が53.0%、「認知症に関する介護保険サービスや福祉サービスの充実」が50.1%となっている。

前回調査と比較すると、「認知症に関する介護保険サービスや福祉サービスの充実」の割合が16.0ポイント、「認知症の人を介護するご家族に対する支援」の割合が9.5ポイントそれぞれ高くなっている。（問19）

【問 19 認知症の人の支援（経年比較）】

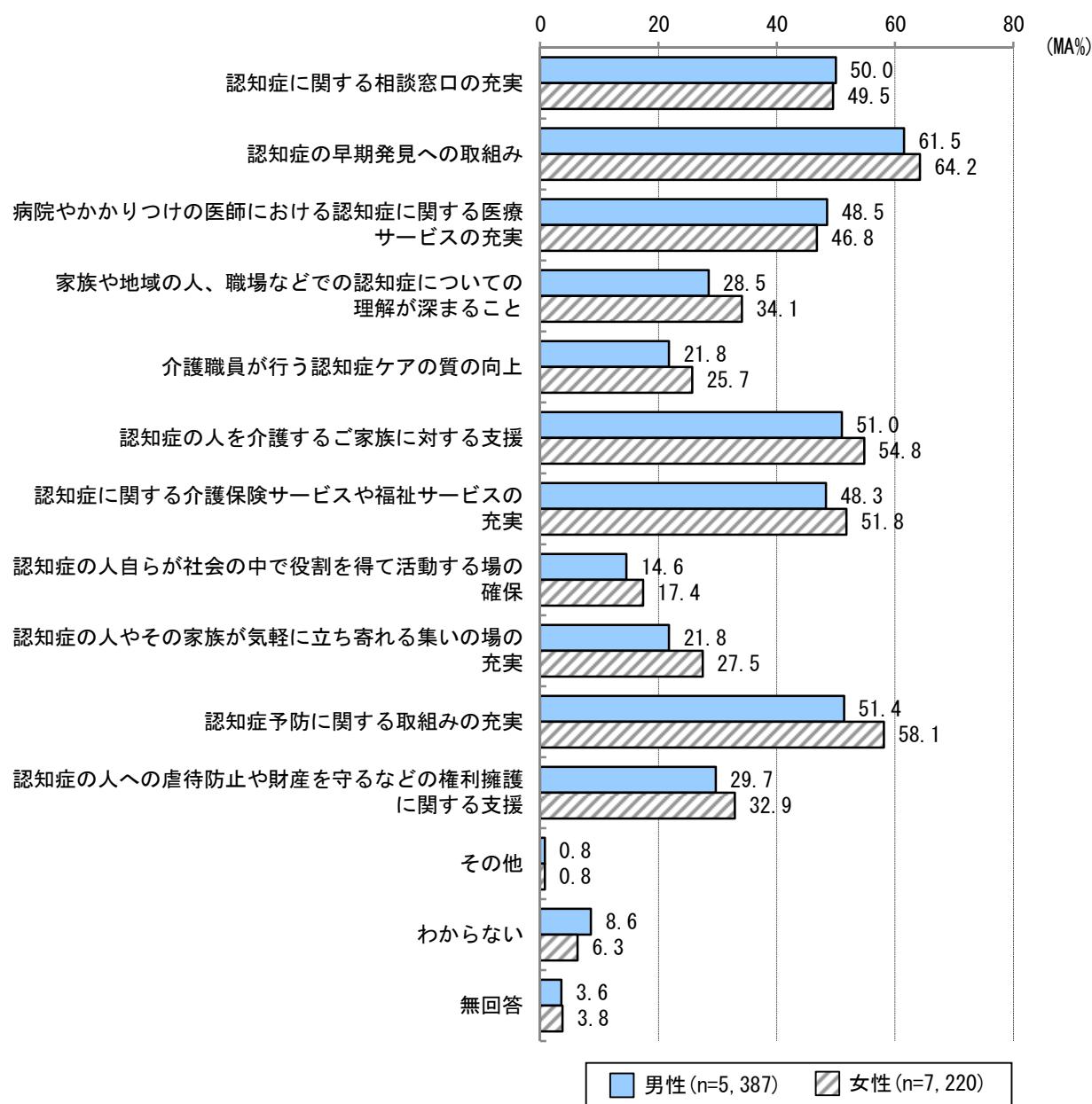


※「認知症予防に関する取組みの充実」「認知症の人への虐待防止や財産を守るなどの権利擁護に関する支援」は、今回調査の新規項目である。

※前回調査の「癒しを目的とした集いの場（認知症カフェ等）」は、今回調査では「認知症の人やその家族が気軽に立ち寄れる集いの場の充実」に変更している。

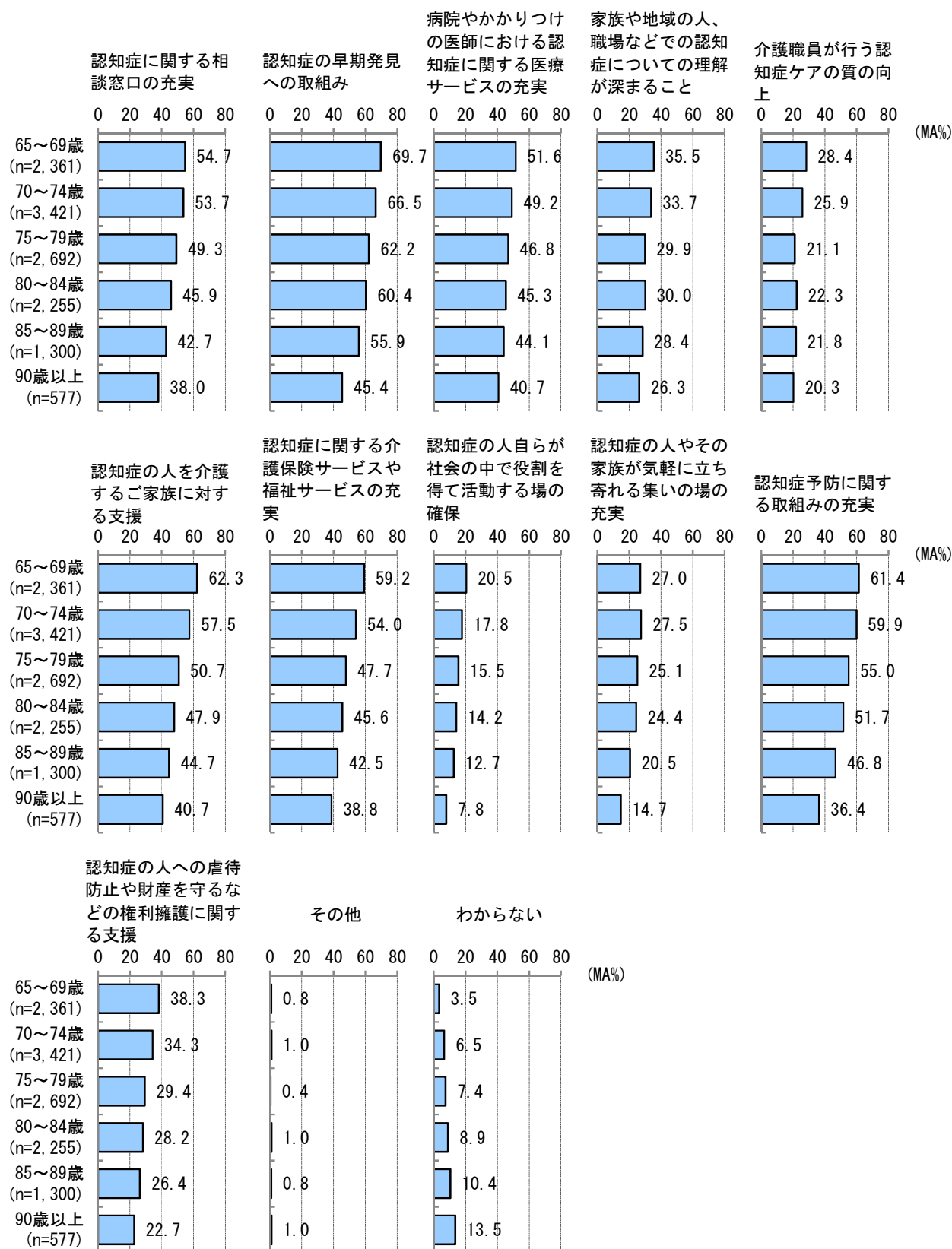
性別でみると、「認知症に関する相談窓口の充実」と「病院やかかりつけの医師における認知症に関する医療サービスの充実」以外の項目で、女性のほうが高い割合となっている。(問19-a)

【問 19-a 認知症の人の支援（性別）】



年齢別でみると、いずれの項目も高齢になるほど割合が概ね低くなっている。(問19-b)

【問 19-b 認知症の人の支援（年齢別）】



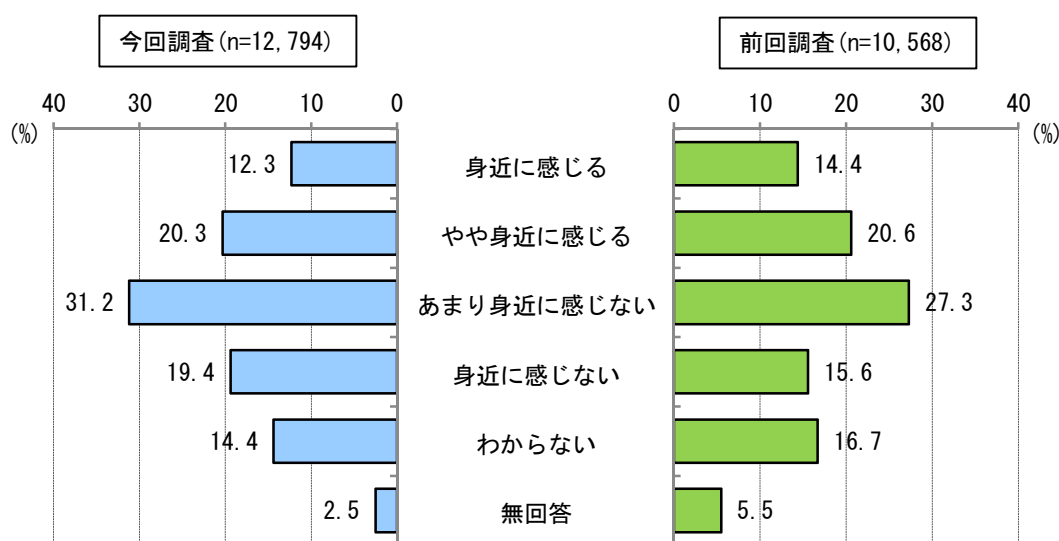
問20 孤立死に対する意識

あなたは、孤立死についてどのように考えますか。(〇はひとつ)

孤立死に対する意識については、「あまり身近に感じない」が31.2%で最も多く、次いで「やや身近に感じる」が20.3%となっている。「身近に感じる」と「やや身近に感じる」をあわせた『身近に感じる』は32.6%で、全体の3分の1ほどの人が身近だと感じている。

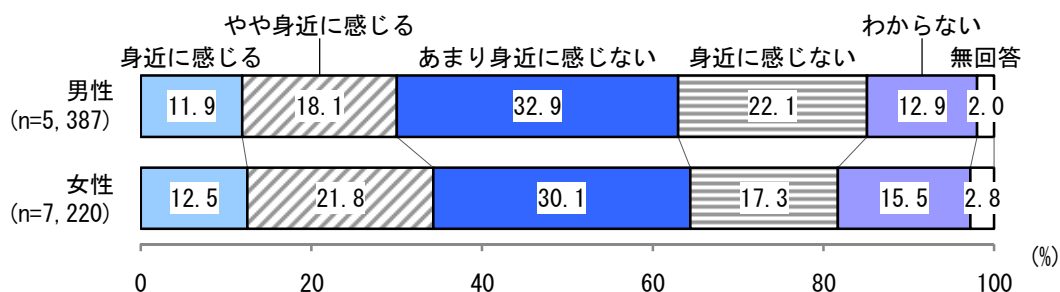
前回調査と比較すると、傾向は大きくは変わらないが、「あまり身近に感じない」の割合が3.9ポイント、「身近に感じない」の割合が3.8ポイントそれぞれ高く、孤立死を身近に感じない人の割合が前回より高くなっている。(問20)

【問 20 孤立死に対する意識（経年比較）】



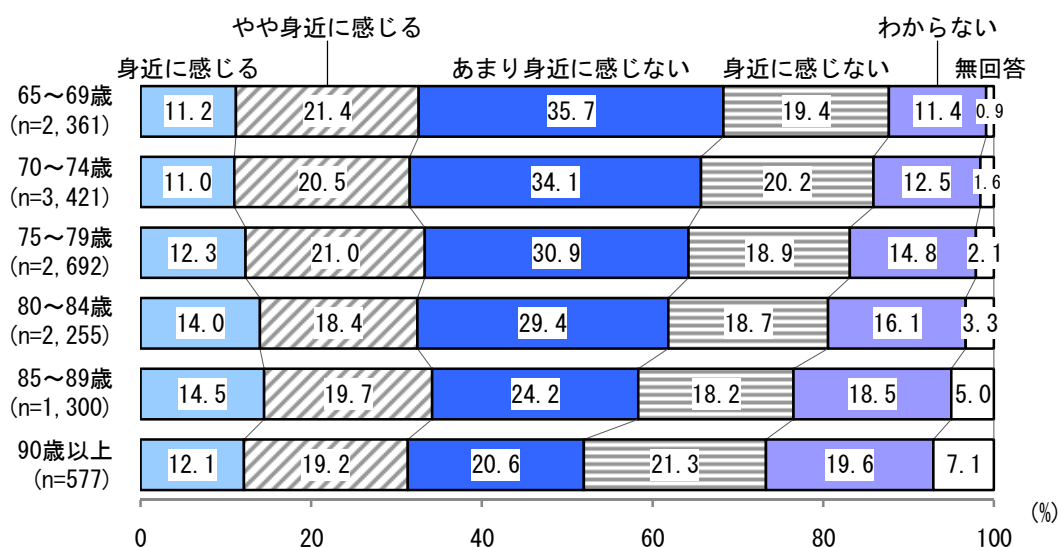
性別でみると、『身近に感じる』の回答割合は女性のほうが高くなっている。(問20-a)

【問 20-a 孤立死に対する意識（性別）】



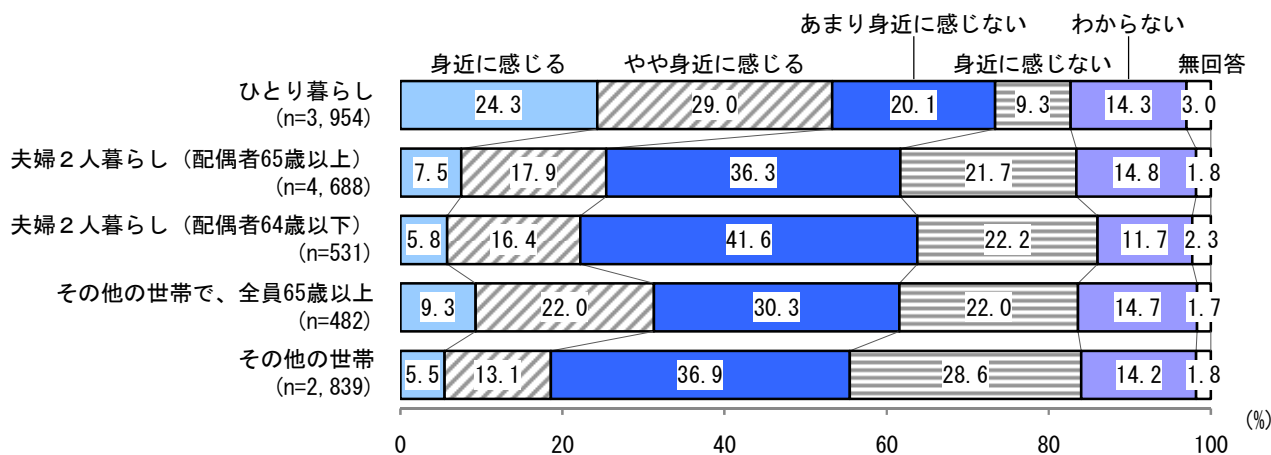
年齢別でみると、高齢になるとともに、「わからない（無回答含む）」の割合が上昇している一方で、どの年代においても『身近に感じる』の回答割合が3割を占めている。（問20-b）

【問 20-b 孤立死に対する意識（年齢別）】



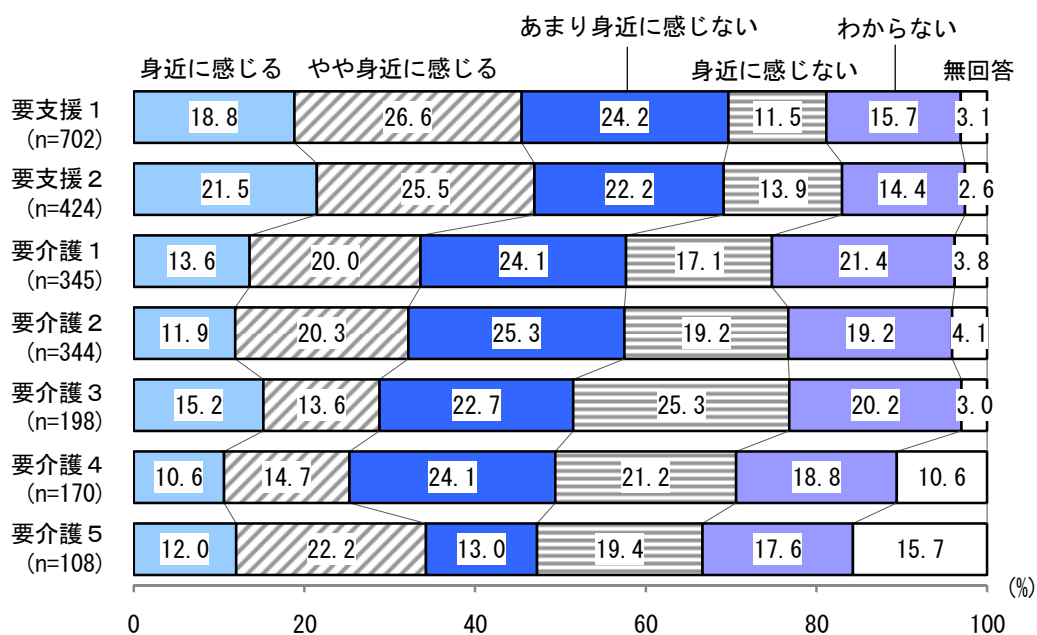
世帯状況別でみると、『身近に感じる』の回答割合は“ひとり暮らし”が53.3%で最も高くなっている。（問20-c）

【問 20-c 孤立死に対する意識（世帯状況別）】



介護度別でみると、『身近に感じる』の回答割合は要支援2が47.0%で最も高く、次いで要支援1が45.4%となっている。(問20-d)

【問 20-d 孤立死に対する意識（介護度別）】



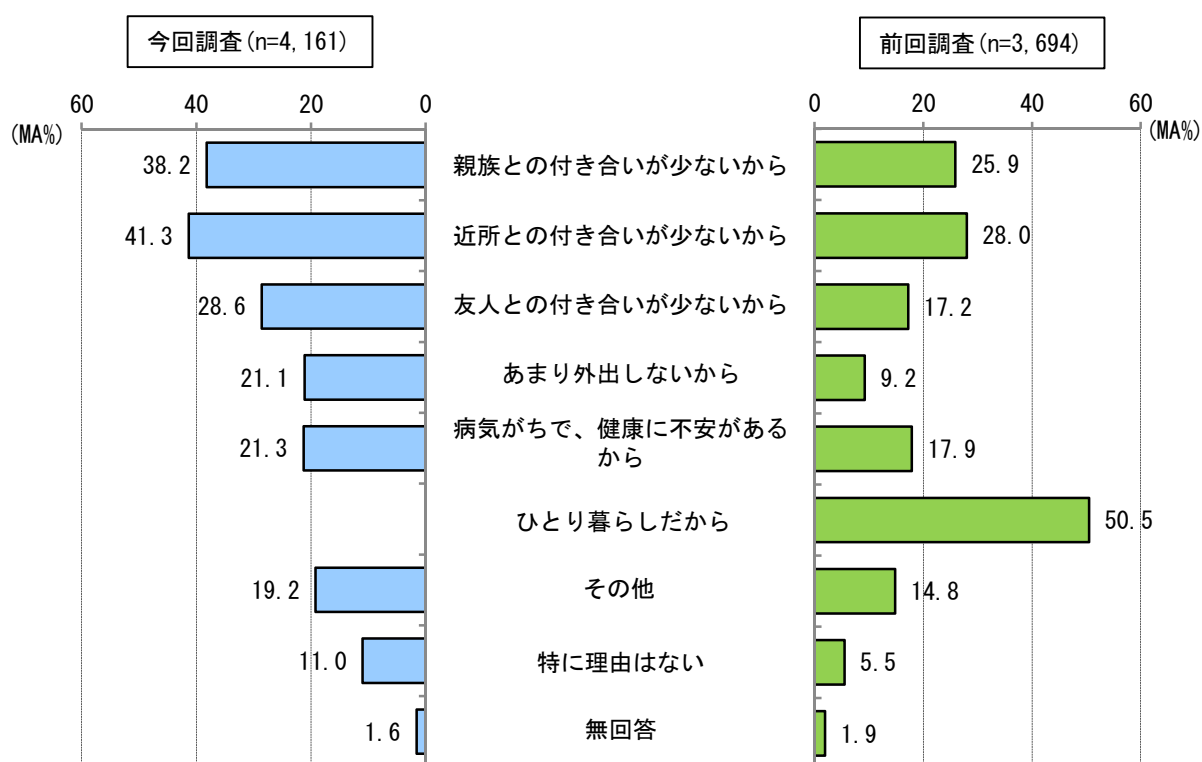
問20-1 孤立死を身近に感じる理由

問20で「1 身近に感じる」「2 やや身近に感じる」と回答された方におうかがいします。
あなたが身近だと感じる理由は次のどれにあたりますか。(〇はいくつでも)

孤立死が身近に感じると回答した人に、その理由をたずねると、「近所との付き合いが少ないから」が41.3%で最も多く、次いで「親族との付き合いが少ないから」が38.2%、「友人との付き合いが少ないから」が28.6%となっている。

前回調査と比較すると、「ひとり暮らしだから」を削除したこともあり、「近所との付き合いが少ないから」の割合が13.3ポイント、「親族との付き合いが少ないから」の割合が12.3ポイントそれぞれ高く、それ以外の項目もいずれも前回より高くなっている。(問20-1)

【問 20-1 孤立死を身近に感じる理由（経年比較）】



※前回調査の「ひとり暮らしだから」は、今回調査では設けていない。

問21 地域での見守り活動の認知度と必要性

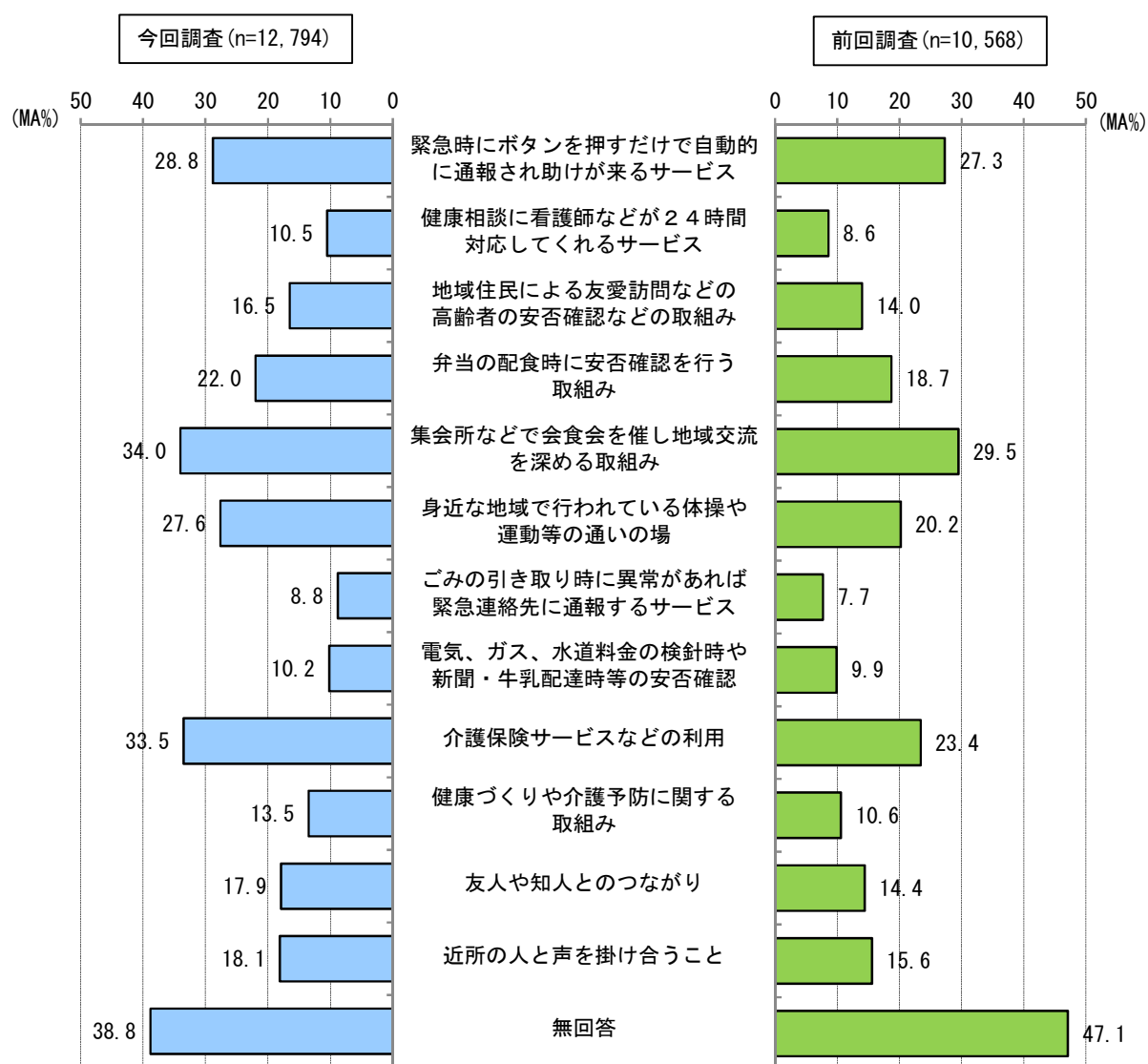
孤立死を防ぐためには地域での見守りが必要です。支援を必要とする高齢者等を日常的に見守るための次の取組みのうち、あなたが知っている取組み、及び必要と思う取組みに○をつけてください。(○はいくつでも)

①地域での見守り活動の認知度

地域での見守り活動で知っている取組みについては、「集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み」が34.0%で最も多く、次いで「介護保険サービスなどの利用」が33.5%、「緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス」が28.8%となっている。

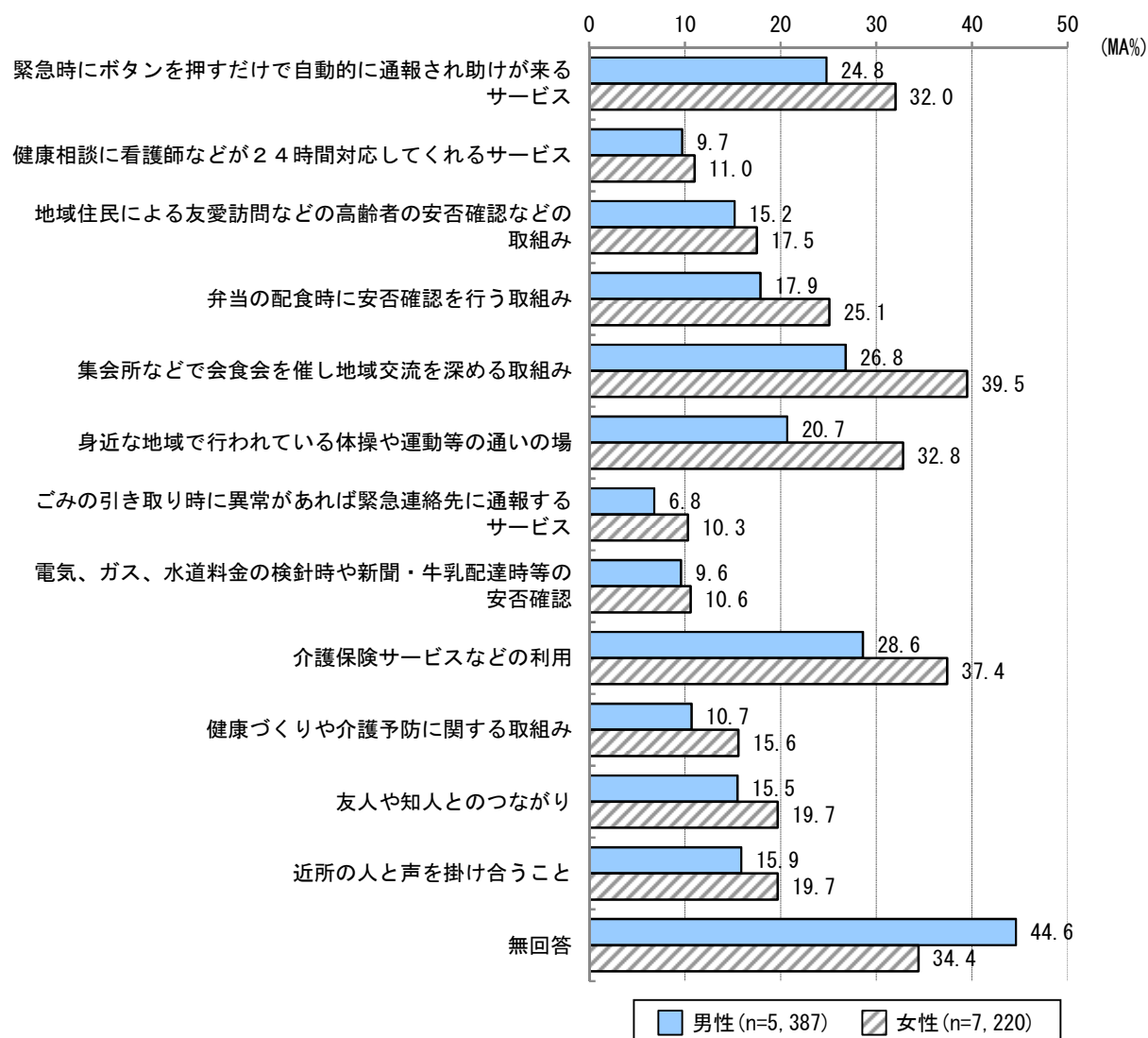
前回調査と比較すると、「介護保険サービスなどの利用」の割合が10.1ポイント、「身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場」の割合が7.4ポイント、それぞれ前回より高くなっている。(問21①)

【問21① 地域での見守り活動の認知度（経年比較）】



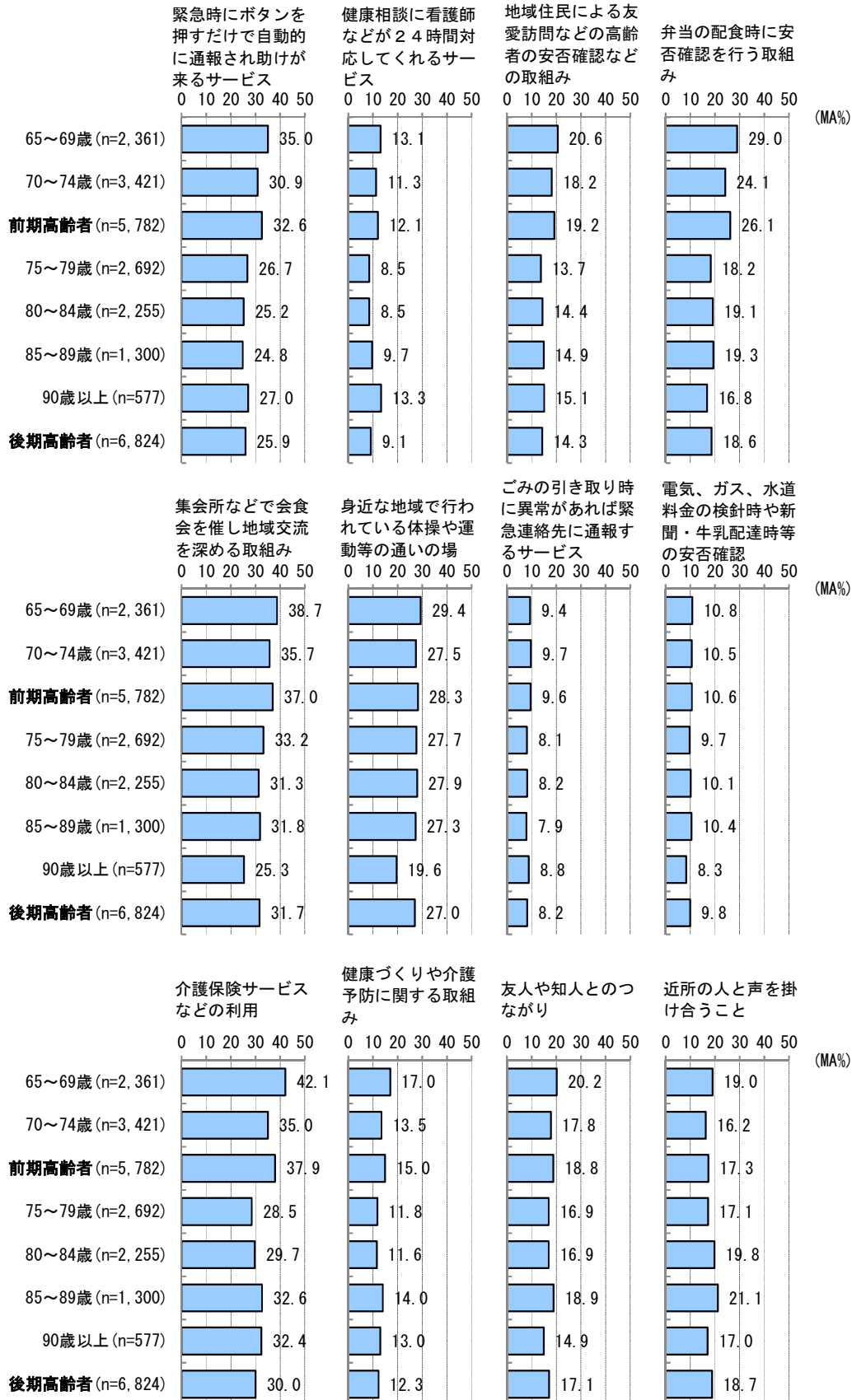
性別でみると、いずれの項目も男性より女性のほうが高く、なかでも「集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み」と「身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場」では1割以上高くなっている。(問21①-a)

【問21①-a 地域での見守り活動の認知度（性別）】



年齢別でみると、後期高齢者では「集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み」が31.7%で最も多く、次いで「介護保険サービスなどの利用」(30.0%)「身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場」(27.0%)となっている。(問21①-b)

【問21①-b 地域での見守り活動の認知度（年齢別）】



居住区別でみると、いずれの区も「介護保険サービスなどの利用」や「集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み」が上位であり、「介護保険サービスなどの利用」は城東区が、「集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み」は福島区が最も高くなっている。（表21①-c①②）

【表 21①-c 地域での見守り活動の認知度（居住区別）①】

	(MA%)				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
北区 (n=549)	介護保険サービスなどの利用 36.1	集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み 35.3	身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場 30.2	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 26.0	弁当の配食時に安否確認を行う取組み 20.8
都島区 (n=527)	介護保険サービスなどの利用 38.0	集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み 33.6	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 31.9	身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場 28.8	弁当の配食時に安否確認を行う取組み 23.3
福島区 (n=549)	集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み 41.2	介護保険サービスなどの利用 36.6	身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場 30.8	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 29.1	弁当の配食時に安否確認を行う取組み 22.4
此花区 (n=497)	集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み 37.4	介護保険サービスなどの利用 36.4	身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場 30.2	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 28.4	弁当の配食時に安否確認を行う取組み 27.8
中央区 (n=518)	介護保険サービスなどの利用 31.9	集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み 31.5	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 28.4	身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場 26.4	弁当の配食時に安否確認を行う取組み 22.2
西区 (n=542)	介護保険サービスなどの利用 34.3	集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み 31.7	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 28.4	身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場 27.5	弁当の配食時に安否確認を行う取組み 20.7
港区 (n=550)	集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み 39.3	身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場 32.4	介護保険サービスなどの利用 31.8	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 31.5	弁当の配食時に安否確認を行う取組み 24.7
大正区 (n=515)	介護保険サービスなどの利用 31.8	集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み 29.9	身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場 26.0	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 24.3	弁当の配食時に安否確認を行う取組み 23.3
天王寺区 (n=545)	集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み 38.0	介護保険サービスなどの利用 34.9	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 32.1	身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場 26.1	弁当の配食時に安否確認を行う取組み 21.5
浪速区 (n=483)	集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み 30.2	介護保険サービスなどの利用 29.4	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 26.9	身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場 23.6	弁当の配食時に安否確認を行う取組み 17.0
西淀川区 (n=522)	介護保険サービスなどの利用 31.8	集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み 30.7	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 27.6	身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場 26.1	弁当の配食時に安否確認を行う取組み 21.6
淀川区 (n=527)	集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み 32.6	介護保険サービスなどの利用 31.3	身近な地域で行われている体操や運動等の通いの場 26.9	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 26.6	弁当の配食時に安否確認を行う取組み 21.8

【表 21①-c 地域での見守り活動の認知度（居住区別）②】

(MA%)

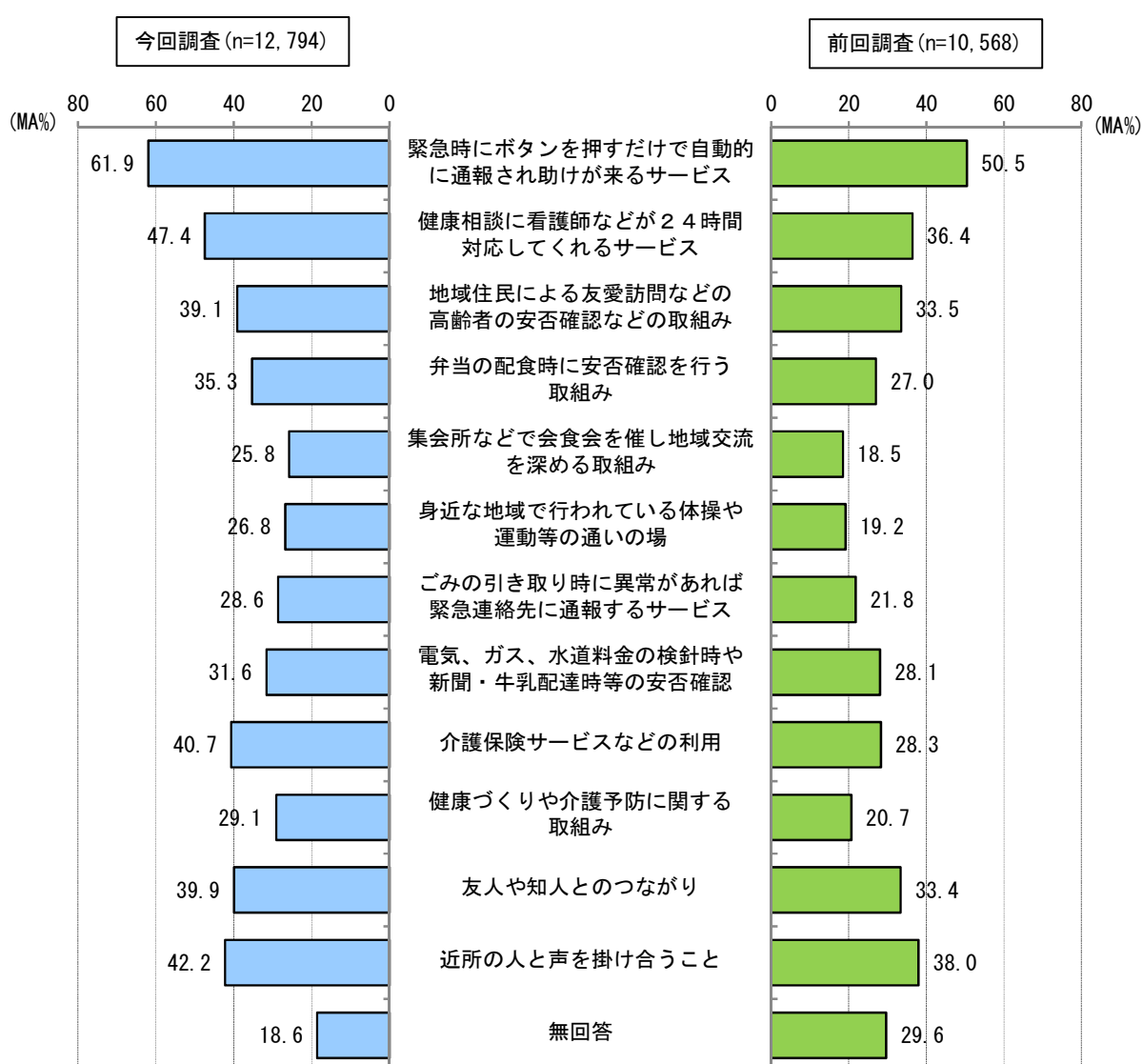
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
東淀川区 (n=545)	介護保険サービス などの利用 32.7	集会所などで会食 会を催し地域交流 を深める取組み 31.0	身近な地域で行わ れている体操や運 動等の通いの場 26.6	緊急時にボタンを 押すだけで自動的 に通報され助けが 来るサービス 26.2	弁当の配食時に安 否確認を行う取組 み 21.5
東成区 (n=508)	集会所などで会食 会を催し地域交流 を深める取組み 33.1	緊急時にボタンを押すだけで自動的 に通報され助けが来るサービス／介護保 険サービスなどの利用 29.1	身近な地域で行わ れている体操や運 動等の通いの場 25.8	弁当の配食時に安 否確認を行う取組 み 21.3	
生野区 (n=492)	介護保険サービス などの利用 32.3	集会所などで会食 会を催し地域交流 を深める取組み 31.3	身近な地域で行わ れている体操や運 動等の通いの場 27.0	緊急時にボタンを 押すだけで自動的 に通報され助けが 来るサービス 24.2	近所の人と声を掛 け合うこと 19.7
旭区 (n=526)	集会所などで会食 会を催し地域交流 を深める取組み 33.8	緊急時にボタンを押すだけで自動的 に通報され助けが来るサービス／介護保 険サービスなどの利用 32.9	身近な地域で行わ れている体操や運 動等の通いの場 27.4	弁当の配食時に安 否確認を行う取組 み 22.6	
城東区 (n=571)	集会所などで会食 会を催し地域交流 を深める取組み 39.1	介護保険サービス などの利用 38.5	緊急時にボタンを 押すだけで自動的 に通報され助けが 来るサービス 34.2	身近な地域で行わ れている体操や運 動等の通いの場 31.2	弁当の配食時に安 否確認を行う取組 み 21.0
鶴見区 (n=528)	集会所などで会食 会を催し地域交流 を深める取組み 37.3	介護保険サービス などの利用 34.5	緊急時にボタンを 押すだけで自動的 に通報され助けが 来るサービス 29.2	身近な地域で行わ れている体操や運 動等の通いの場 26.1	弁当の配食時に安 否確認を行う取組 み 21.8
阿倍野区 (n=566)	介護保険サービス などの利用 36.9	緊急時にボタンを 押すだけで自動的 に通報され助けが 来るサービス 33.4	集会所などで会食 会を催し地域交流 を深める取組み 30.4	身近な地域で行わ れている体操や運 動等の通いの場 26.5	弁当の配食時に安 否確認を行う取組 み 22.4
住之江区 (n=518)	集会所などで会食 会を催し地域交流 を深める取組み 34.4	介護保険サービス などの利用 33.6	緊急時にボタンを 押すだけで自動的 に通報され助けが 来るサービス 29.9	身近な地域で行わ れている体操や運 動等の通いの場 25.7	弁当の配食時に安 否確認を行う取組 み 20.3
住吉区 (n=548)	集会所などで会食 会を催し地域交流 を深める取組み 33.2	介護保険サービス などの利用 32.8	緊急時にボタンを 押すだけで自動的 に通報され助けが 来るサービス 32.3	身近な地域で行わ れている体操や運 動等の通いの場 28.6	弁当の配食時に安 否確認を行う取組 み 25.4
東住吉区 (n=536)	集会所などで会食 会を催し地域交流 を深める取組み 38.1	介護保険サービス などの利用 33.4	緊急時にボタンを 押すだけで自動的 に通報され助けが 来るサービス 29.5	身近な地域で行わ れている体操や運 動等の通いの場 28.5	弁当の配食時に安 否確認を行う取組 み 23.7
平野区 (n=531)	集会所などで会食 会を催し地域交流 を深める取組み 34.5	介護保険サービス などの利用 33.9	身近な地域で行わ れている体操や運 動等の通いの場 27.9	緊急時にボタンを 押すだけで自動的 に通報され助けが 来るサービス 26.7	弁当の配食時に安 否確認を行う取組 み 22.2
西成区 (n=424)	介護保険サービス などの利用 29.5	集会所などで会食 会を催し地域交流 を深める取組み 27.4	身近な地域で行わ れている体操や運 動等の通いの場 23.8	緊急時にボタンを 押すだけで自動的 に通報され助けが 来るサービス 23.3	弁当の配食時に安 否確認を行う取組 み 22.2

②地域での見守り活動の必要性

地域での見守り活動で必要と思う取組みについては、「緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス」が61.9%で最も多く、次いで「健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス」が47.4%、「近所の人と声を掛け合うこと」が42.2%となっている。

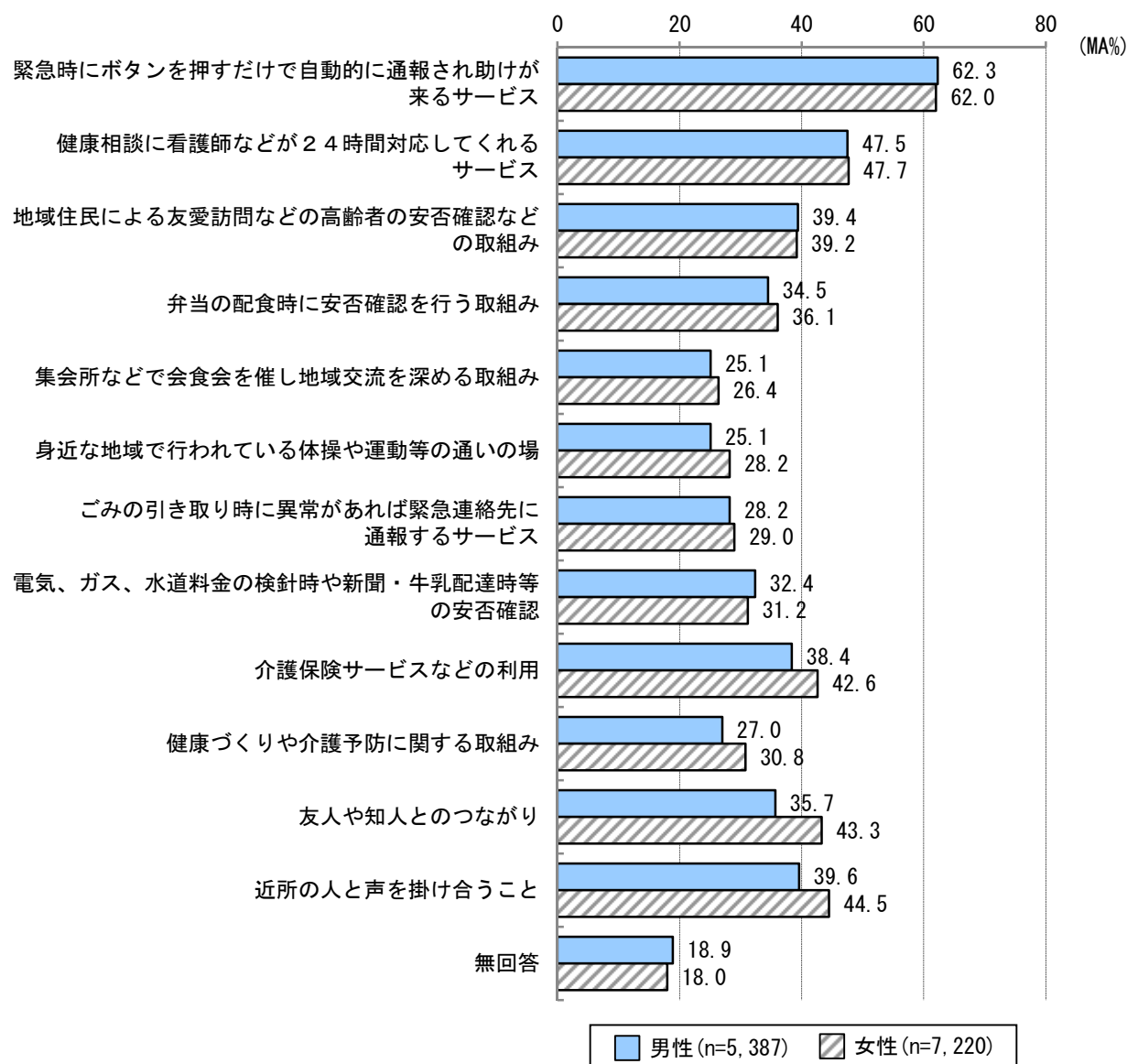
前回調査と比較すると、すべての項目で前回より割合が高く、「介護保険サービスなどの利用」の割合は12.4ポイント、「緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス」の割合は11.4ポイント、「健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス」の割合は11.0ポイント、それぞれ高くなっている。(問21②)

【問21② 地域での見守り活動の必要性（経年比較）】



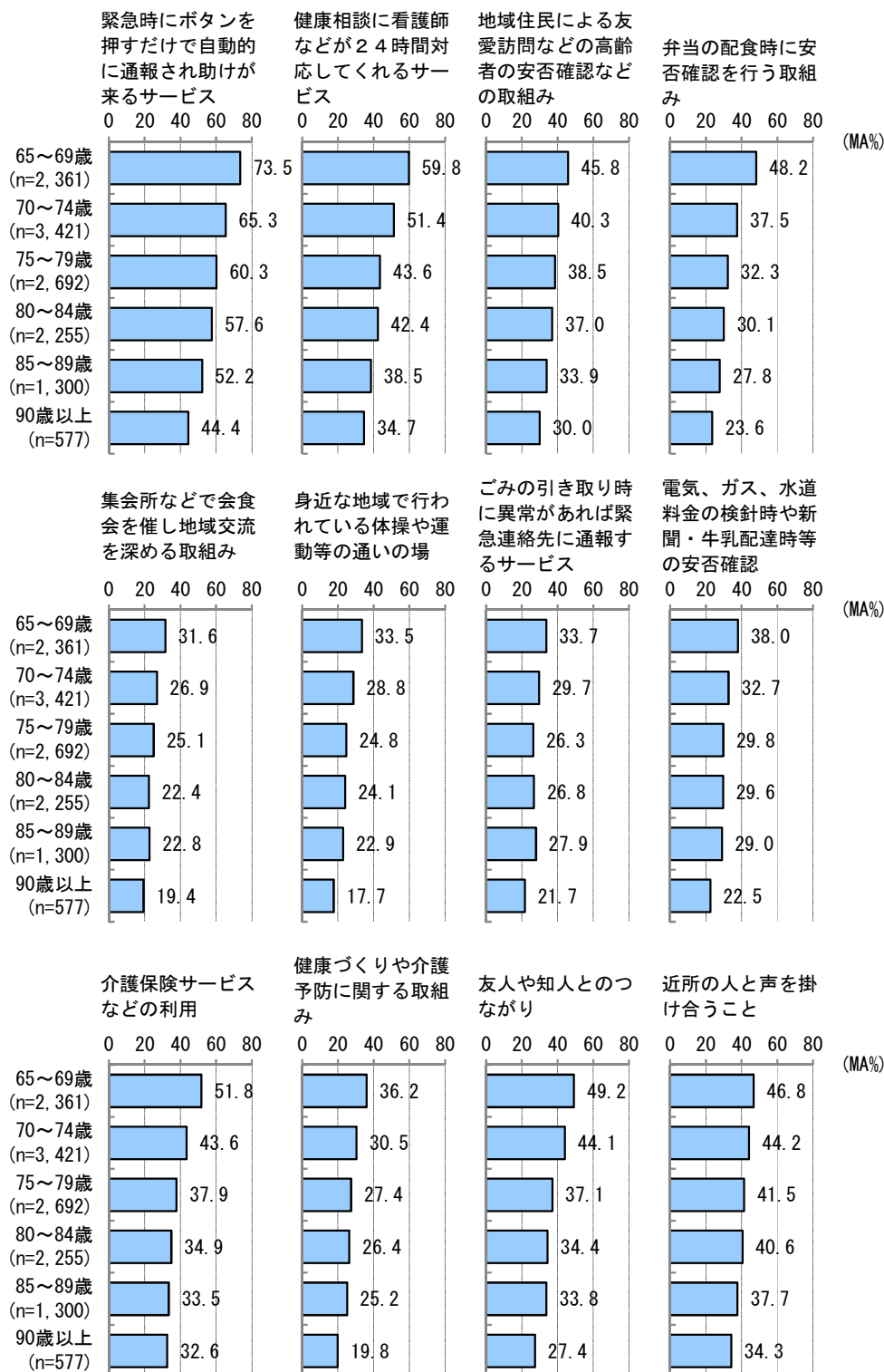
性別でみると、「緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス」と「地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み」、「電気、ガス、水道料金の検針時や新聞・牛乳配達時等の安否確認」の回答割合は女性より男性のほうがやや高いが、それ以外の項目はいずれも女性のほうが高くなっている。（問21②-a）

【問21②-a 地域での見守り活動の必要性（性別）】



年齢別でみると、いずれの項目も概ね高齢になるほど割合が低くなっている。(問21②-b)

【問 21②-b 地域での見守り活動の必要性（年齢別）】



居住区別でみると、いずれの区も「緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス」が最も多く、なかでも福島区が66.7%で最も高くなっている。(表21②-c①②)

【表 21②-c 地域での見守り活動の必要性（居住区別）①】

	(MA%)				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
北区 (n=549)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 64.1	健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス 49.4	近所の人と声を掛け合うこと 41.5	友人や知人とのつながり 41.2	介護保険サービスなどの利用 40.4
都島区 (n=527)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 63.6	健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス 48.0	介護保険サービスなどの利用／近所の人と声を掛け合うこと 43.1		地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み 41.9
福島区 (n=549)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 66.7	健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス 48.3	友人や知人とのつながり 43.2	介護保険サービスなどの利用 41.5	近所の人と声を掛け合うこと 41.0
此花区 (n=497)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 61.6	健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス 48.1	近所の人と声を掛け合うこと 46.9	友人や知人とのつながり 41.0	介護保険サービスなどの利用 39.4
中央区 (n=518)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 66.4	健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス 51.0	友人や知人とのつながり 45.2	介護保険サービスなどの利用 44.2	近所の人と声を掛け合うこと 42.7
西区 (n=542)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 65.5	健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス 53.9	介護保険サービスなどの利用 42.8	友人や知人とのつながり 40.0	近所の人と声を掛け合うこと 39.9
港区 (n=550)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 60.0	健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス 47.6	近所の人と声を掛け合うこと 44.7	友人や知人とのつながり 44.2	地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み 41.6
大正区 (n=515)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 59.0	介護保険サービスなどの利用／近所の人と声を掛け合うこと 40.4		健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス 39.8	地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み 39.6
天王寺区 (n=545)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 62.2	健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス 52.3	介護保険サービスなどの利用 42.0	友人や知人とのつながり 41.5	近所の人と声を掛け合うこと 38.7
浪速区 (n=483)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 61.5	健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス 48.4	介護保険サービスなどの利用 43.7	近所の人と声を掛け合うこと 39.8	地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み 39.5
西淀川区 (n=522)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 61.5	健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス 46.0	近所の人と声を掛け合うこと 43.7	介護保険サービスなどの利用 39.1	友人や知人とのつながり 38.9
淀川区 (n=527)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 61.7	健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス 45.4	近所の人と声を掛け合うこと 43.1	友人や知人とのつながり 39.5	介護保険サービスなどの利用 37.8

【表 21②-c 地域での見守り活動の必要性（居住区別）②】

(MA%)

	第 1 位	第 2 位	第 3 位	第 4 位	第 5 位
東淀川区 (n=545)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 60.6	健康相談に看護師などが 24 時間対応してくれるサービス 43.5	地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み 41.3	近所の人と声を掛け合うこと 40.9	介護保険サービスなどの利用 39.8
東成区 (n=508)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 57.3	健康相談に看護師などが 24 時間対応してくれるサービス 44.1	近所の人と声を掛け合うこと 41.7	介護保険サービスなどの利用 40.6	地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み 40.2
生野区 (n=492)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 55.7	健康相談に看護師などが 24 時間対応してくれるサービス 42.1	近所の人と声を掛け合うこと 40.2	地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み／介護保険サービスなどの利用	37.6
旭区 (n=526)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 64.3	健康相談に看護師などが 24 時間対応してくれるサービス 47.9	近所の人と声を掛け合うこと 46.4	友人や知人とのつながり 41.8	地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み 39.9
城東区 (n=571)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 65.5	健康相談に看護師などが 24 時間対応してくれるサービス 46.8	近所の人と声を掛け合うこと 44.8	友人や知人とのつながり 43.1	介護保険サービスなどの利用 38.5
鶴見区 (n=528)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 58.5	健康相談に看護師などが 24 時間対応してくれるサービス 49.6	介護保険サービスなどの利用 41.7	近所の人と声を掛け合うこと 41.1	地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み 38.1
阿倍野区 (n=566)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 65.7	健康相談に看護師などが 24 時間対応してくれるサービス 52.1	友人や知人とのつながり 44.2	介護保険サービスなどの利用 42.9	近所の人と声を掛け合うこと 41.7
住之江区 (n=518)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 62.4	健康相談に看護師などが 24 時間対応してくれるサービス 49.2	地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み 41.5	介護保険サービスなどの利用／近所の人と声を掛け合うこと	41.3
住吉区 (n=548)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 61.1	健康相談に看護師などが 24 時間対応してくれるサービス 49.8	近所の人と声を掛け合うこと 43.2	友人や知人とのつながり 41.6	地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み／介護保険サービスなどの取組み 40.9
東住吉区 (n=536)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 65.3	健康相談に看護師などが 24 時間対応してくれるサービス 48.7	近所の人と声を掛け合うこと 44.8	介護保険サービスなどの利用 41.6	友人や知人とのつながり 41.2
平野区 (n=531)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 63.7	健康相談に看護師などが 24 時間対応してくれるサービス 47.5	近所の人と声を掛け合うこと 42.9	介護保険サービスなどの利用 42.6	地域住民による友愛訪問などの高齢者の安否確認などの取組み 40.3
西成区 (n=424)	緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス 54.2	近所の人と声を掛け合うこと 42.9	健康相談に看護師などが 24 時間対応してくれるサービス 41.7	介護保険サービスなどの利用 38.0	友人や知人とのつながり 36.1

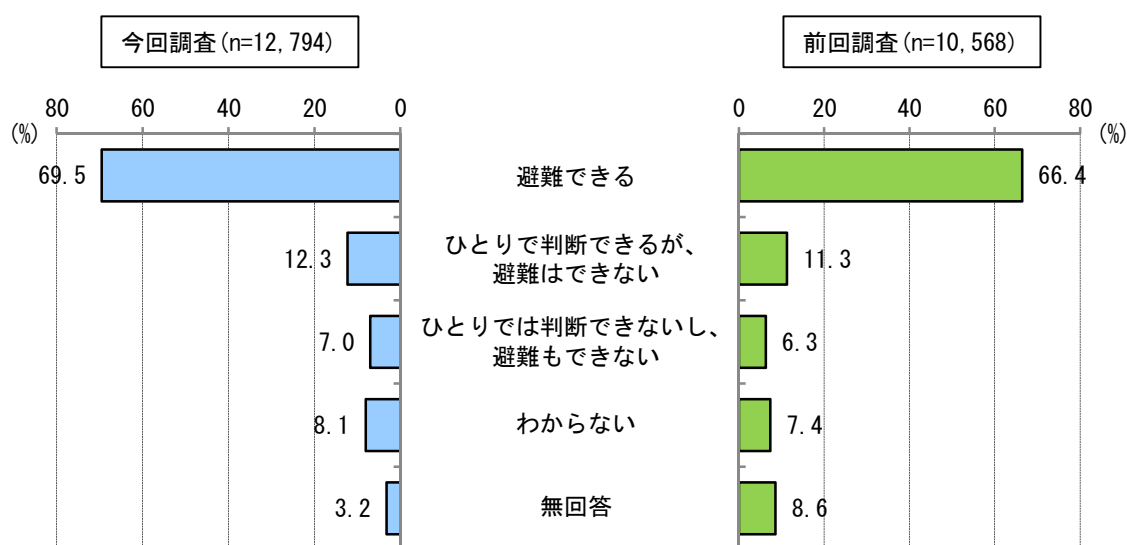
問22 災害時・緊急時にひとりでの避難の可否

あなたは、災害時や緊急時にひとりでの避難することができますか。(○はひとつ)

災害時や緊急時にひとりでの避難できるかについては、「避難できる」が69.5%で最も多い。一方、「ひとりで判断できるが、避難はできない」(12.3%)と「ひとりでは判断できないし、避難もできない」(7.0%)をあわせた『避難できない』は19.3%となっている。

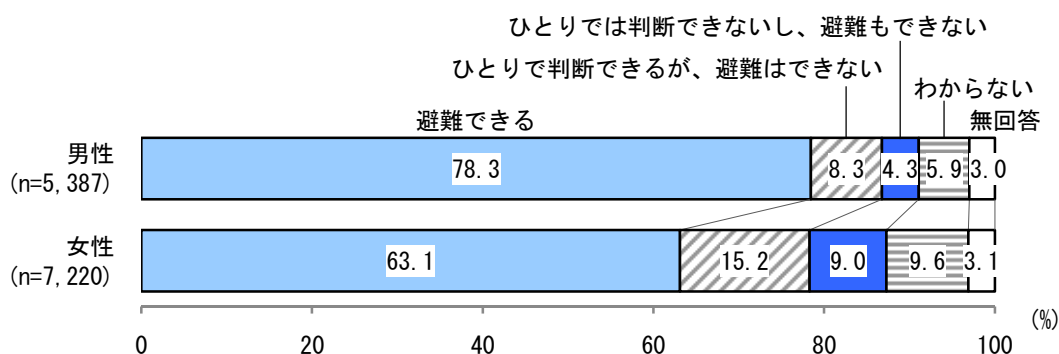
前回調査と比較すると、「避難できる」の割合は3.1ポイント高くなっている。(問22)

【問 22 災害時・緊急時にひとりでの避難の可否 (経年比較)】



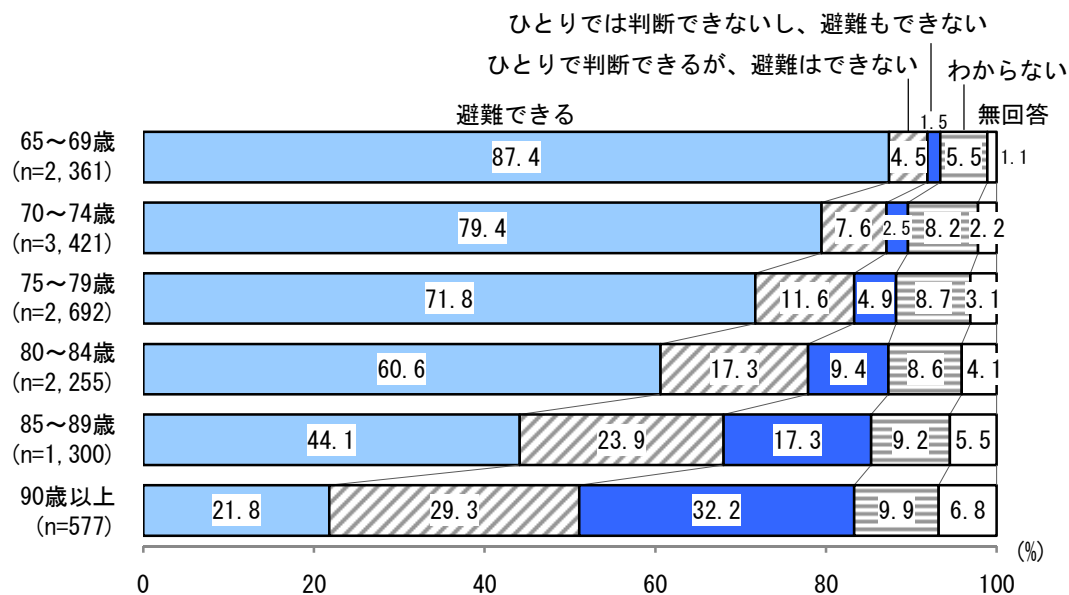
性別でみると、女性のほうが「避難できる」割合が低く、困難を感じている傾向がみられる。(問22-a)

【問 22-a 災害時・緊急時にひとりでの避難の可否 (性別)】



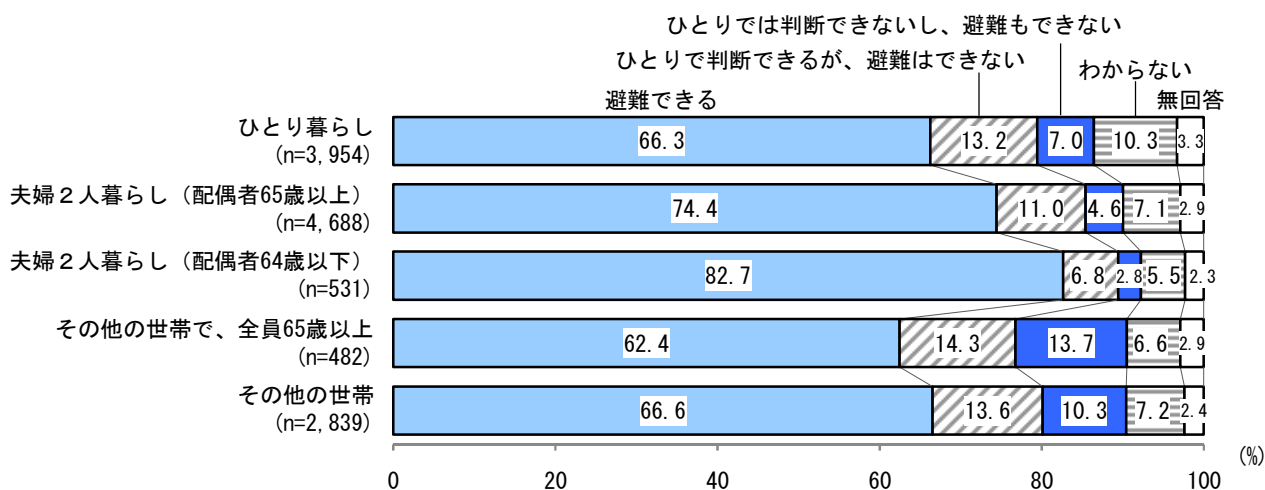
年齢別では、高齢になるほど「避難できる」の割合が低くなっている。(問22-b)

【問 22-b 災害時・緊急時にひとりでの避難の可否（年齢別）】



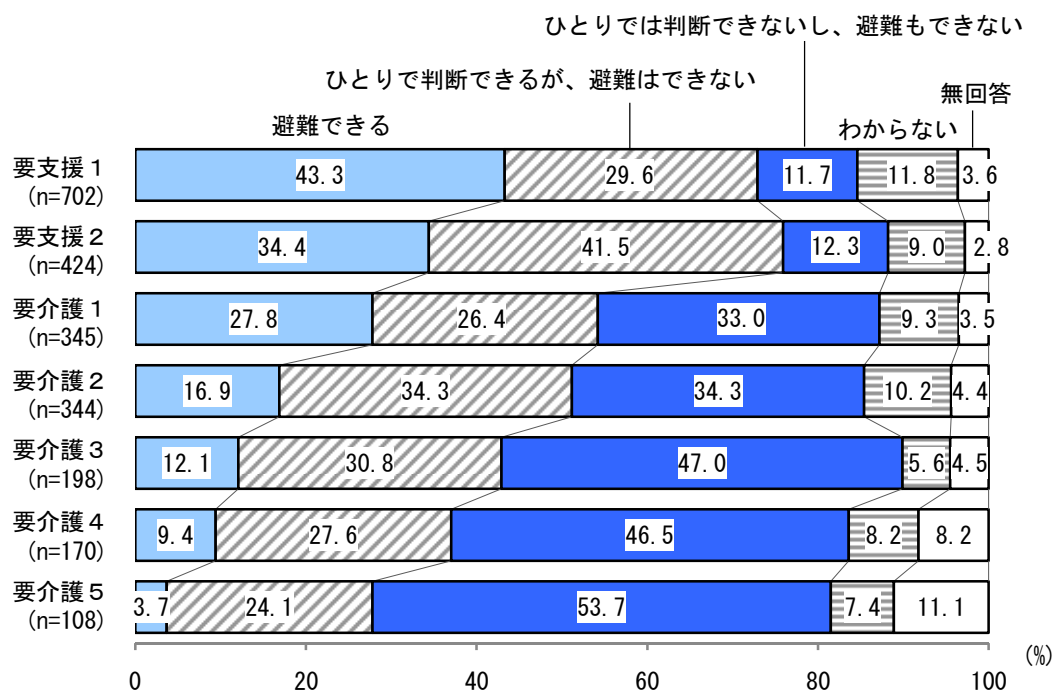
世帯状況別でみると、「避難できる」は“夫婦2人暮らし（配偶者64歳以下）”の世帯が82.7%で最も高く、『避難できない』は“その他の世帯で、全員65歳以上”の世帯が28.0%で最も高い。(問22-c)

【問 22-c 災害時・緊急時にひとりでの避難の可否（世帯状況別）】



介護度別でみると、「避難できる」の割合は、要介護4～5では1割に満たない。(問22-d)

【問 22-d 災害時・緊急時にひとりでの避難の可否（介護度別）】



問22-1 災害時・緊急時に手助けを頼める人の有無

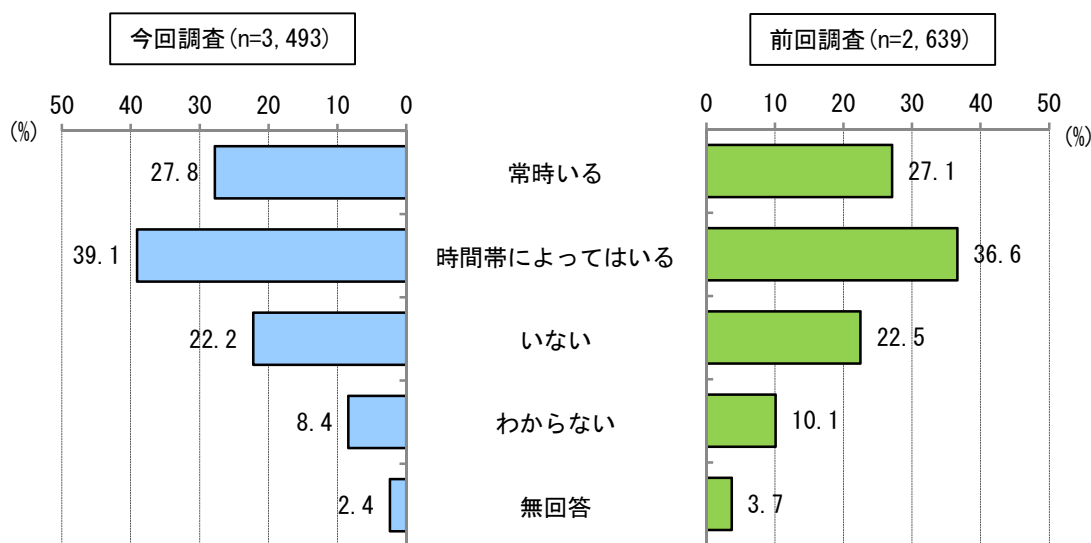
問22で「2」～「4」と回答された方におうかがいします。

災害時や緊急時に、手助けを頼める人（同居者を含む）はいますか。（○はひとつ）

ひとりで避難できない、またはわからないと回答した人に、手助けを頼める人がいるかをたずねると、「常時いる」（27.8%）と「時間帯によってはいる」（39.1%）をあわせた『手助けを頼める人がいる』は66.9%となっている。

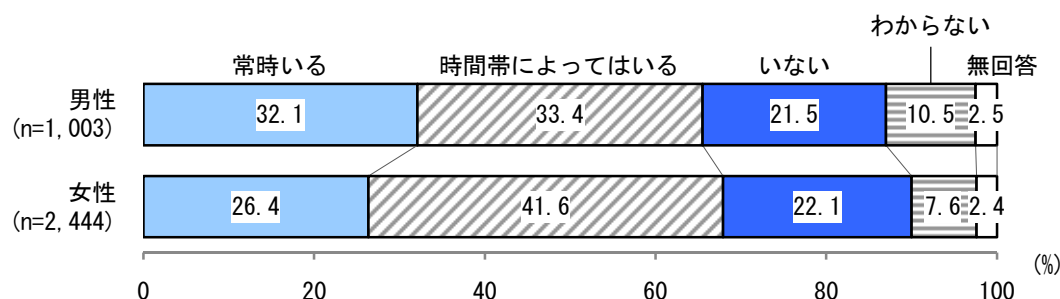
前回調査と比較すると、『手助けを頼める人がいる』人の割合は3.2ポイント高くなっている。（問22-1）

【問 22-1 災害時・緊急時に手助けを頼める人の有無（経年比較）】



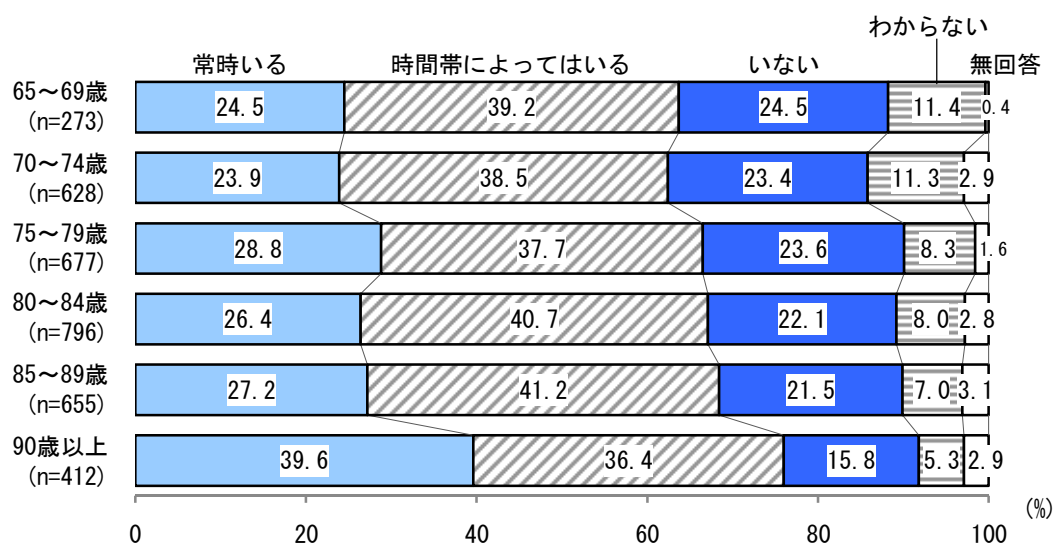
性別でみると、『手助けを頼める人がいる』の割合は男性より女性のほうが割合が高くなっている。（問22-1-a）

【問 22-1-a 災害時・緊急時に手助けを頼める人の有無（性別）】



年齢別でみると、『手助けを頼める人がいる』の割合は、年代が上がるとともに上昇傾向にある。(問22-1-b)

【問 22-1-b 災害時・緊急時に手助けを頼める人の有無（年齢別）】



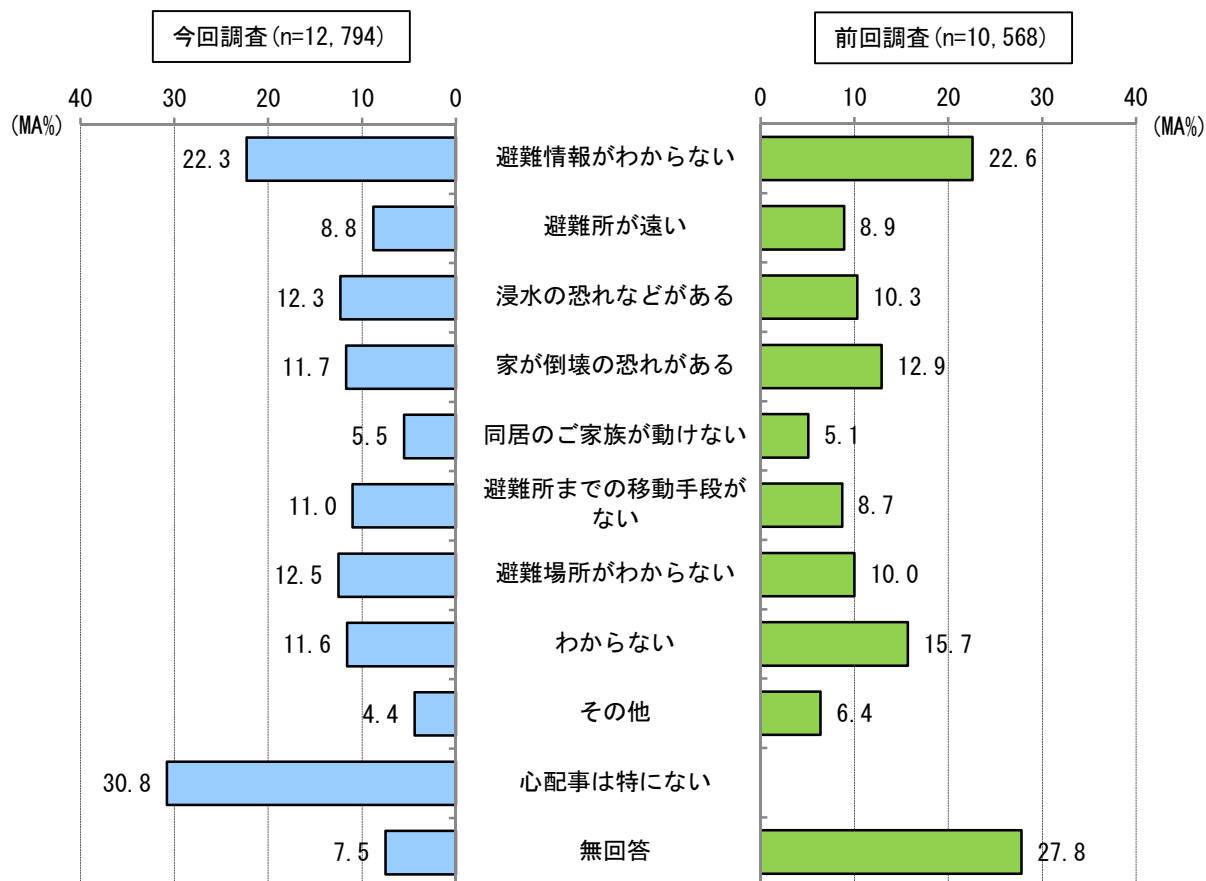
問23 災害時の心配事

あなたは、災害が起きた時の心配事がありますか。(〇はいくつでも)

災害時の心配事については、「避難情報がわからない」が22.3%で最も多く、次いで「避難場所がわからない」が12.5%、「浸水の恐れなどがある」が12.3%となっている。一方、「心配事は特にない」は30.8%となっている。

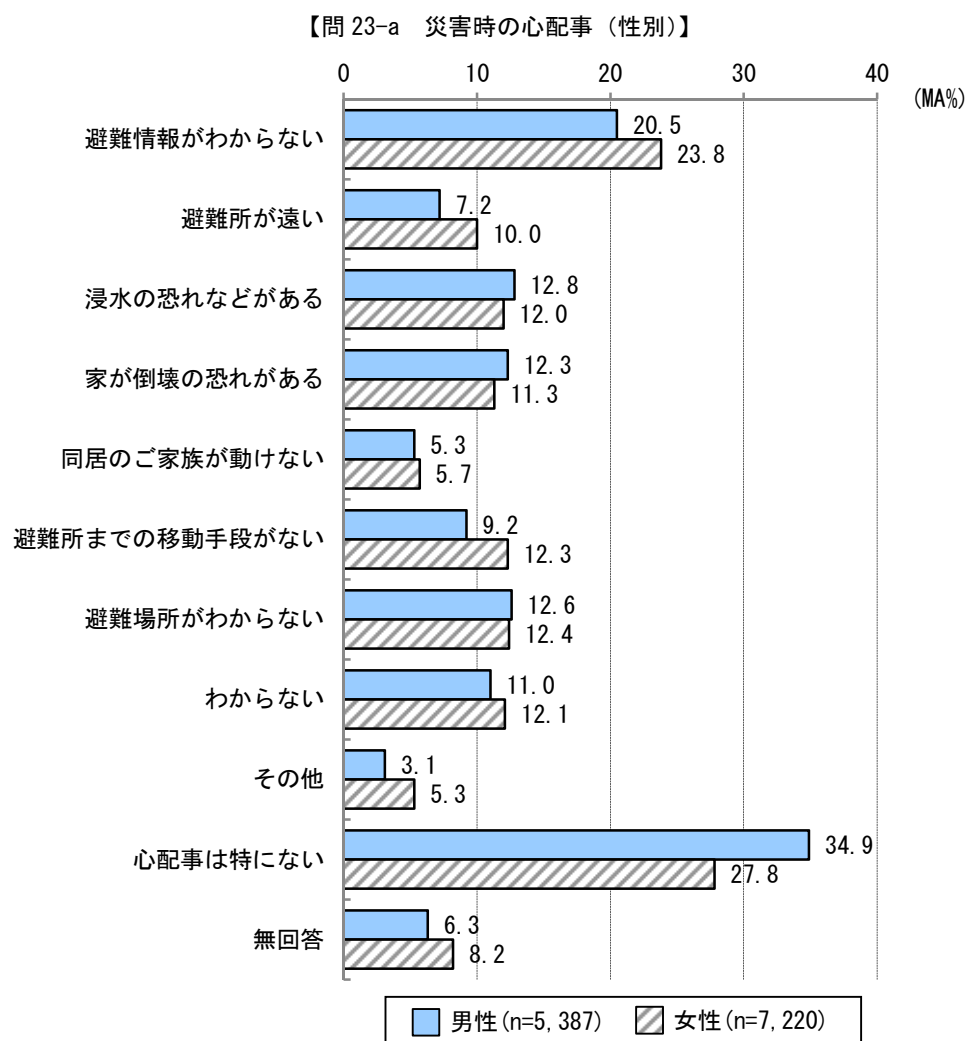
前回調査と比較しても、概ね同様の傾向となっている。(問23)

【問 23 災害時の心配事（経年比較）】



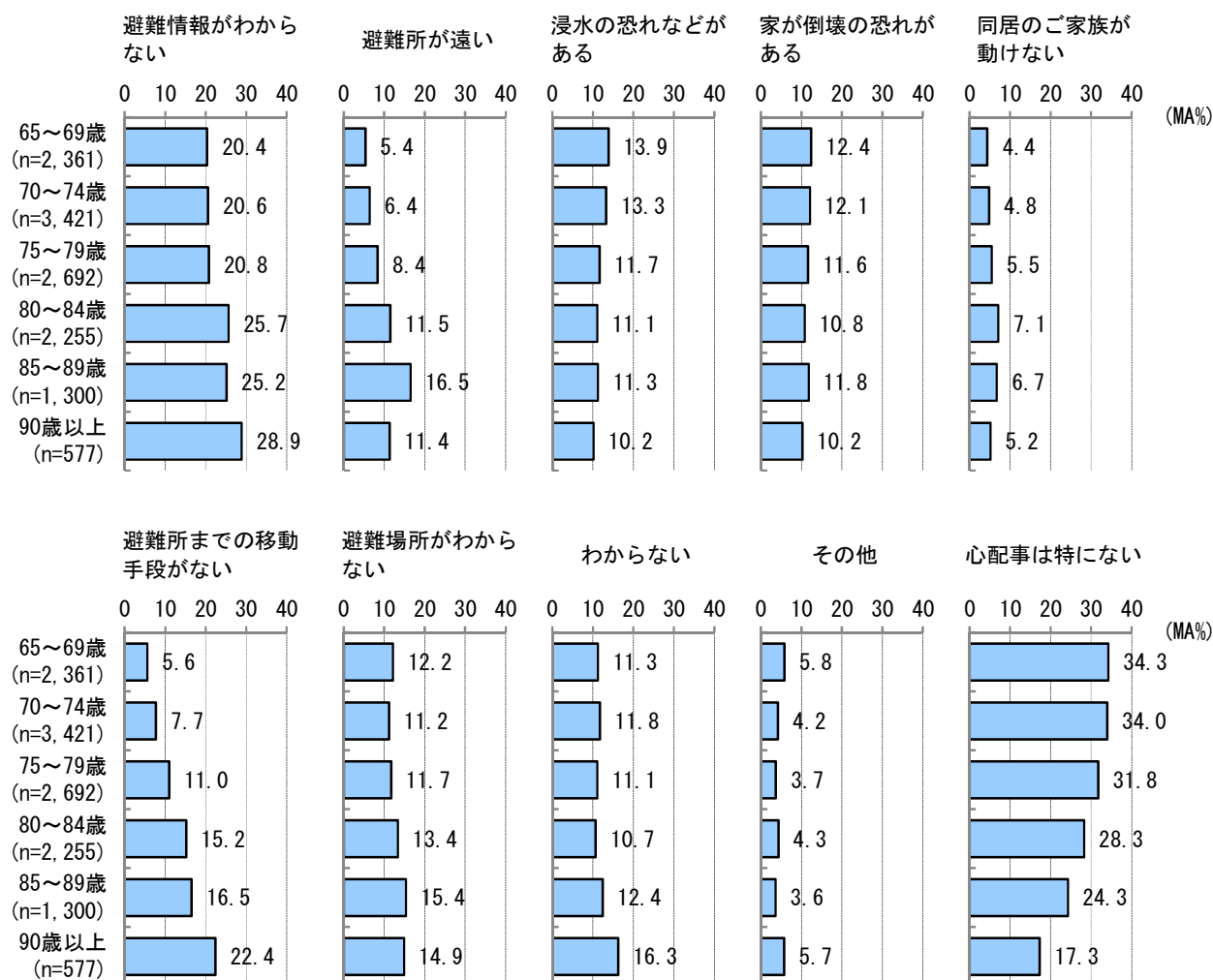
※「心配事は特にない」は、今回調査の新規項目である。

性別でみると、「浸水の恐れなどがある」、「家が倒壊の恐れがある」、「避難所がわからない」の回答割合は男性のほうが高くなっている。（問23-a）



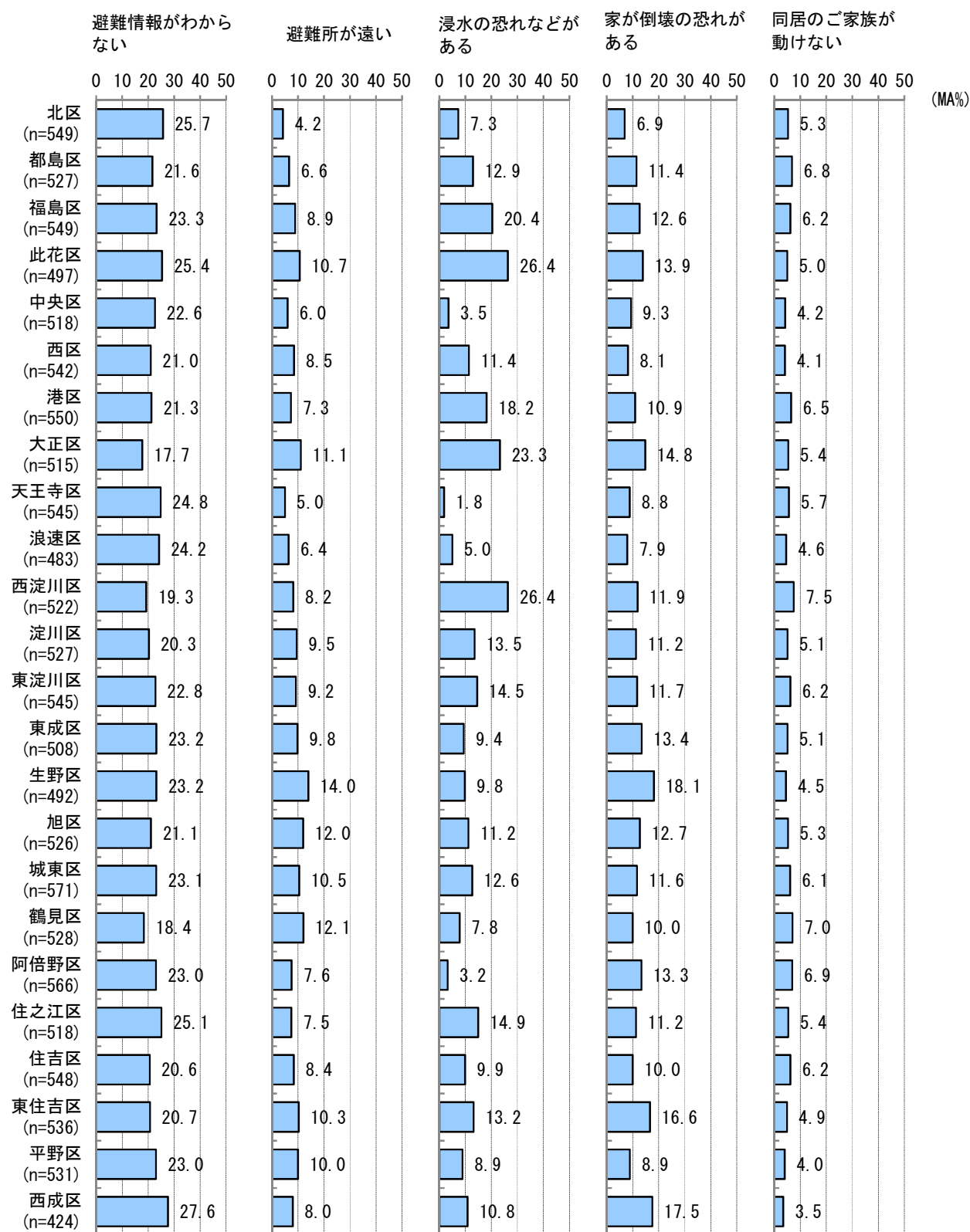
年齢別でみると、「避難所までの移動手段がない」の回答割合は高齢になるほど高くなっている。(問23-b)

【問 23-b 災害時の心配事（年齢別）】

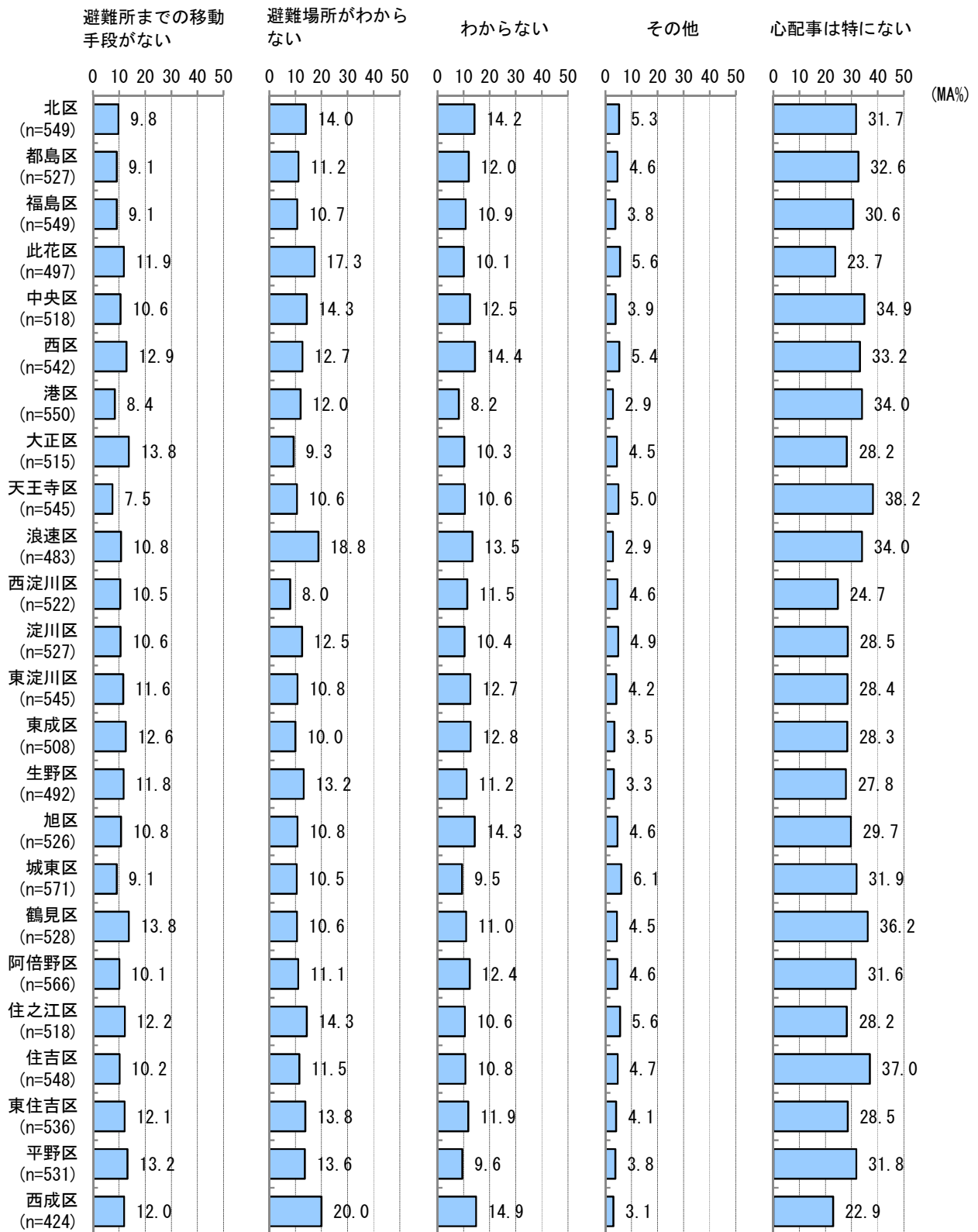


居住区別でみると、「浸水の恐れなどがある」の回答割合は「此花区」「西淀川区」「大正区」で高くなっている。その他の区は「避難情報がわからない」が多くなっている。（問23-c①②）

【問 23-c 災害時の心配事（居住区別）①】



【問 23-c 災害時の心配事（居住区別）②】

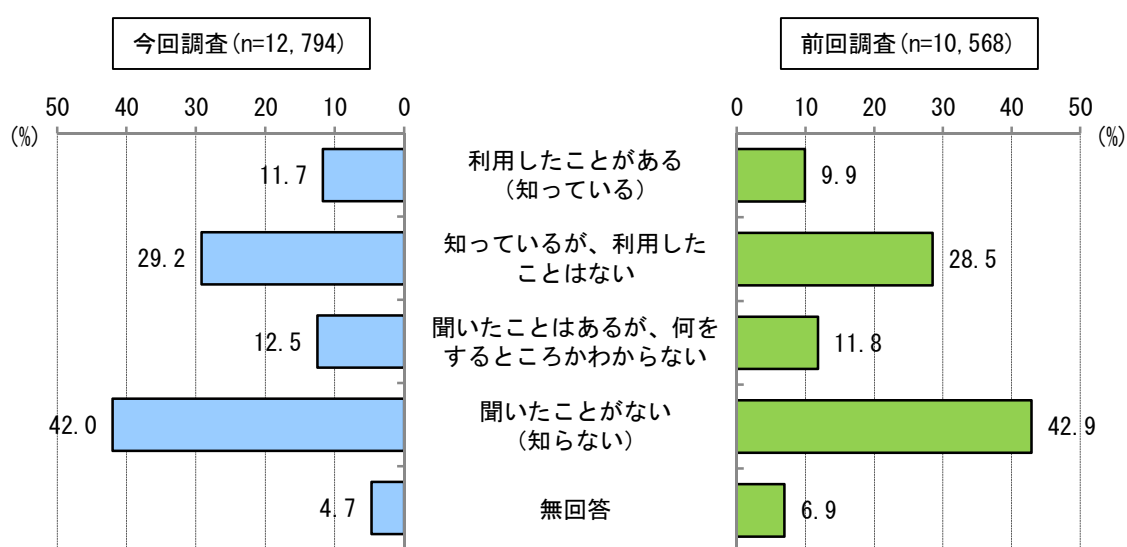


問24 地域包括支援センター・総合相談窓口（ランチ）の利用状況

あなたは、地域包括支援センターまたは総合相談窓口（ランチ）を利用したことがありますか。（○はひとつ）

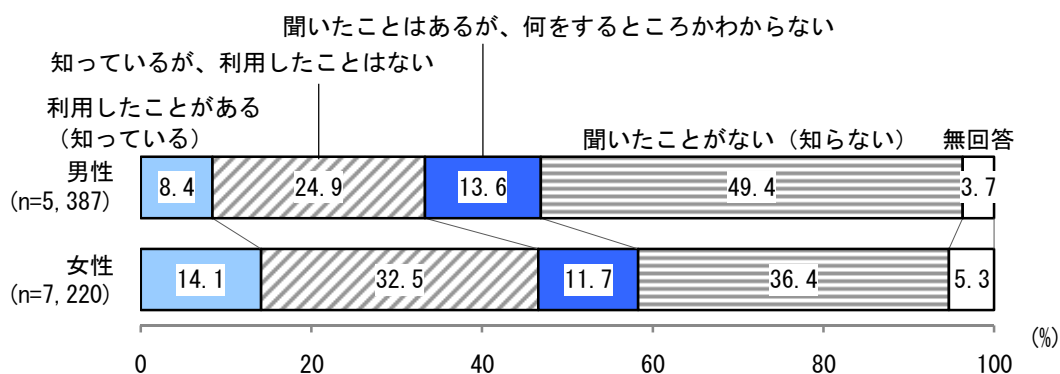
地域包括支援センターまたは総合相談窓口（ランチ）の利用状況については、「利用したことがある（知っている）」（11.7%）と「知っているが、利用したことはない」（29.2%）をあわせた『知っている』は40.9%となっており、『知っている』割合は前回より2.5ポイント高くなっている。「聞いたことがない（知らない）」（42.0%）の割合は前回と比べ0.9ポイント低くなっている。（問24）

【問 24 地域包括支援センター・総合相談窓口（ランチ）の利用状況（経年比較）】



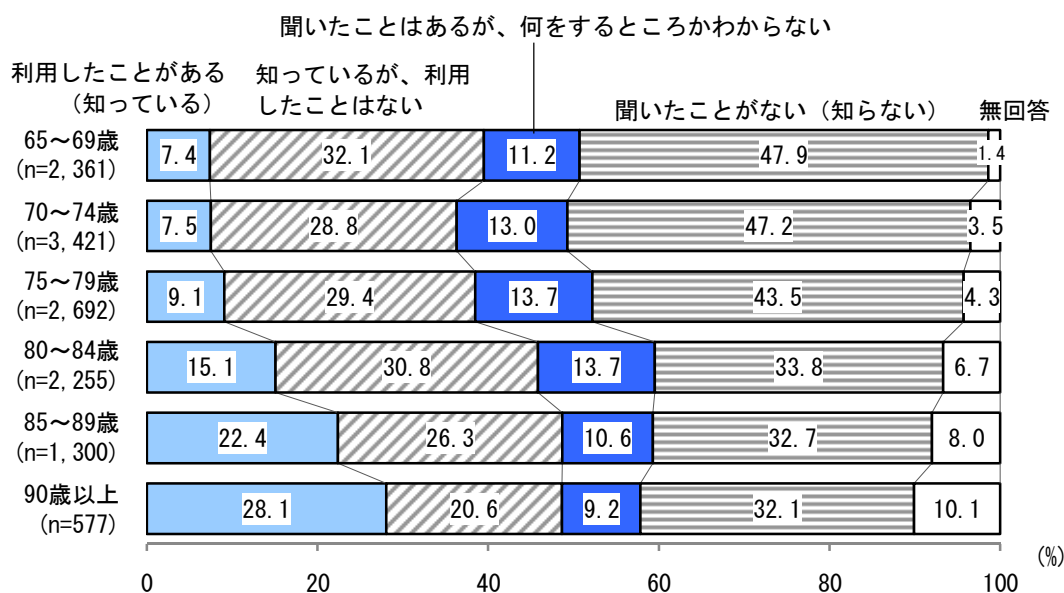
性別でみると、利用の有無にかかわらず『知っている』の回答割合は女性のほうが高く、「聞いたことがない（知らない）」の回答割合は、男性のほうが高くなっている。（問24-a）

【問 24-a 地域包括支援センター・総合相談窓口（ランチ）の利用状況（性別）】



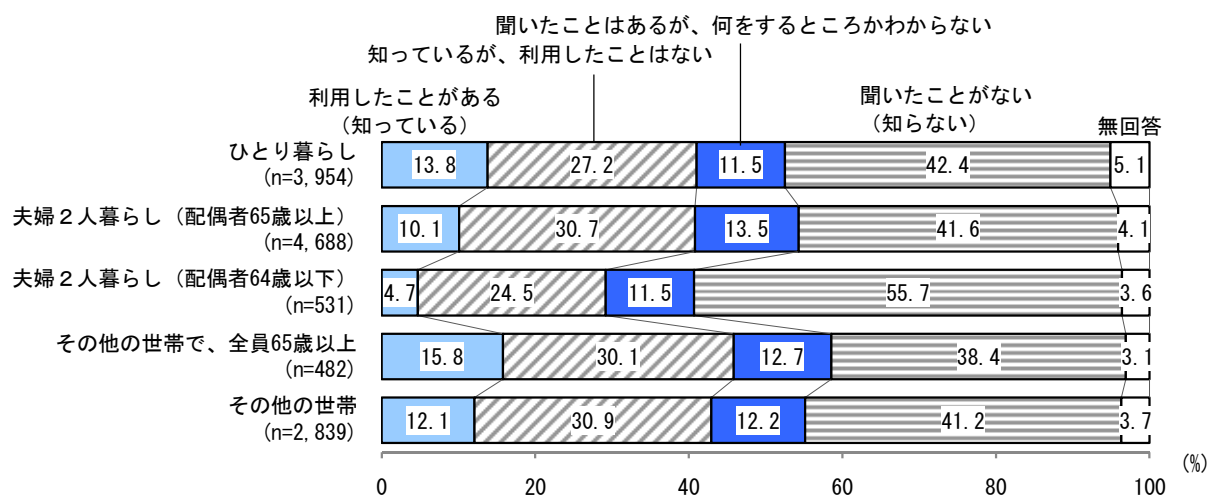
年齢別では、概ね高齢になるほど『知っている』の回答割合が高くなり、80歳以上は4割を超えている。(問24-b)

【問 24-b 地域包括支援センター・総合相談窓口（ランチ）の利用状況（年齢別）】



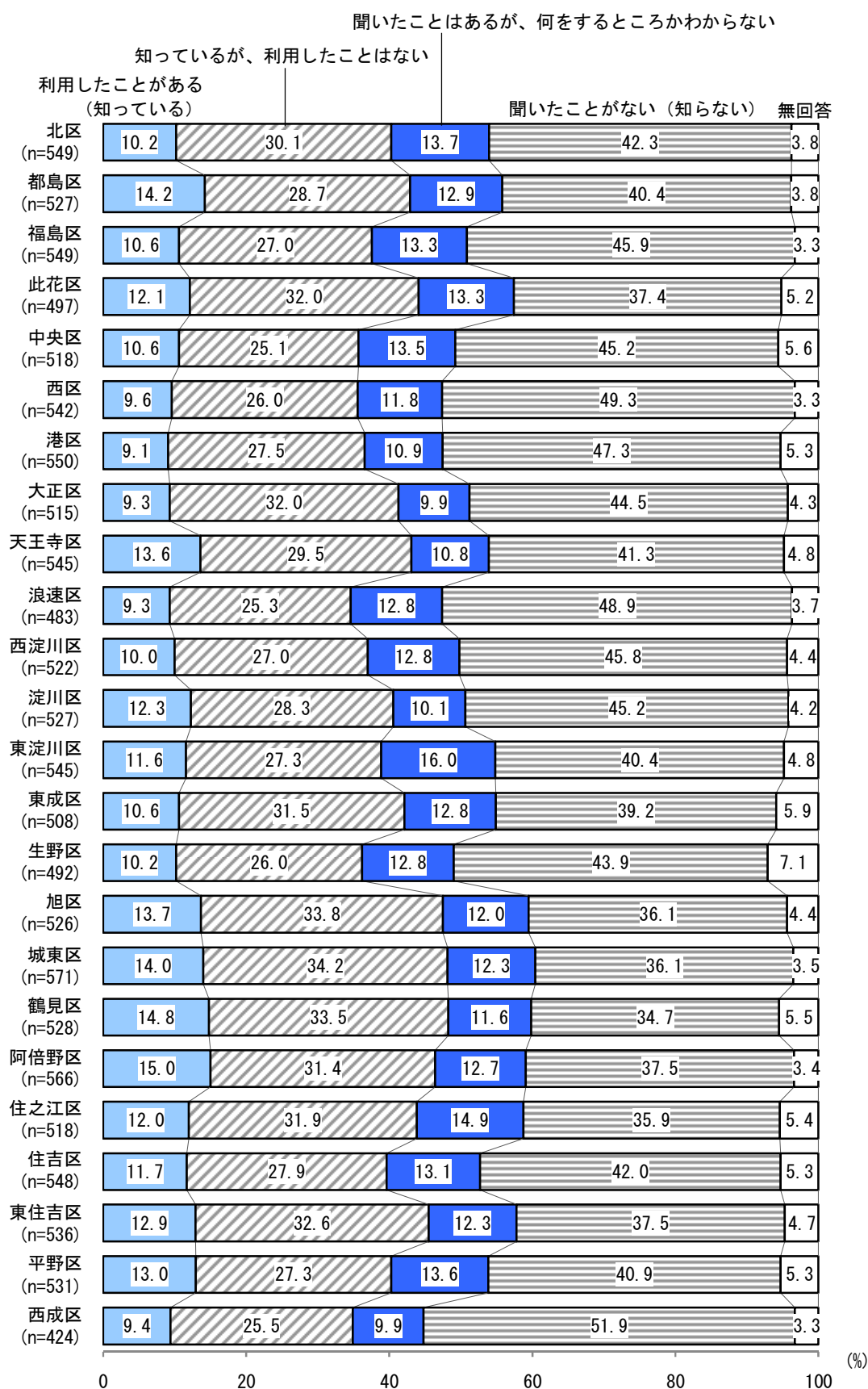
世帯状況別でみると、『知っている』との回答割合は“その他の世帯で、全員65歳以上”が45.9%で最も高く、「聞いたことがない (知らない)」は“夫婦2人暮らし (配偶者64歳以下)”が55.7%で最も高くなっている。(問24-c)

【問 24-c 地域包括支援センター・総合相談窓口（ランチ）の利用状況（世帯状況別）】



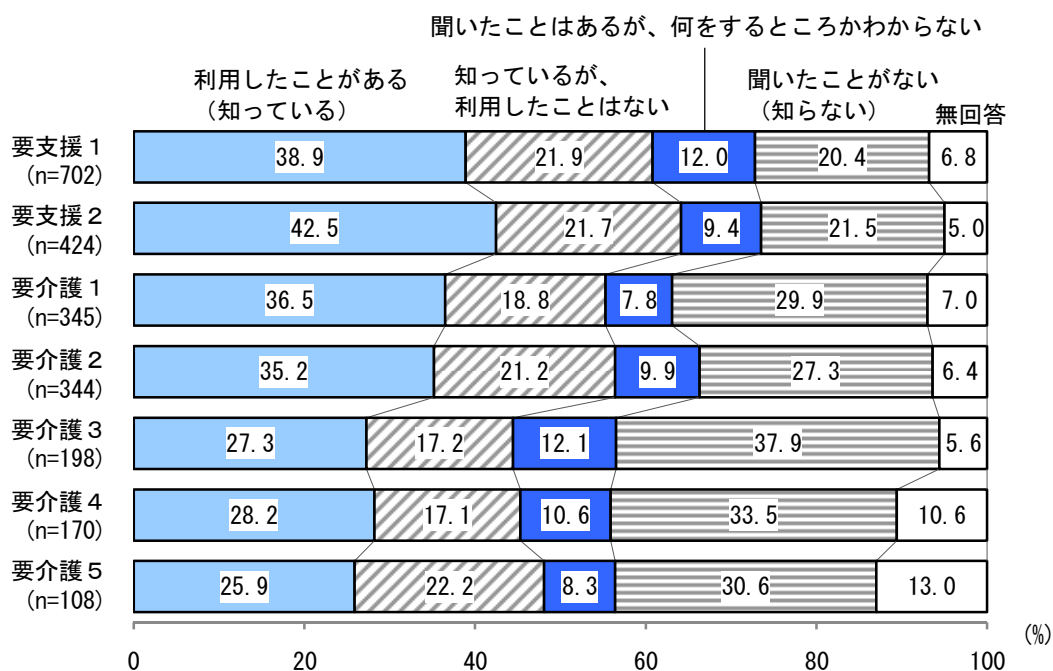
居住区別でみると、『知っている』の回答割合は鶴見区が48.3%で最も高く、「聞いたことがない（知らない）」は西成区が51.9%で最も高くなっている。（問24-d）

【問 24-d 地域包括支援センター・総合相談窓口（ランチ）の利用状況（居住区別）】



介護度別でみると、『知っている』の回答割合は要支援2が64.2%と最も高く、次いで要支援1が60.8%となっている。(問24-e)

【問 24-e 地域包括支援センター・総合相談窓口（ブランチ）の利用状況（介護度別）】

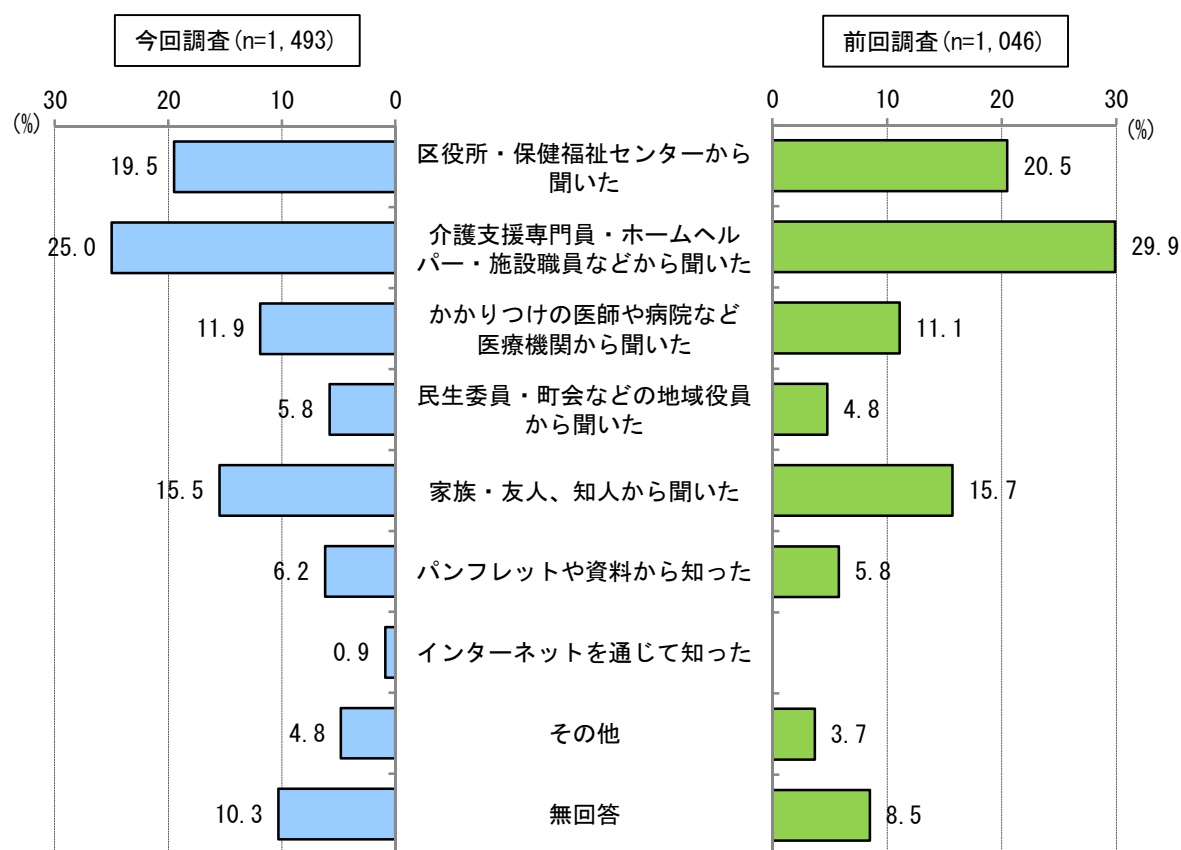


問24-1 地域包括支援センター・総合相談窓口（ランチ）を知った経緯

問24で「1 利用したことがある（知っている）」と回答された方におうかがいします。
 あなたは、地域包括支援センターまたは総合相談窓口（ランチ）をどのようにして知りましたか。主なものをひとつ選んでお答えください。（○はひとつ）

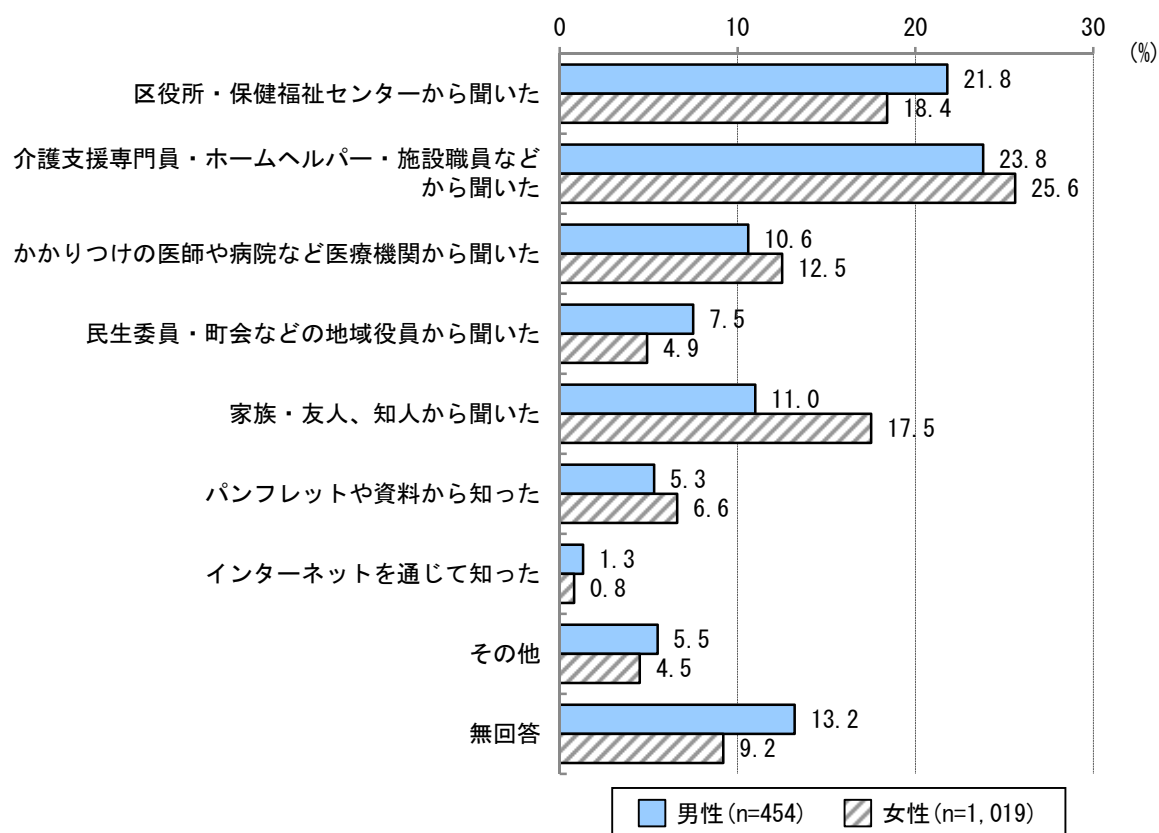
地域包括支援センターまたは総合相談窓口（ランチ）を利用したことがあると回答した人に、知った経緯をたずねると、「介護支援専門員・ホームヘルパー・施設職員などから聞いた」が25.0%で最も多く、次いで「区役所・保健福祉センターから聞いた」が19.5%となっている。前回調査と比較しても、概ね同様の傾向となっている。（問24-1）

【問 24-1 地域包括支援センター・総合相談窓口（ランチ）を知った経緯（経年比較）】



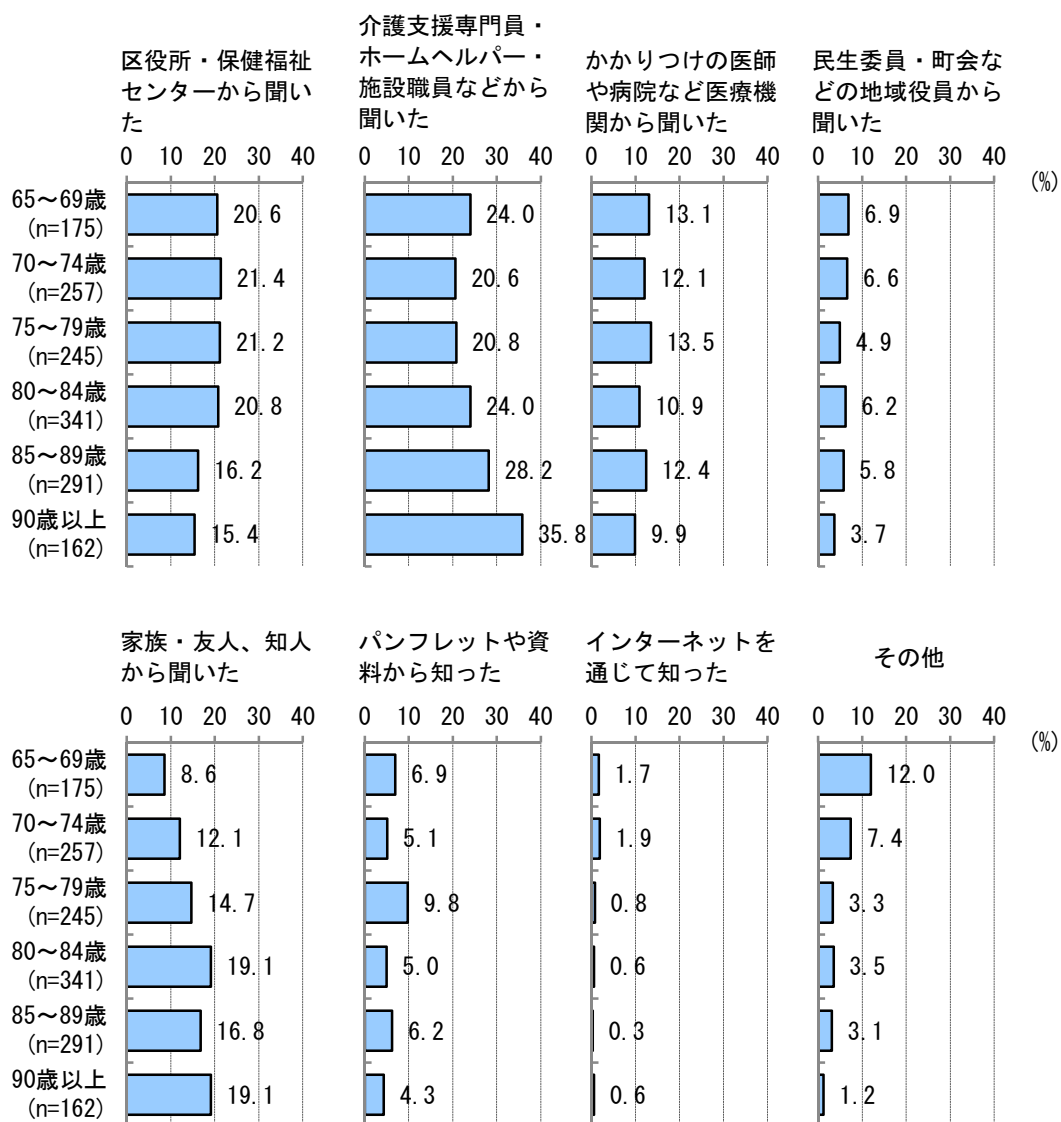
性別でみると、「区役所・保健福祉センターから聞いた」、「民生委員・町会などの地域役員から聞いた」以外の回答割合は女性のほうが高くなっている。（問24-1-a）

【問 24-1-a 地域包括支援センター・総合相談窓口（ブランチ）を知った経緯（性別）】



年齢別でみると、「介護支援専門員・ホームヘルパー・施設職員などから聞いた」の回答割合は90歳以上が35.8%で最も高くなっている。(問24-1-b)

【問 24-1-b 地域包括支援センター・総合相談窓口（ランチ）を知った経緯（年齢別）】



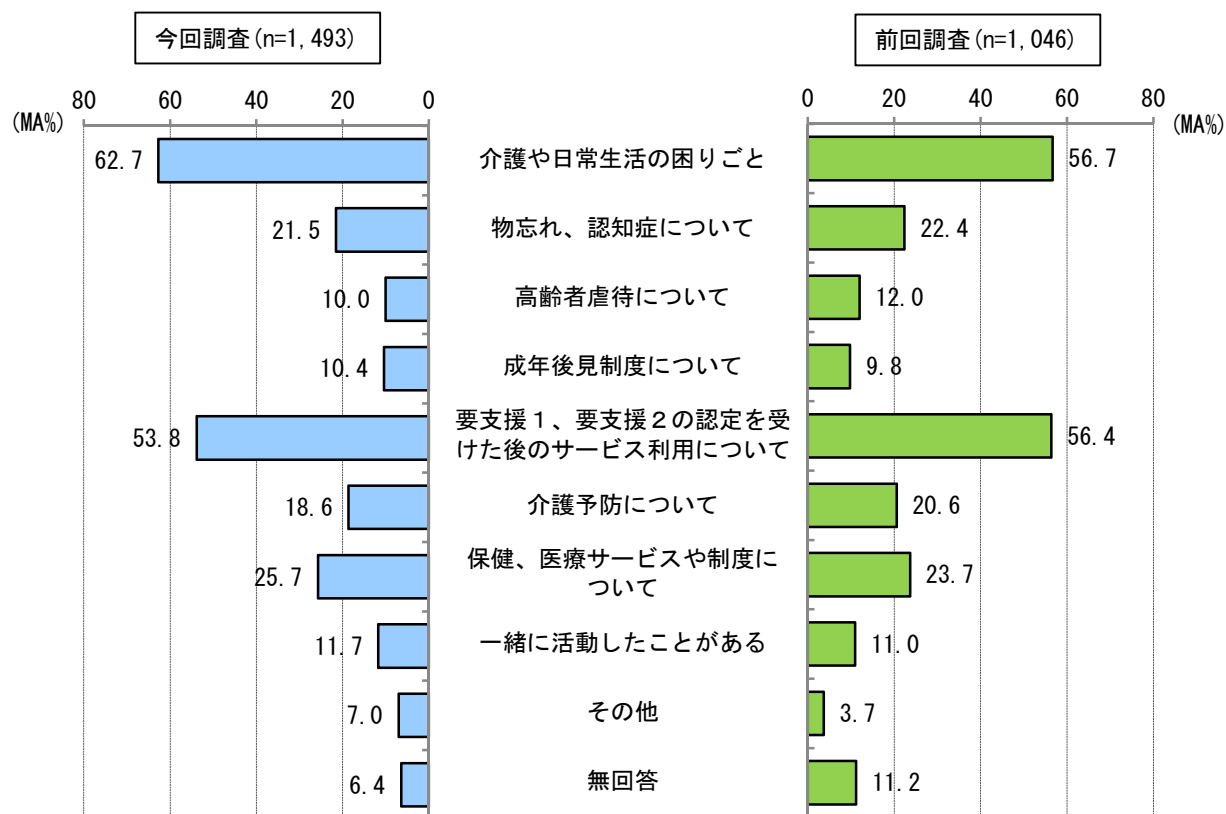
問24-2 地域包括支援センター・総合相談窓口（ランチ）の利用目的と満足度

問24で「1 利用したことがある(知っている)」と回答された方におうかがいします。
 あなたが、地域包括支援センターまたは総合相談窓口（ランチ）を利用（相談）された目的
 について、次の1～9に○をつけてください。（○はいくつでも）
 また、その時の満足度についてあてはまるものに○をつけてください。

① 地域包括支援センター・総合相談窓口（ランチ）の利用（相談）目的

地域包括支援センターまたは総合相談窓口（ランチ）を利用したことがあると回答した人
 に、利用（相談）した目的をたずねると、「介護や日常生活の困りごと」が62.7%で最も多く、
 次いで「要支援1、要支援2の認定を受けた後のサービス利用について」が53.8%となってい
 る。前回調査と比較すると、「介護や日常生活の困りごと」の割合が6.0ポイント高くなってい
 る。（問24-2①）

【問 24-2① 地域包括支援センター・総合相談窓口（ランチ）の利用（相談）目的（経年比較）】

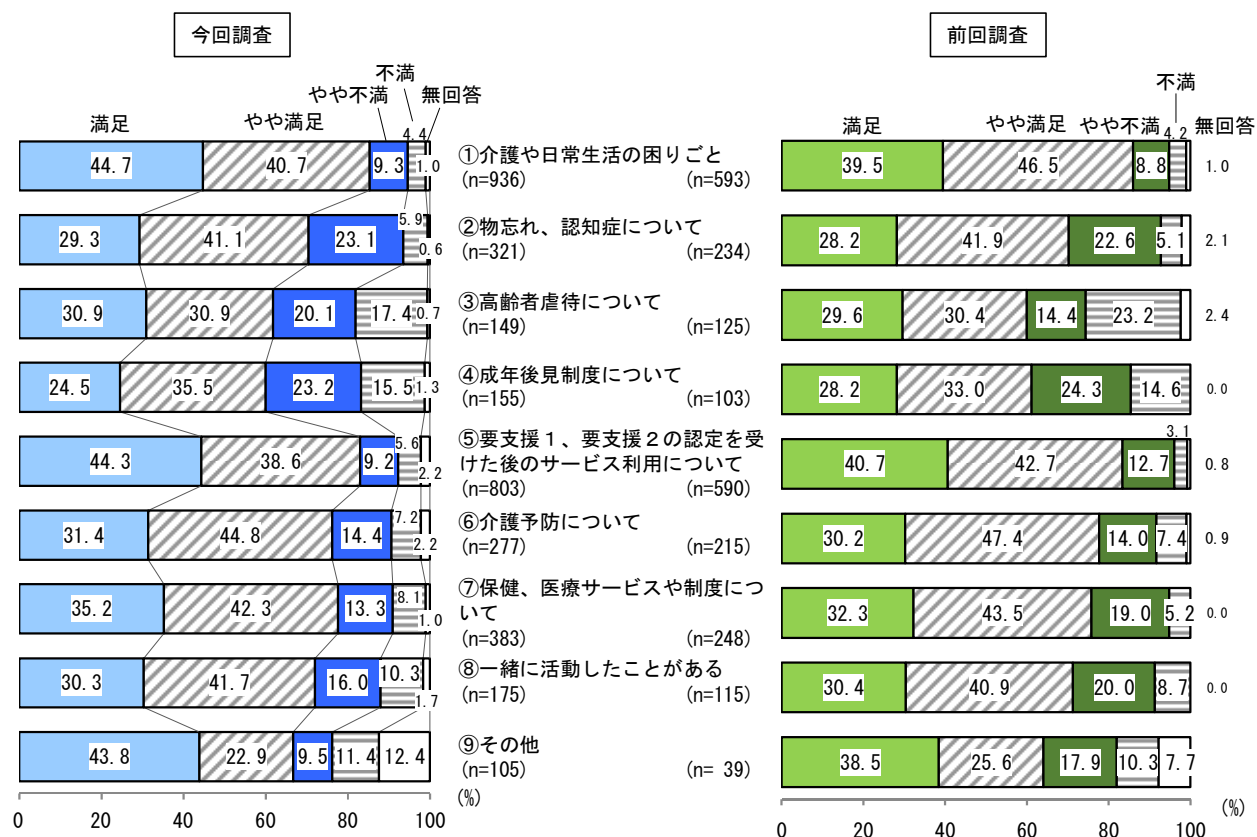


② 地域包括支援センター・総合相談窓口（ブランチ）の満足度

地域包括支援センターまたは総合相談窓口（ブランチ）を利用したことがあると回答した人に、利用（相談）した目的別に満足度をたずねると、“①介護や日常生活の困りごと”（85.4%）、“⑤要支援1、要支援2の認定を受けた後のサービス利用について”（82.9%）の『満足度』（「満足」と「やや満足」をあわせた割合）が高くなっている。

前回調査と比較しても、『満足度』は傾向に大きく変化はみられない。（問24-2②）

【問 24-2② 地域包括支援センター・総合相談窓口（ブランチ）の満足度（経年比較）】



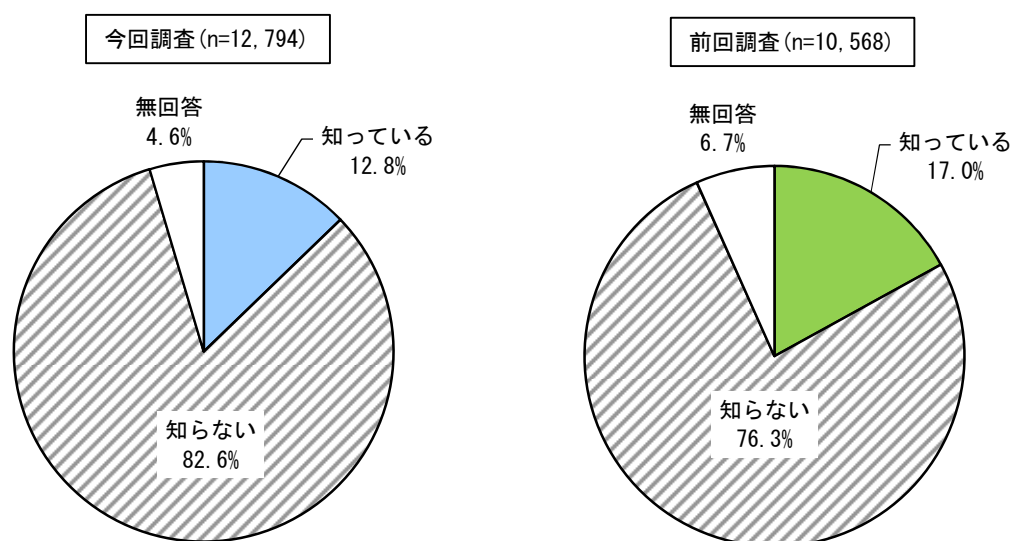
問25 高齢者虐待の相談先の認知度

あなたは、あなた又はあなたの周囲の高齢者が身近な人からの暴力や暴言、身体拘束や閉じ込め、介護や世話の放棄、年金の使い込みといった「高齢者虐待」を受けた場合の通報・相談先をご存じですか。（〇はひとつ）

高齢者虐待を受けた場合の通報・相談先を知っているかについては、「知っている」が12.8%、「知らない」が82.6%となっている。

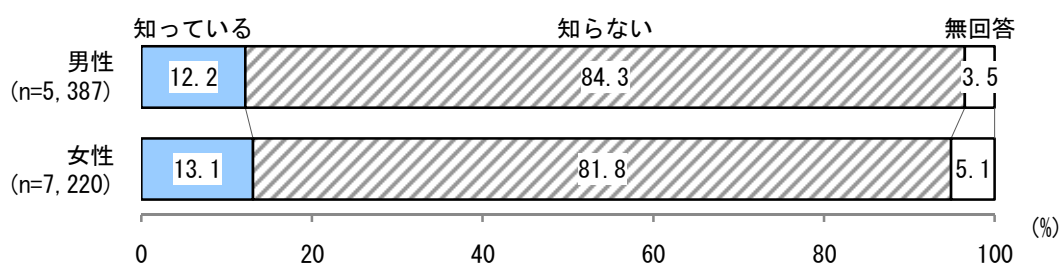
前回調査の結果に比べ、「知らない」の割合が6.3ポイント上昇している。（問25）

【問 25 高齢者虐待の相談先の認知度（経年比較）】



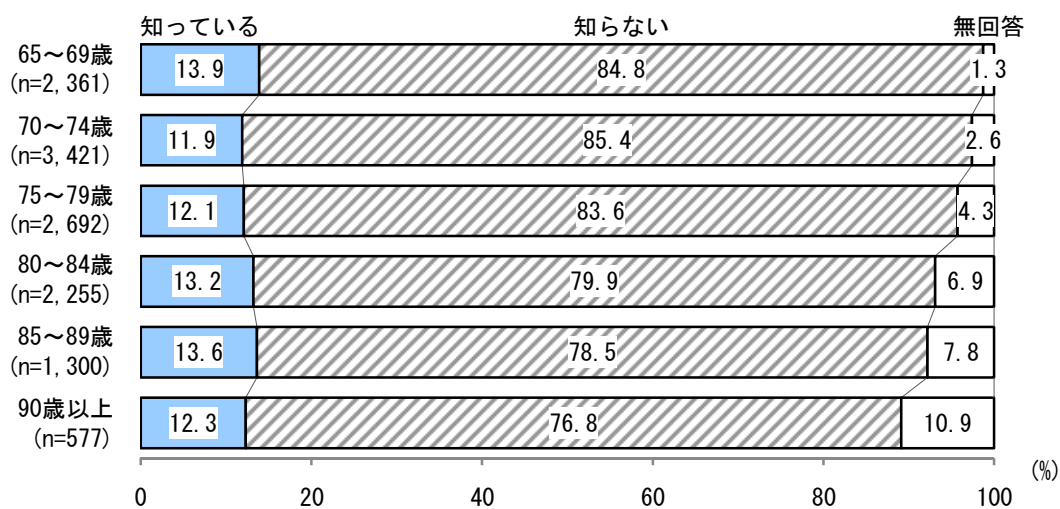
性別でみると、男女とも同様の傾向であり、大きな差はみられない。（問25-a）

【問 25-a 高齢者虐待の相談先の認知度（性別）】



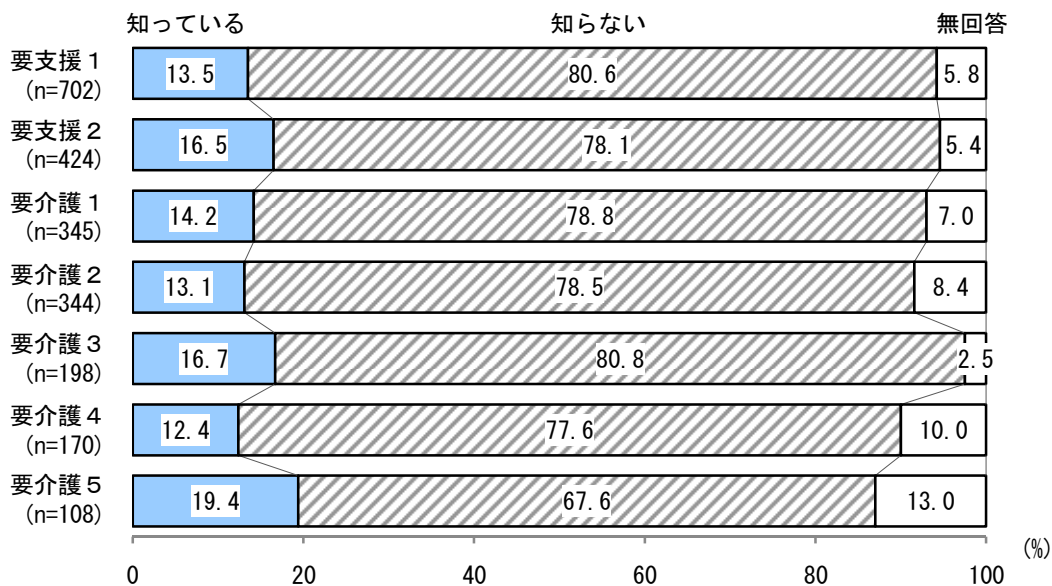
年齢別でみると、どの年齢層も８割前後は「知らない」と回答している。(問25-b)

【問 25-b 高齢者虐待の相談先の認知度（年齢別）】



介護度別でみると、「知っている」の回答割合は要介護５が19.4%で最も高くなっている。(問25-c)

【問 25-c 高齢者虐待の相談先の認知度（介護度別）】



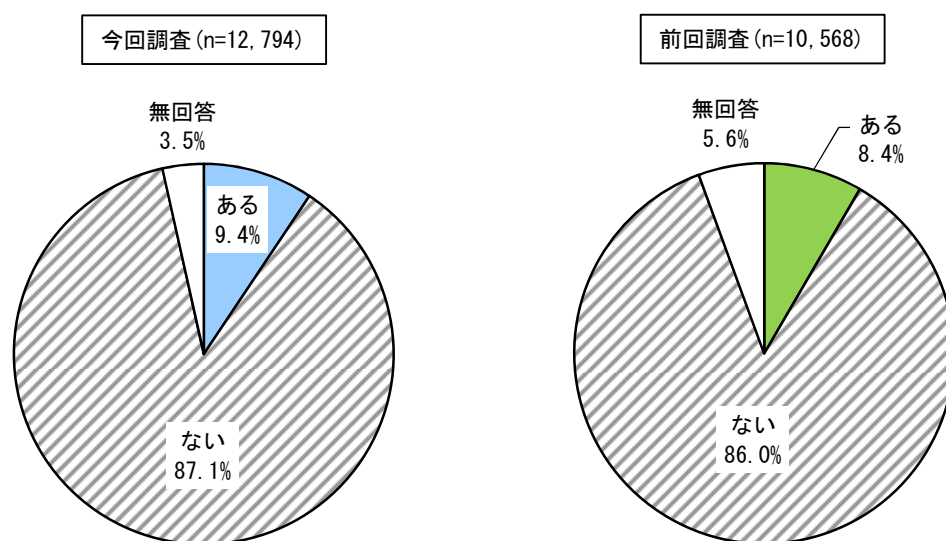
問26 消費者被害の経験有無

あなたは、これまでに消費者被害にあったことや、あいそうになったことはありますか。
(〇はひとつ)

消費者被害にあったことや、あいそうになったことがあるかについては、「ある」が9.4%、「ない」が87.1%となっている。

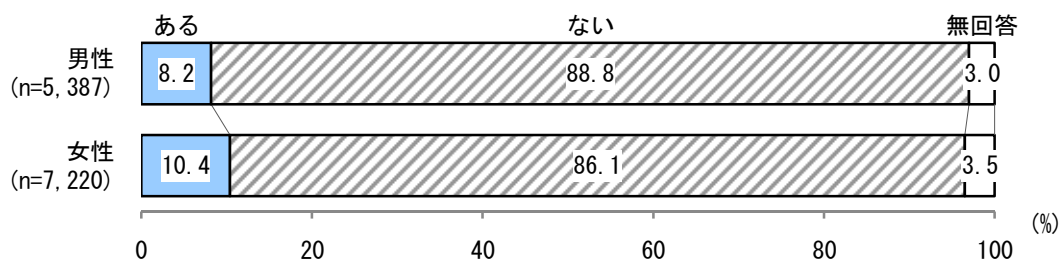
前回調査と比較すると、「ある」は前回より1.0ポイント高くなっている。(問26)

【問 26 消費者被害の経験有無（経年比較）】



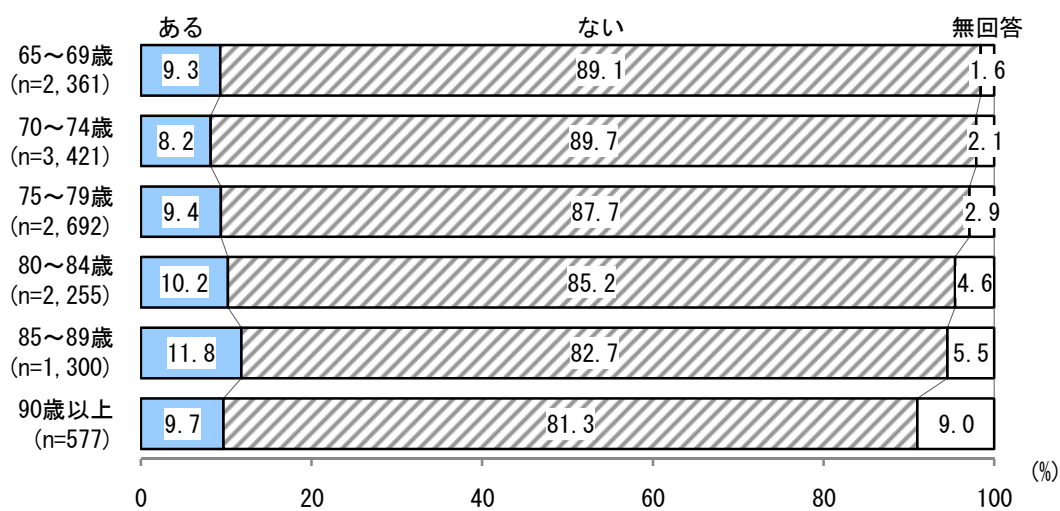
性別でみると、「ある」の回答割合は男性より女性のほうが高くなっている。(問26-a)

【問 26-a 消費者被害の経験有無（性別）】



年齢別でみると、「ある」の回答割合は85～89歳（11.8%）で最も高くなっている。（問26-b）

【問 26-b 消費者被害の経験有無（年齢別）】



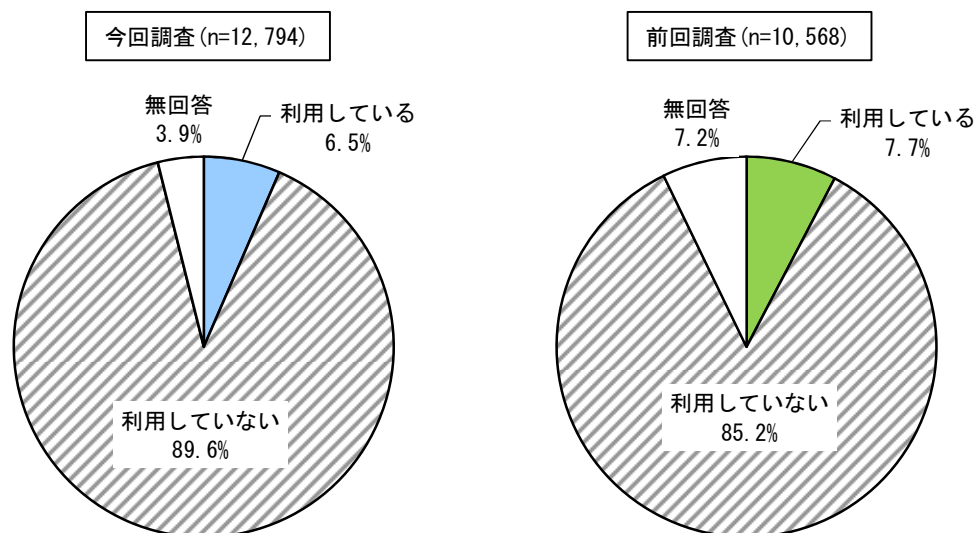
問27 老人福祉センターの利用状況

老人福祉センターについて、あなたの利用状況をお答えください。(〇はひとつ)

老人福祉センターの利用状況については、「利用している」が6.5%、「利用していない」が89.6%となっている。

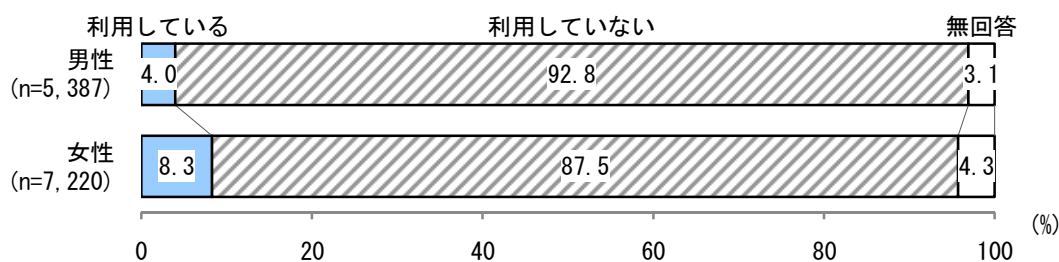
前回調査と比較すると、「利用していない」は前回より4.4ポイント高くなっている。(問27)

【問 27 老人福祉センターの利用状況（経年比較）】



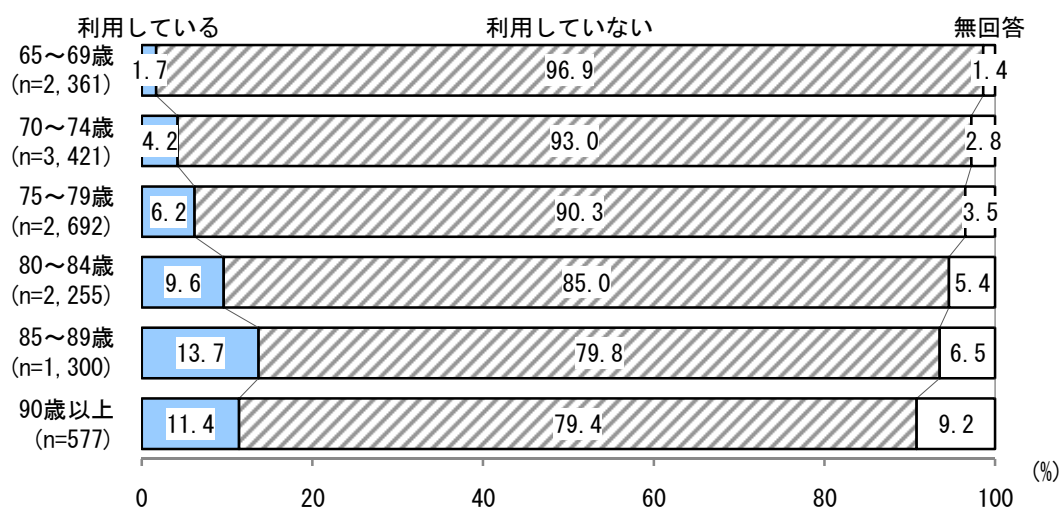
性別でみると、「利用している」の回答割合は男性より女性のほうが高くなっている。(問27-a)

【問 27-a 老人福祉センターの利用状況（性別）】



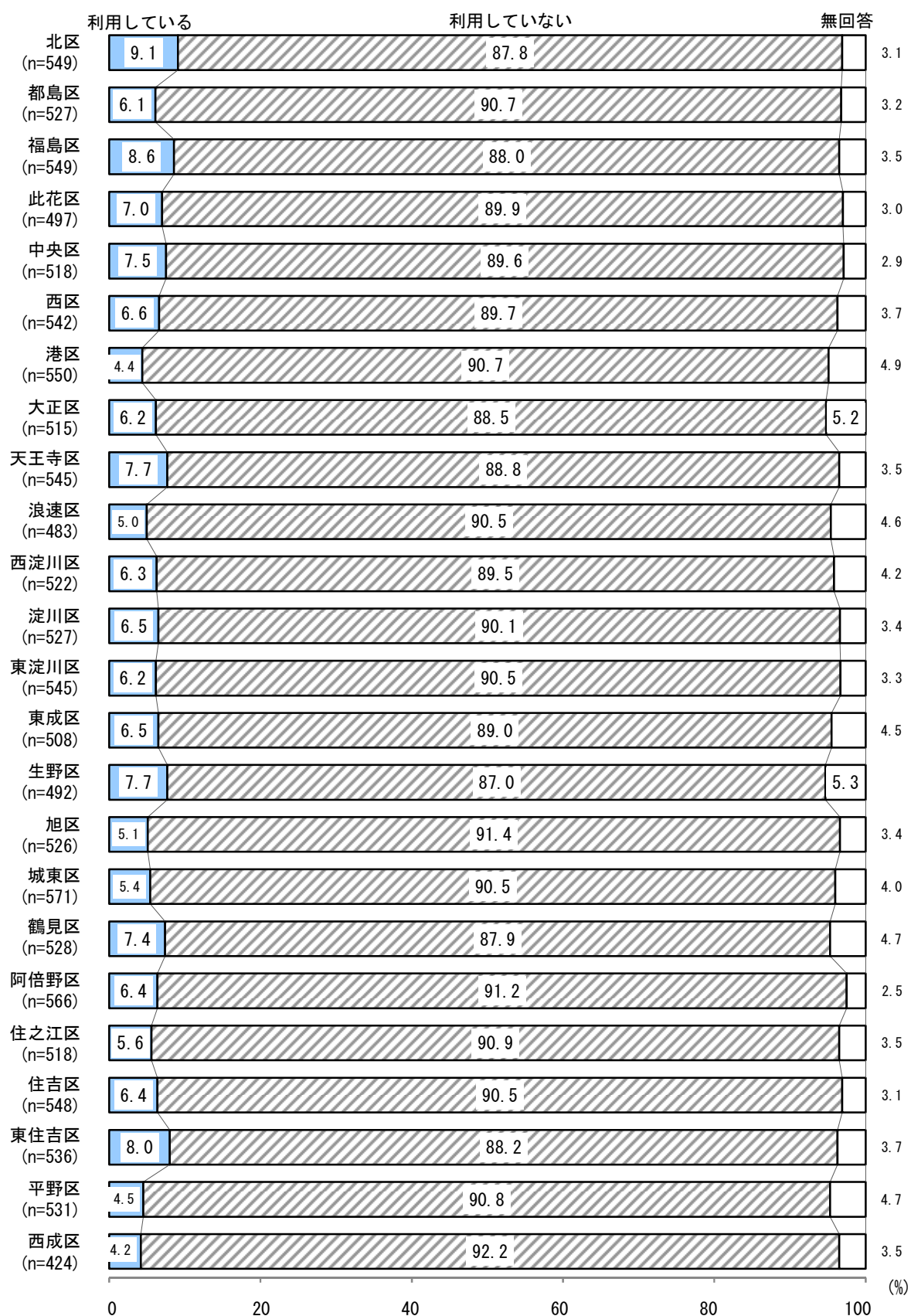
年齢別でみると、「利用している」の回答割合は85～89歳が13.7%で最も高くなっている。
(問27-b)

【問 27-b 老人福祉センターの利用状況（年齢別）】



居住区別でみると、「利用している」の回答割合は、いずれの区も10%未満で、「利用していない」が9割前後を占めている。(問27-c)

【問 27-c 老人福祉センターの利用状況（居住区別）】



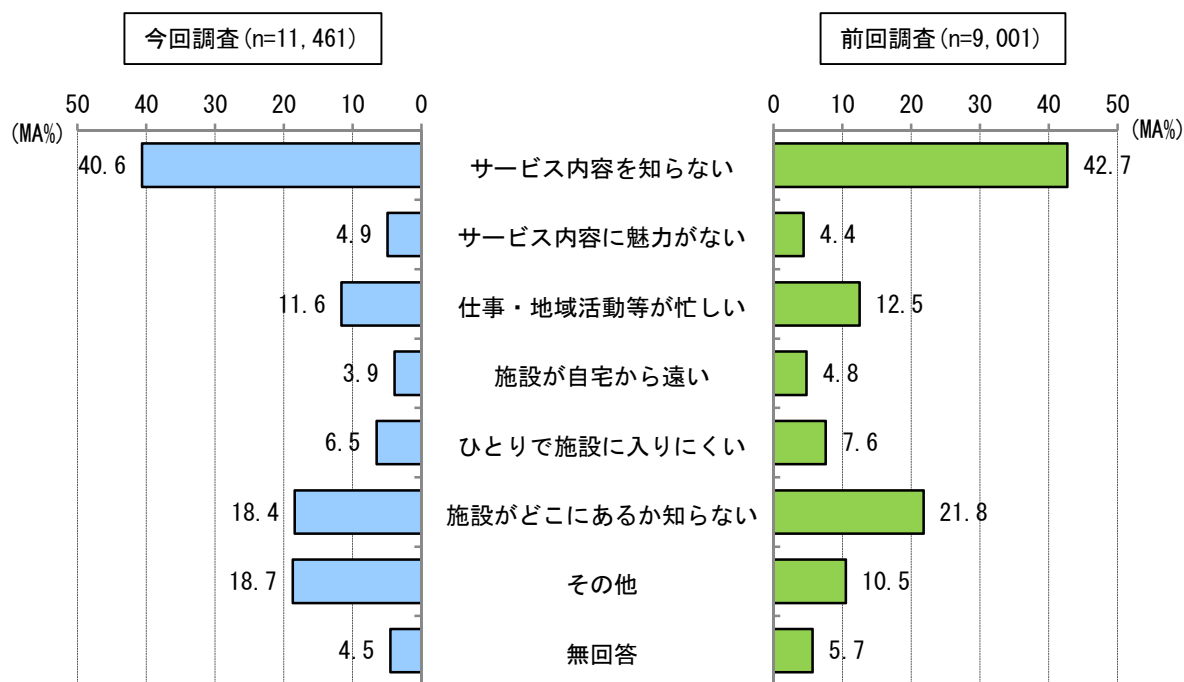
問27-1 老人福祉センターを利用していない理由

問27で「2 利用していない」と回答された方におうかがいします。
「利用していない」のはどのような理由からですか。(〇はひとつ)

老人福祉センターを利用していないと回答した人に、その理由をたずねると、「サービス内容を知らない」が40.6%で最も多く、次いで「施設がどこにあるか知らない」が18.4%、「仕事・地域活動等が忙しい」が11.6%となっている。

前回調査と比較しても、概ね同様の傾向となっている。(問27-1)

【問 27-1 老人福祉センターを利用していない理由（経年比較）】



（５）将来の介護や援護に対する考え

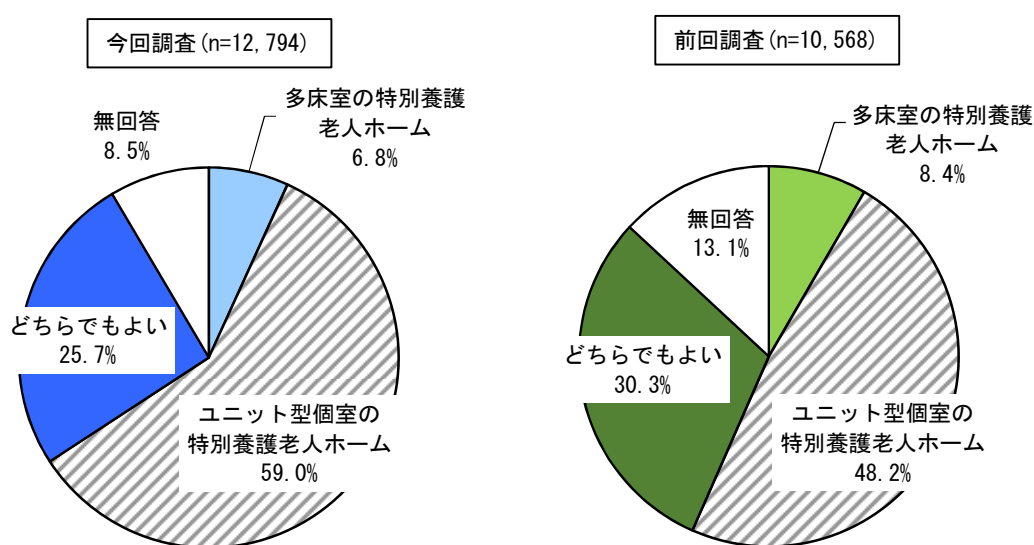
問28 特養入所意向

あなたは、特別養護老人ホーム（介護老人福祉施設）に入所することになった場合、どちらの施設に入りたいと思われますか。（○はひとつ）

特別養護老人ホームに入所する場合に希望する施設は、「ユニット型個室の特別養護老人ホーム」が59.0%、「多床室の特別養護老人ホーム」は6.8%となっている。

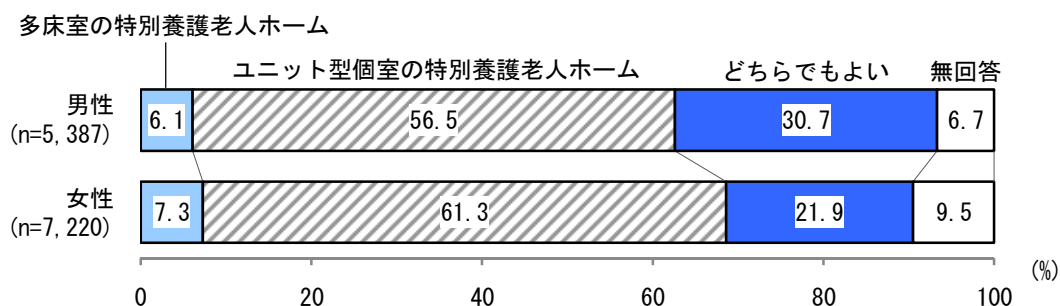
前回調査と比較すると、「ユニット型個室の特別養護老人ホーム」の割合が10.8ポイント高くなっている。（問28）

【問 28 特養入所意向（経年比較）】



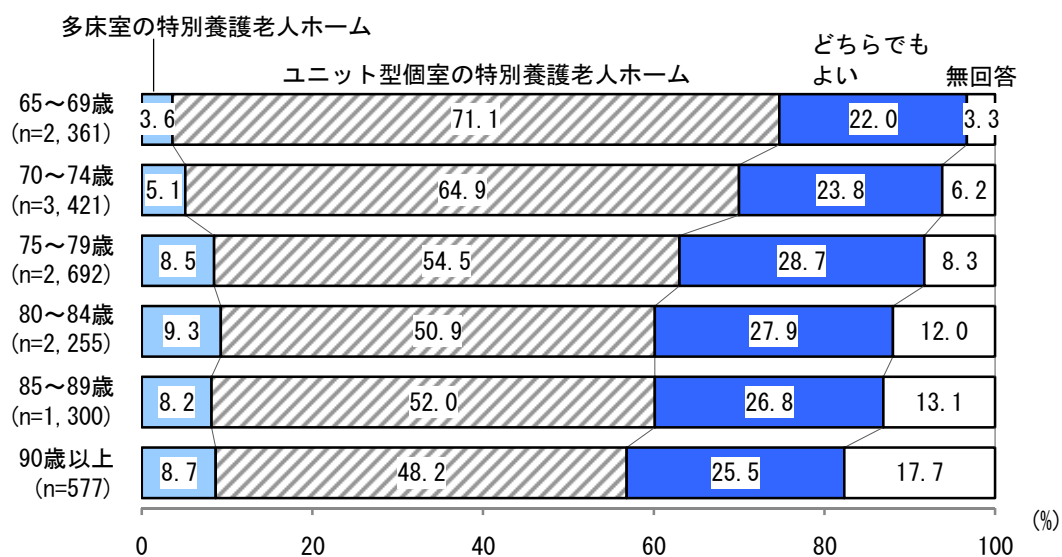
性別でみると、「多床室の特別養護老人ホーム」、「ユニット型個室の特別養護老人ホーム」の回答割合は女性のほうが高くなっている。（問28-a）

【問 28-a 特養入所意向（性別）】



年齢別でみると、いずれの年齢区分とも「ユニット型個室の特別養護老人ホーム」の希望する割合が最も高く、90歳以上が48.2%で最も低くなっている。(問28-b)

【問 28-b 特養入所意向（年齢別）】



問29 特養の整備と介護保険料

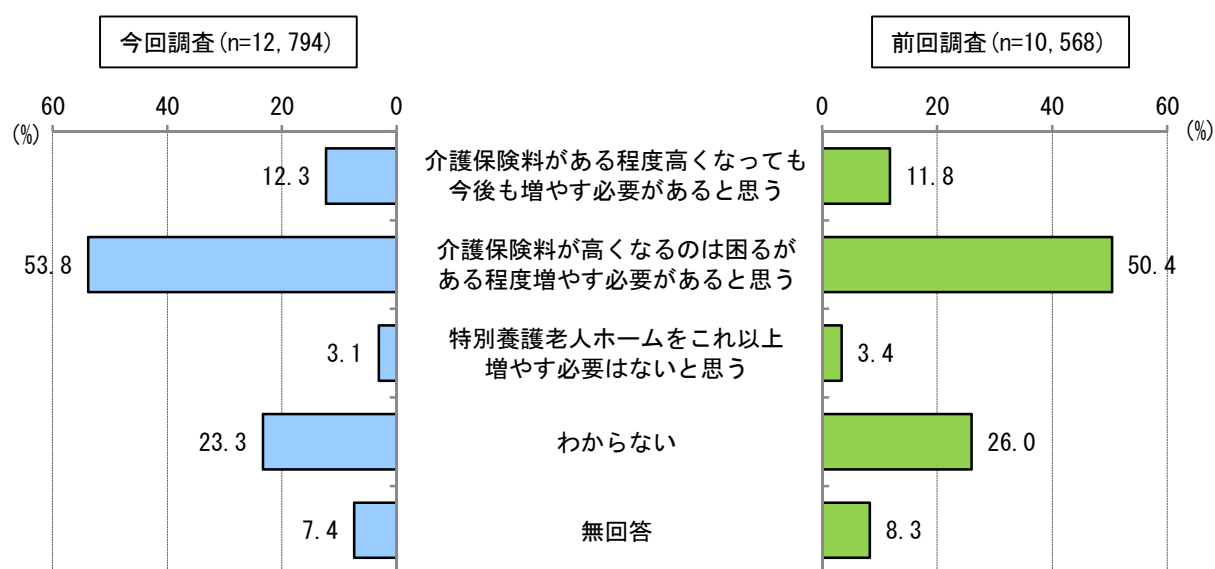
特別養護老人ホーム（介護老人福祉施設）の整備についておたずねします。

特別養護老人ホームの整備が進めば、介護保険料が高くなりますが、あなたは、今後の整備についてどう思われますか。（〇はひとつ）

特別養護老人ホームの整備と介護保険料に対する考えについては、「介護保険料が高くなるのは困るがある程度増やす必要があると思う」が53.8%で最も多い。「介護保険料がある程度高くなっても今後も増やす必要があると思う」（12.3%）も含めると、6割を超える人が増設の必要性を感じている。

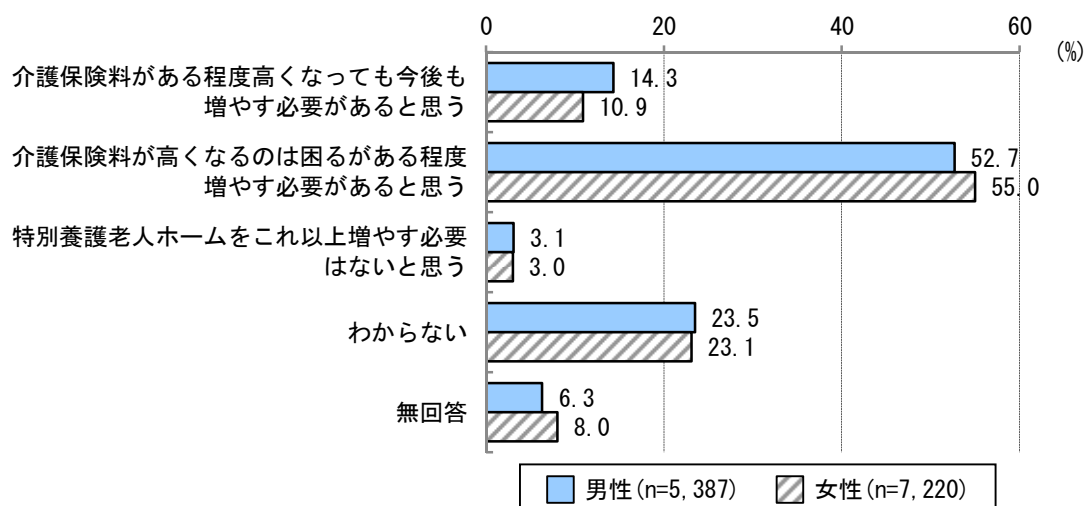
前回調査と比較しても、概ね前回と同様の傾向となっている。（問34）

【問 29 特養の整備と介護保険料（経年比較）】



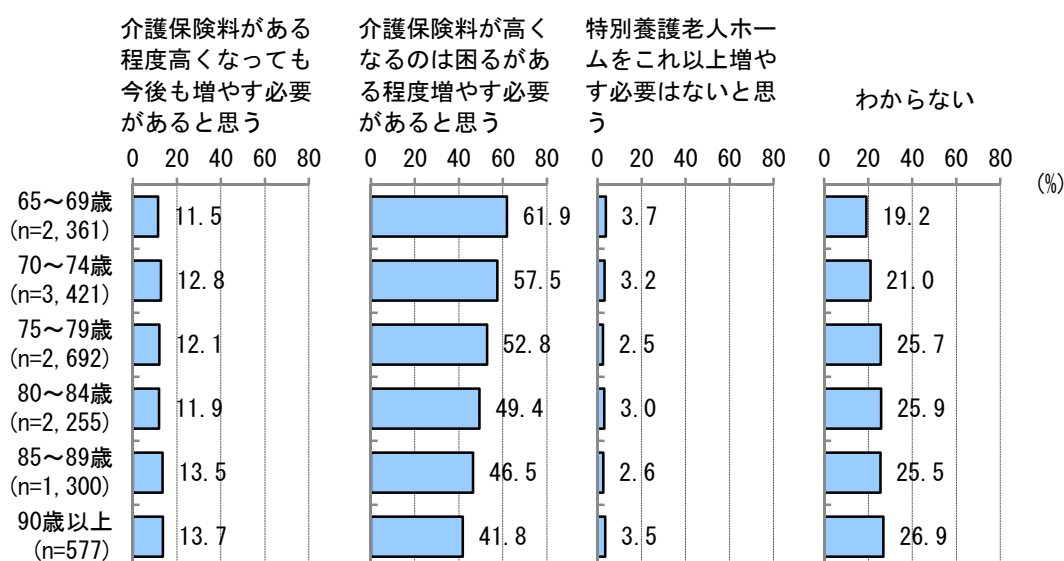
性別でみると、「介護保険料が高くなるのは困るがある程度増やす必要があると思う」の回答割合は女性のほうが高くなっている。（問29-a）

【問 29-a 特養の整備と介護保険料（性別）】



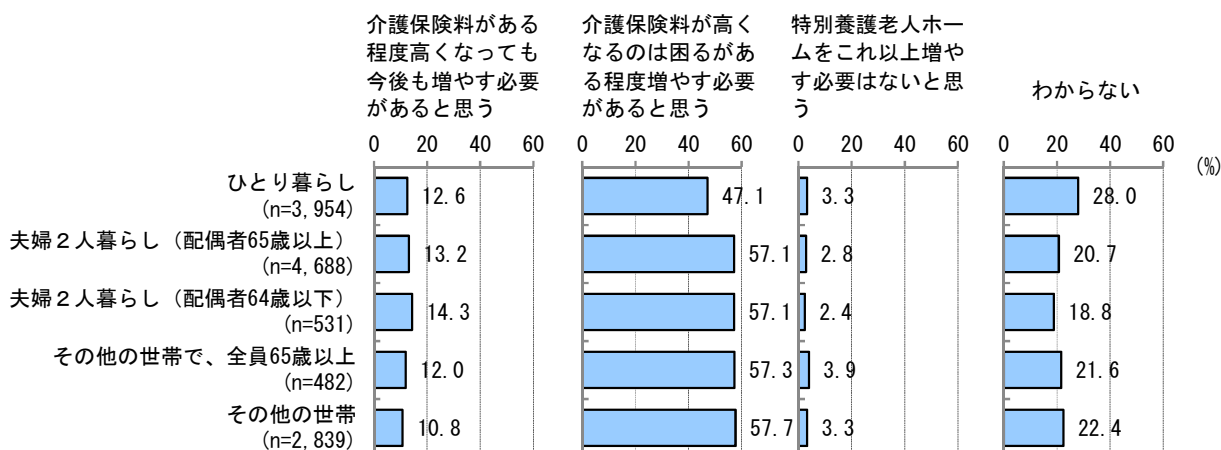
年齢別でみると、「介護保険料が高くなるのは困るがある程度増やす必要があると思う」の回答割合は高齢になるほど割合が低くなっている。（問29-b）

【問 29-b 特養の整備と介護保険料（年齢別）】



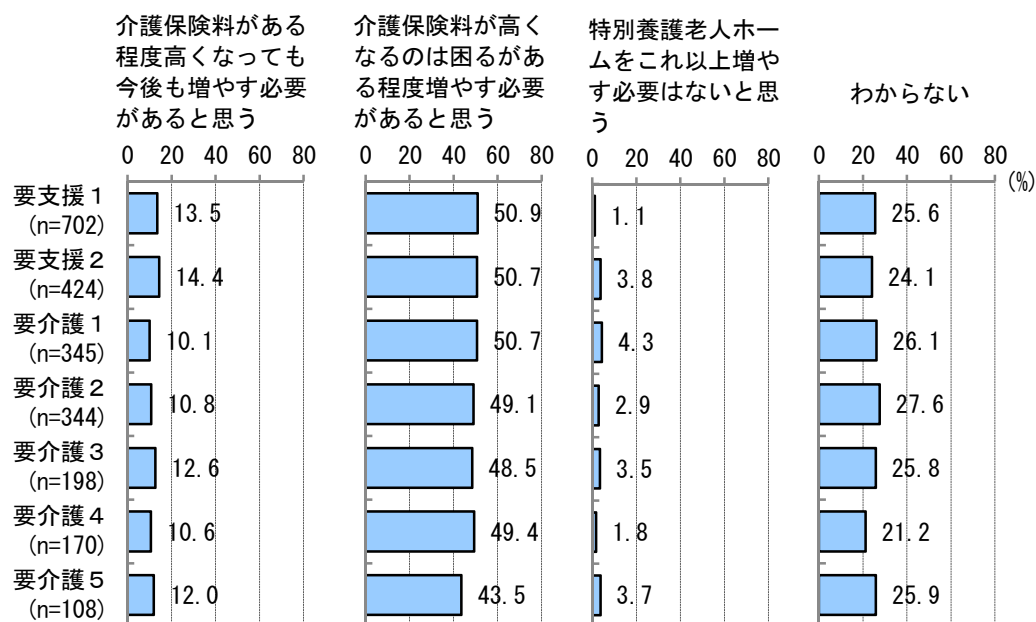
世帯状況別でみると、「介護保険料がある程度高くなっても今後も増やす必要があると思う」の回答割合は“夫婦2人暮らし（配偶者64歳以下）”で最も高くなっている。（問29-c）

【問 29-c 特養の整備と介護保険料（世帯状況別）】



介護度別でみると、「介護保険料が高くなるのは困るがある程度増やす必要があると思う」の回答割合は、要介護度5が43.5%で最も低く、要支援者及び要介護1～4までの割合は5割前後を占めている。(問29-d)

【問 29-d 特養の整備と介護保険料（介護度別）】



(6) 高齢者施策全般

問30 高齢者向け施設・事業の利用状況・意向

次の施設や事業について、あなたの利用状況や意向をお答えください。

(○はそれぞれひとつづつ)

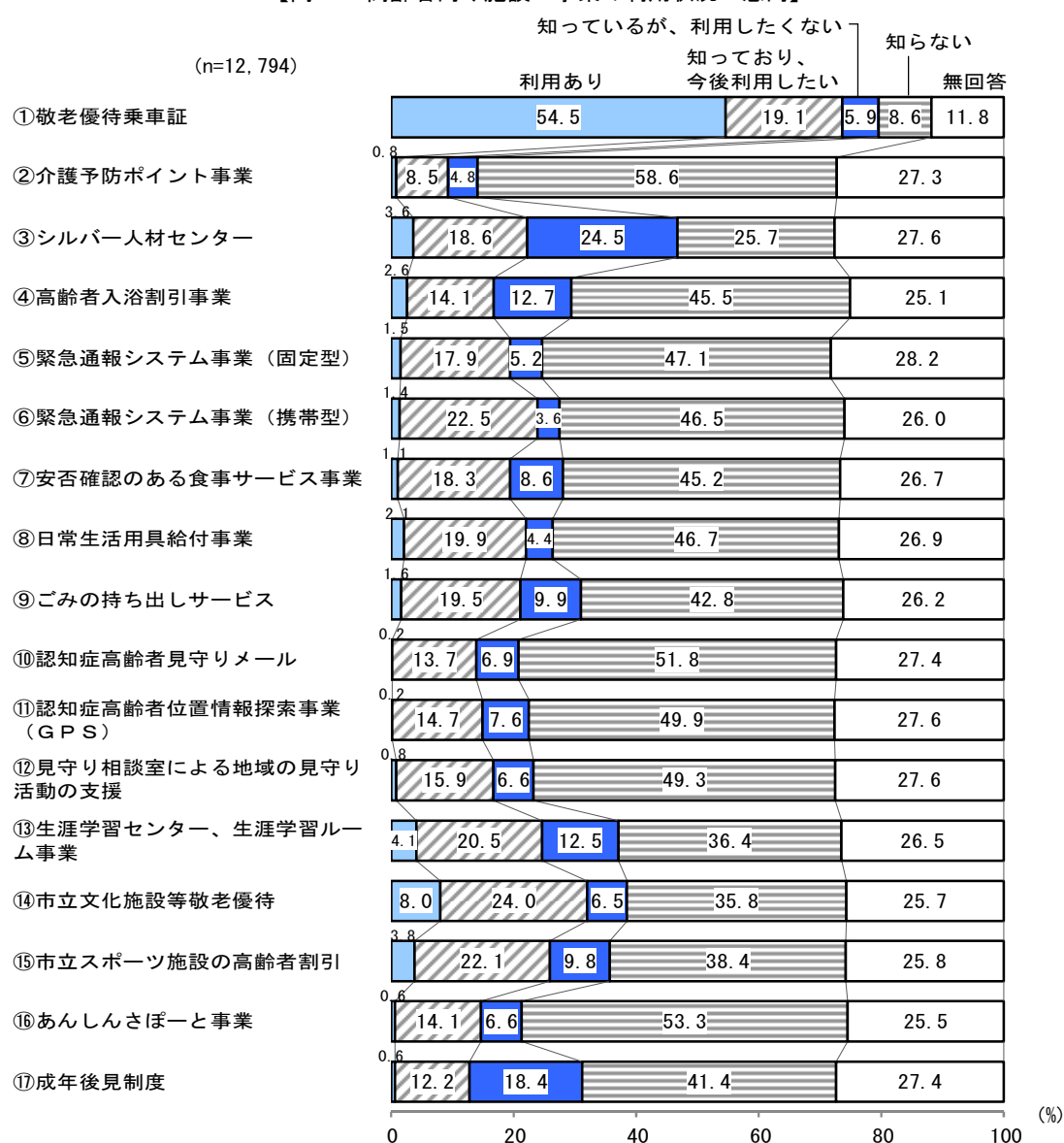
「利用あり」の割合が最も高い事業は、「①敬老優待乗車証」(54.5%)で、半数以上の高齢者が利用しています。これ以外の事業で利用されている割合は1割未満と低く、「知らない」が多くなっています。

また、「知っており、今後利用したい」の割合が高い事業等は、「⑭市立文化施設等敬老優待」(24.0%)、「⑥緊急通報システム事業(携帯型)」(22.5%)などです。

「②介護予防ポイント事業」をはじめ、「⑩認知症高齢者見守りメール」や「⑪認知症高齢者位置情報探索事業(GPS)」 「⑯あんしんさぼーと事業」は、利用者が限定されるため「知らない」割合が高くなると考えられます。

利用度や認知度が低い事業については、事業の対象となる高齢者(介護者)に当該事業に関する情報が的確に伝わるよう情報の提供方法を工夫していく必要があると考えます。(問30)

【問30 高齢者向け施設・事業の利用状況・意向】



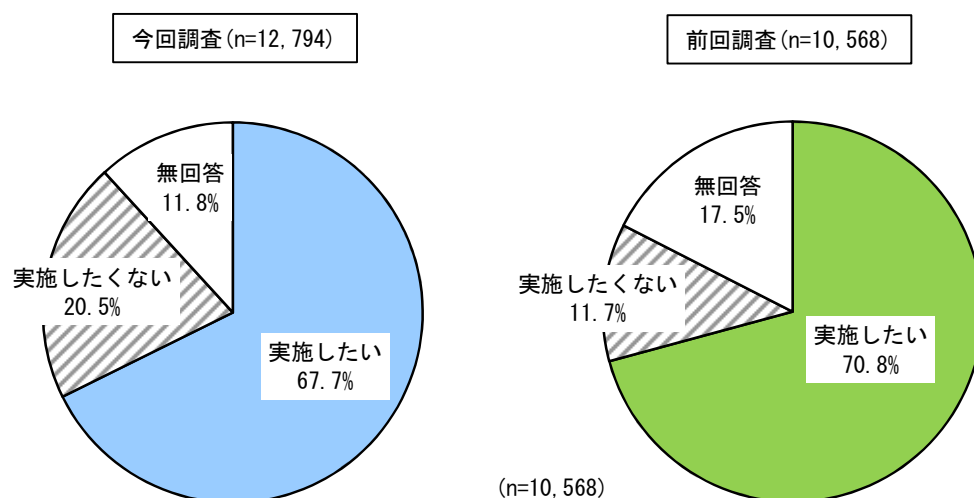
問31 自立支援・重度化防止に役立つケアマネジメントの実施意向

ケアマネジャーから、いつまでも住み慣れた地域で、いきいきと生活続けることに役立つケアプランが提案された場合、そのプランに含まれるリハビリテーション等を実施してみたいですか。(〇はひとつ)

自立支援・重度化防止に役立つケアマネジメントを実施してみたいかについては、「実施したい」が67.7%、「実施したくない」が20.5%となっている。

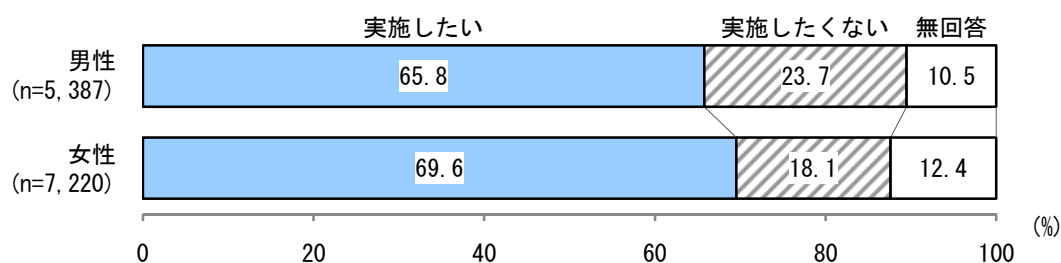
前回調査と比較すると、「実施したくない」は前回より8.8ポイント高くなっている。(問31)

【問31 自立支援・重度化防止に役立つケアマネジメントの実施意向（経年比較）】



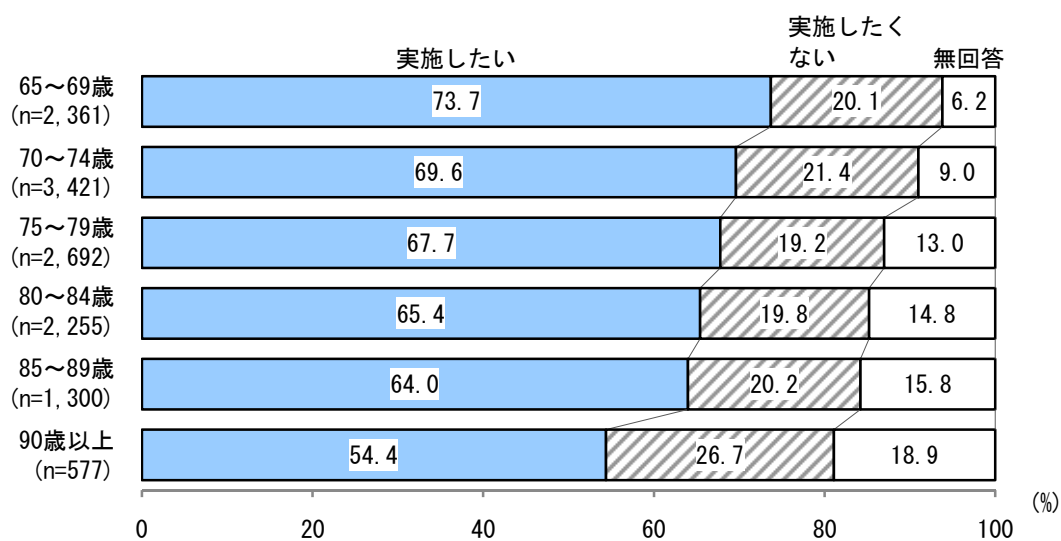
性別で見ると、「実施したい」の回答割合は男性より女性のほうが高くなっている。(問31-a)

【問31-a 自立支援・重度化防止に役立つケアマネジメントの実施意向（性別）】



年齢別でみると、「実施したい」の回答割合は高齢になるほど割合が低くなっている。(問31-b)

【問 31-b 自立支援・重度化防止に役立つケアマネジメントの実施意向（年齢別）】



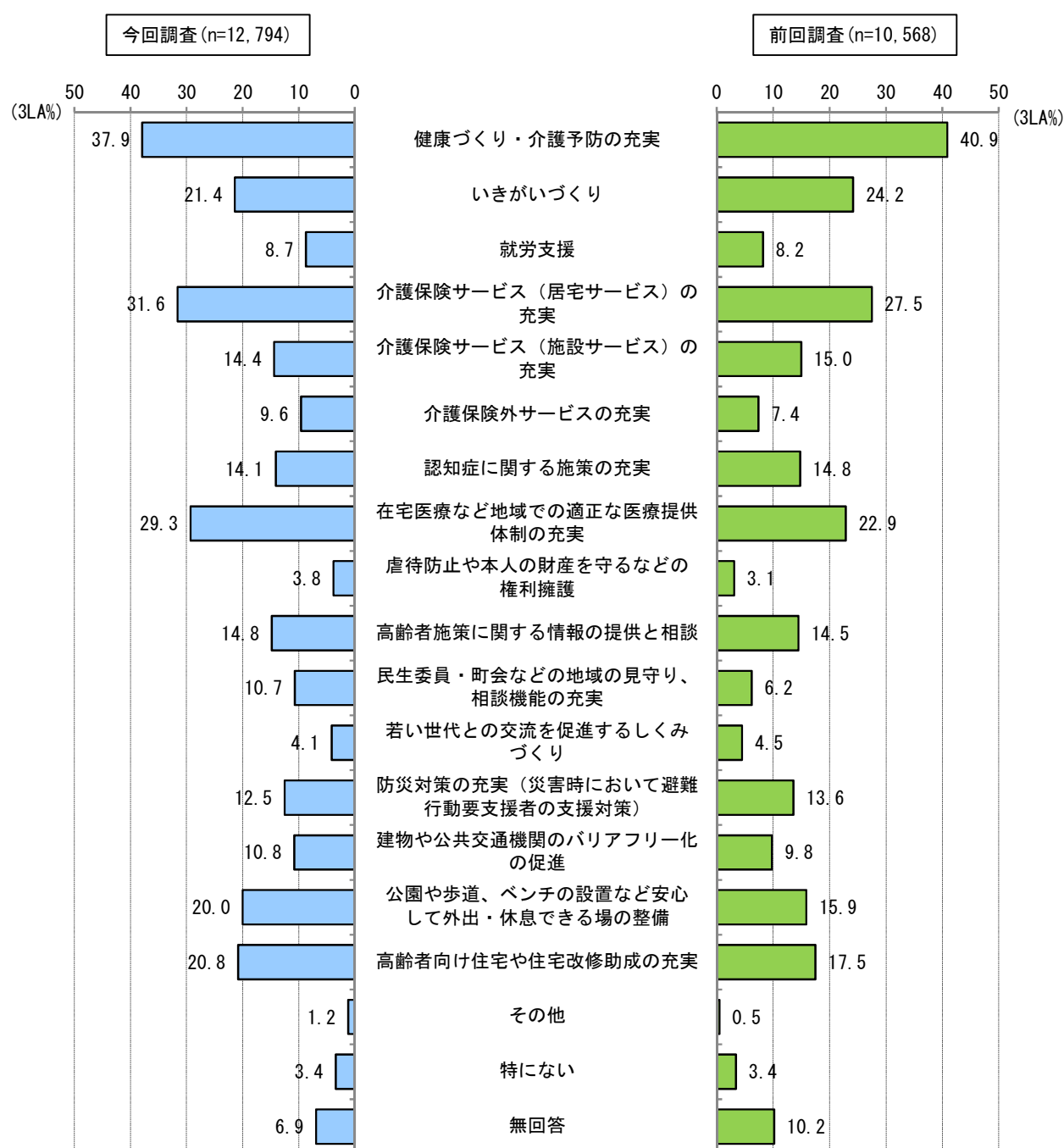
問32 重点を置いてほしい高齢者施策

あなたは、高齢者のための施策としてどのような点に重点を置くべきだと思いますか。主なものに3つまで○をつけてください。(○は3つまで)

重点を置いてほしい高齢者施策については、「健康づくり・介護予防の充実」が37.9%で最も多く、次いで「介護保険サービス（居宅サービス）の充実」が31.6%、「在宅医療など地域での適正な医療提供体制の充実」が29.3%となっている。

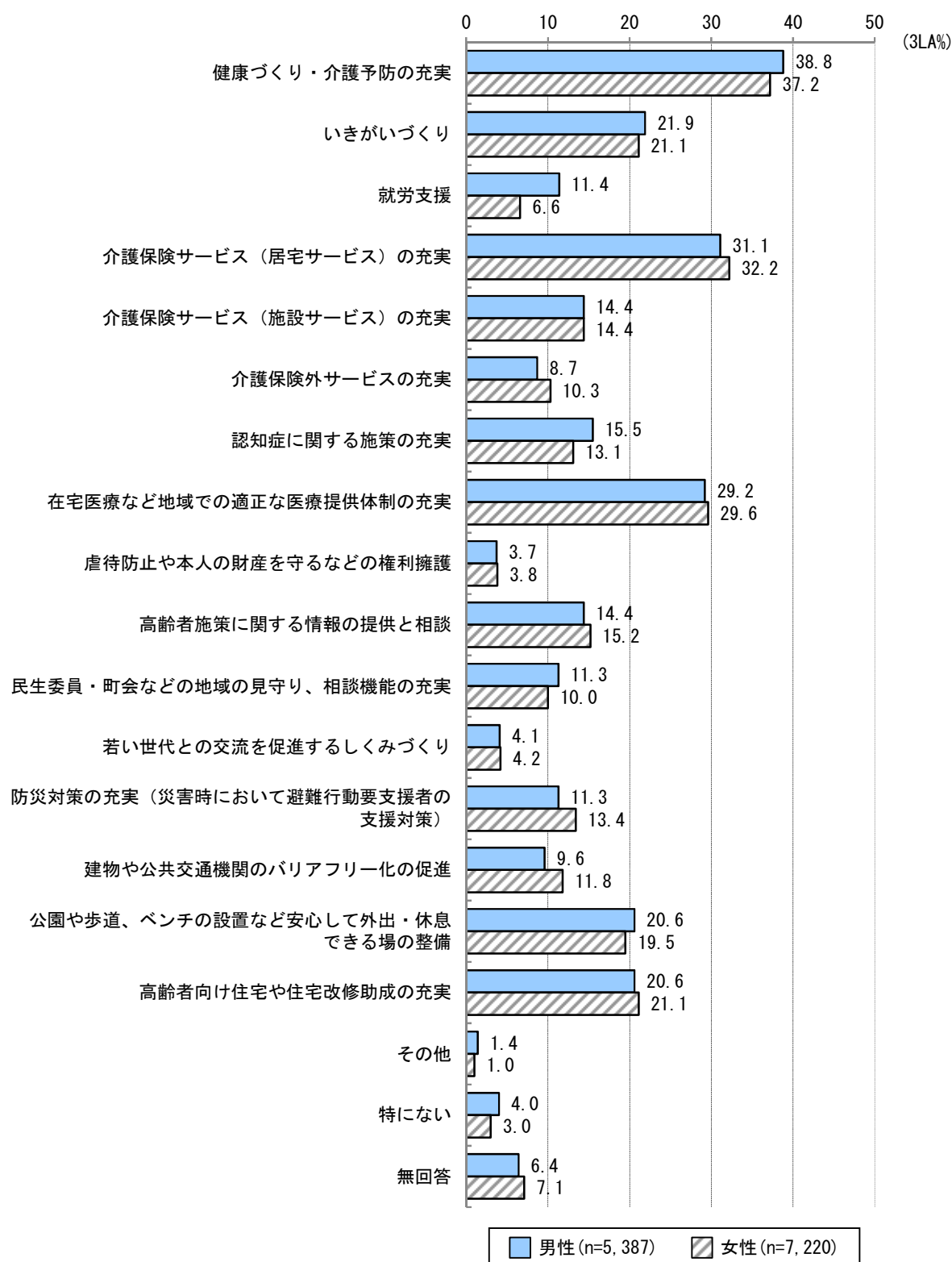
前回調査と比較すると、「在宅医療など地域での適正な医療提供体制の充実」の割合は6.4ポイント、「民生委員・町会などの地域の見守り、相談機能の充実」の割合は4.5ポイント、それぞれ前回より高くなっている。(問32①)

【問32① 重点を置いてほしい高齢者施策（経年比較）】



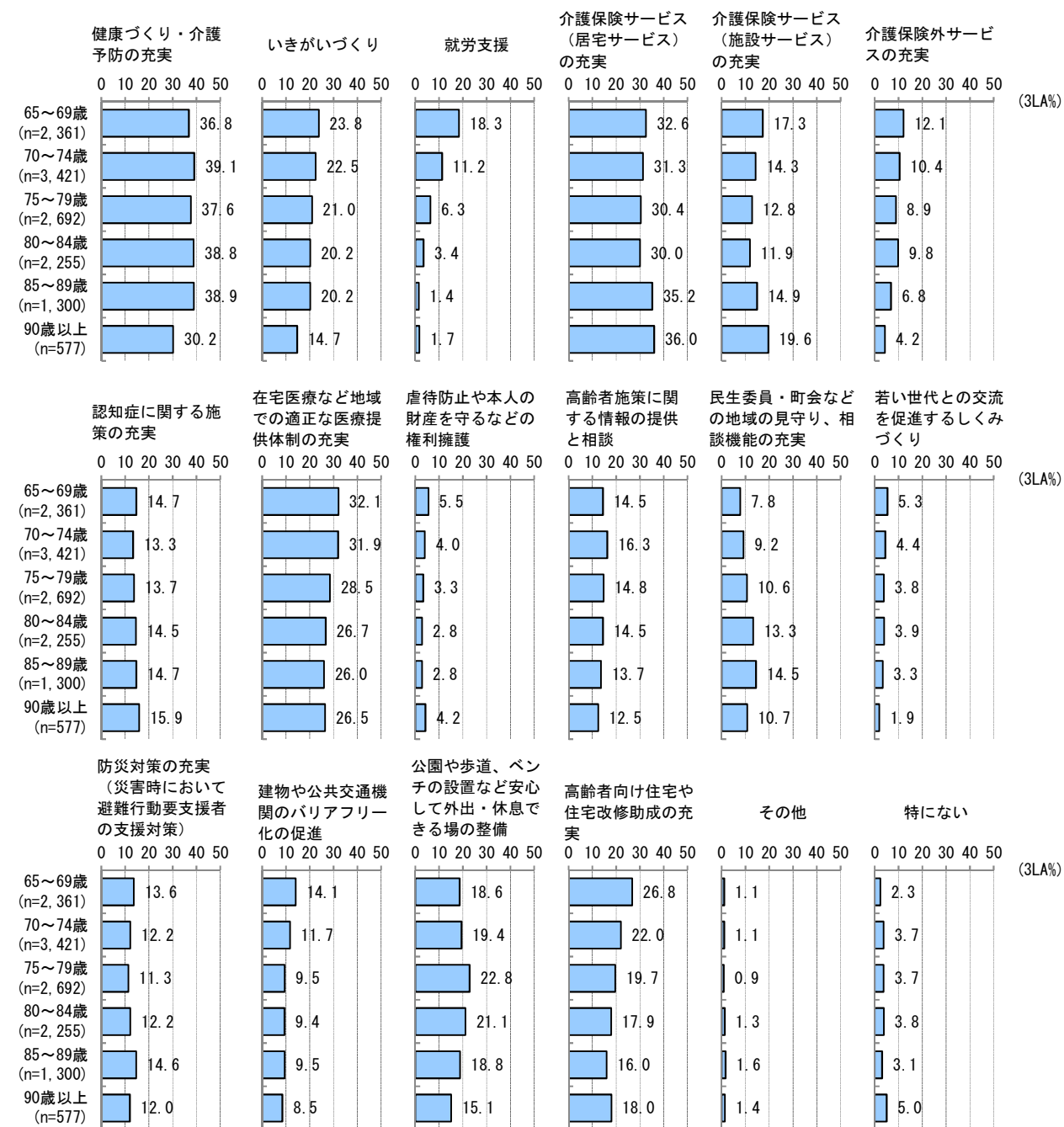
性別でみると、男女とも「健康づくり・介護予防の充実」が最も多く、次いで「介護保険サービス（居宅サービス）の充実」となっており、大きな差はみられない。（問32①-a）

【問 32①-a 重点を置いてほしい高齢者施策（性別）】



年齢別でみると、「いきがづくり」、「就労支援」、「介護保険外サービスの充実」、「在宅医療など地域での適正な医療提供体制の充実」、「建物や公共交通機関のバリアフリー化の促進」、「高齢者向け住宅や住宅改修助成の充実」について、概ね高齢になるほど回答割合が低くなっている。（問32①-b）

【問 32①-b 重点を置いてほしい高齢者施策（年齢別）】



居住区別でみると、阿倍野区は「介護保険サービス（居宅サービス）の充実」の回答割合が最も高いが、それ以外の区では「健康づくり・介護予防の充実」の回答割合が最も高くなっている。（表32①-c①②）

【表 32①-c 重点を置いてほしい高齢者施策（居住区別）①】

	(MA%)				
	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
北区 (n=549)	健康づくり・介護 予防の充実 42.1	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 32.8	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 31.3	公園や歩道、ベン チの設置など安心 して外出・休息で きる場の整備 21.5	いきがづくり 20.9
都島区 (n=527)	健康づくり・介護 予防の充実 40.8	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 31.9	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 29.6	いきがづくり 23.3	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 20.5
福島区 (n=549)	健康づくり・介護 予防の充実 37.5	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 34.8	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 30.6	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 23.5	いきがづくり 20.9
此花区 (n=497)	健康づくり・介護 予防の充実 36.8	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 33.6	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 28.4	いきがづくり 21.5	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 20.5
中央区 (n=518)	健康づくり・介護 予防の充実 38.4	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 34.4	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 31.9	いきがづくり 23.4	公園や歩道、ベン チの設置など安心 して外出・休息で きる場の整備 19.1
西区 (n=542)	健康づくり・介護 予防の充実 36.2	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 33.9	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 29.2	公園や歩道、ベン チの設置など安心 して外出・休息で きる場の整備 22.5	いきがづくり 21.2
港区 (n=550)	健康づくり・介護 予防の充実 40.7	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 31.5	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 24.9	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 21.8	公園や歩道、ベン チの設置など安心 して外出・休息で きる場の整備 21.5
大正区 (n=515)	健康づくり・介護 予防の充実 35.3	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 28.7	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 28.5	いきがづくり／高 齢者向け住宅や住 宅改修助成の充実	22.5
天王寺区 (n=545)	健康づくり・介護 予防の充実 40.7	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 36.1	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 34.5	いきがづくり 21.7	公園や歩道、ベン チの設置など安心 して外出・休息で きる場の整備 20.6
浪速区 (n=483)	健康づくり・介護 予防の充実 41.4	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 29.2	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 23.2	公園や歩道、ベン チの設置など安心 して外出・休息で きる場の整備 21.1	いきがづくり／ 高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 19.5
西淀川区 (n=522)	健康づくり・介護 予防の充実 38.7	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 29.7	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 28.4	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 21.5	いきがづくり 18.8
淀川区 (n=527)	健康づくり・介護 予防の充実 38.5	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 34.2	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 32.4	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 22.0	公園や歩道、ベン チの設置など安心 して外出・休息で きる場の整備 17.8

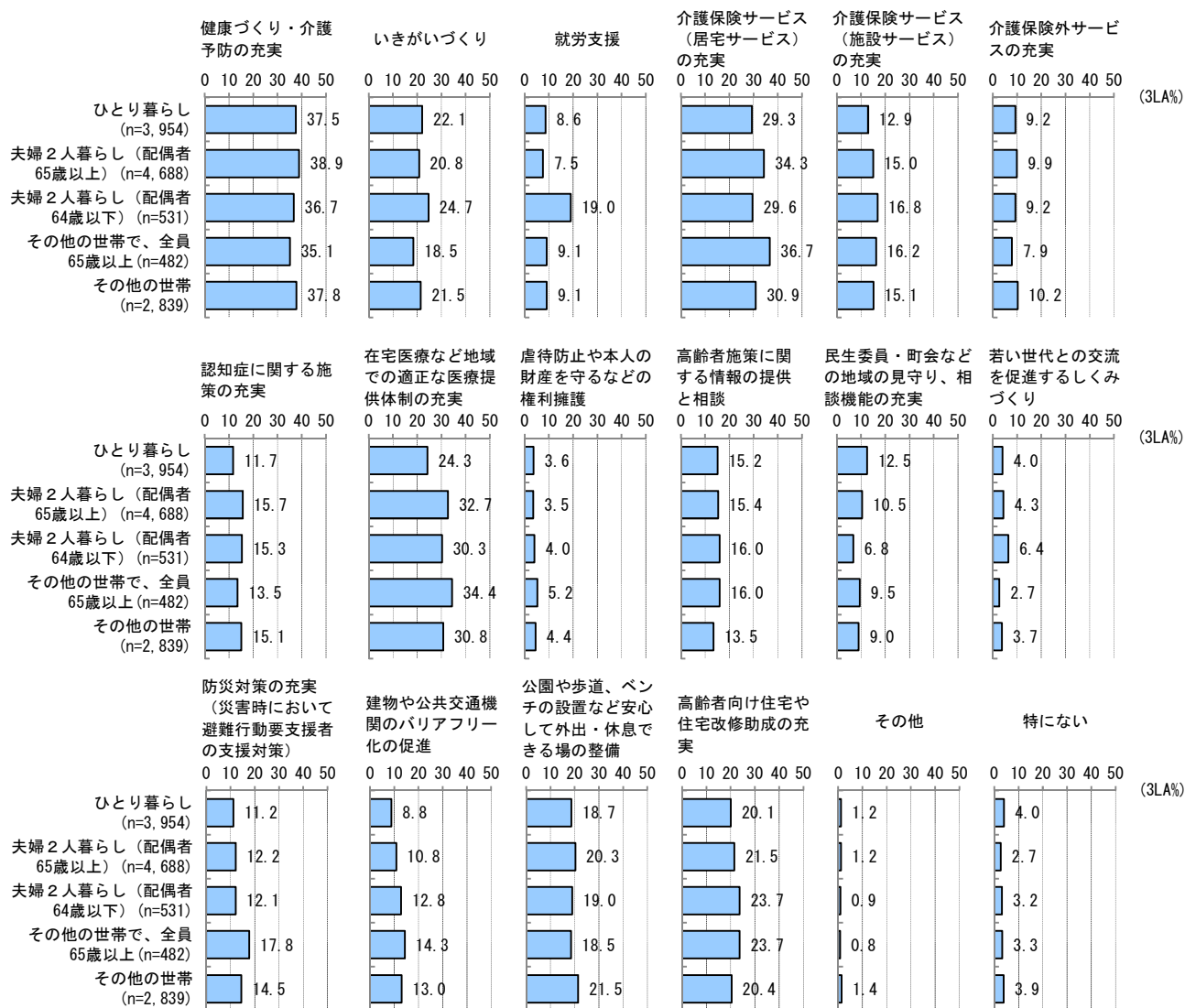
【表 32①-c 重点を置いてほしい高齢者施策（居住区別）②】

(MA%)

	第1位	第2位	第3位	第4位	第5位
東淀川区 (n=545)	健康づくり・介護 予防の充実 36.9	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 30.1	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 29.4	いきがづくり 24.0	公園や歩道、ベン チの設置など安心 して外出・休息で きる場の整備 21.7
東成区 (n=508)	健康づくり・介護 予防の充実 39.6	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 30.7	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 23.8	いきがづくり 23.4	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 20.5
生野区 (n=492)	健康づくり・介護 予防の充実 40.2	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 31.5	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 24.4	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 21.7	いきがづくり 20.7
旭区 (n=526)	健康づくり・介護 予防の充実 35.4	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 29.8	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 27.4	いきがづくり 22.1	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 21.5
城東区 (n=571)	健康づくり・介護 予防の充実 36.6	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 30.5	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 29.9	公園や歩道、ベン チの設置など安心 して外出・休息で きる場の整備 24.3	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 22.6
鶴見区 (n=528)	健康づくり・介護 予防の充実 40.2	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 31.8	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 27.8	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 22.3	いきがづくり 21.0
阿倍野区 (n=566)	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 36.6	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 35.0	健康づくり・介護 予防の充実 34.8	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 21.4	いきがづくり／ 公園や歩道、ベン チの設置など安心 して外出・休息で きる場の整備 21.0
住之江区 (n=518)	健康づくり・介護 予防の充実 36.3	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 32.2	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 30.9	いきがづくり 21.6	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 20.7
住吉区 (n=548)	健康づくり・介護 予防の充実 39.1	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 35.8	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 27.9	いきがづくり 22.3	公園や歩道、ベン チの設置など安心 して外出・休息で きる場の整備 20.3
東住吉区 (n=536)	健康づくり・介護 予防の充実 36.4	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 33.4	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 30.8	いきがづくり 23.5	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 22.6
平野区 (n=531)	健康づくり・介護 予防の充実 36.2	介護保険サービス (居宅サービス)の 充実／在宅医療な ど地域での適正な 医療提供体制の充 実 29.2	介護保険サービス (居宅サービス)の 充実 29.2	いきがづくり 23.7	公園や歩道、ベン チの設置など安心 して外出・休息で きる場の整備 20.0
西成区 (n=424)	健康づくり・介護 予防の充実 30.7	介護保険サービス (居宅サービス) の充実 28.8	高齢者向け住宅や 住宅改修助成の充 実 24.3	在宅医療など地域 での適正な医療提 供体制の充実 24.1	いきがづくり 22.9

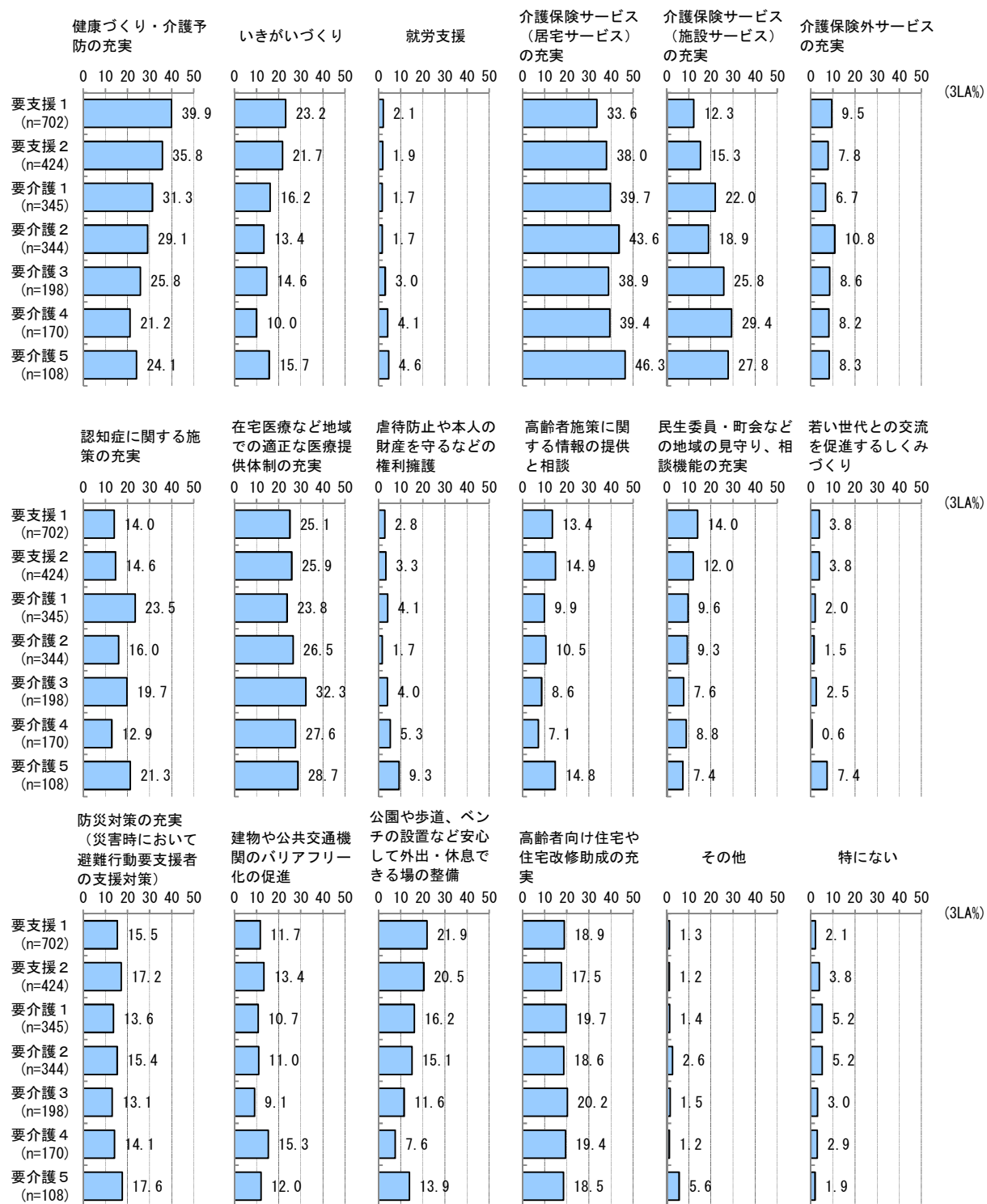
世帯状況別でみると、「民生委員・町会などの地域の見守り、相談機能の充実」の回答割合では“ひとり暮らし”が最も高く、「健康づくり・介護予防の充実」と「認知症に関する施策の充実」の回答割合では“夫婦2人暮らし（配偶者65歳以上）”が最も高くなっている。（問32①-d）

【問 32①-d 重点を置いてほしい高齢者施策（世帯状況別）】



介護度別でみると、「健康づくり・介護予防の充実」、「高齢者施策に関する情報の提供と相談」、「民生委員・町会などの地域の見守り、相談機能の充実」、「公園や歩道、ベンチの設置など安心して外出・休息できる場の整備」の回答割合は要支援者で、「介護保険サービス（施設サービス）の充実」、「在宅医療など地域での適正な医療提供体制の充実」の割合は要介護3～5で高くなっている。また、「高齢者施策に関する情報の提供と相談」の割合は、要介護5も要支援者に並び高くなっている。（問32①-e）

【問32①-e 重点を置いてほしい高齢者施策（介護度別）】



付問32 特に重点を置いてほしい高齢者施策

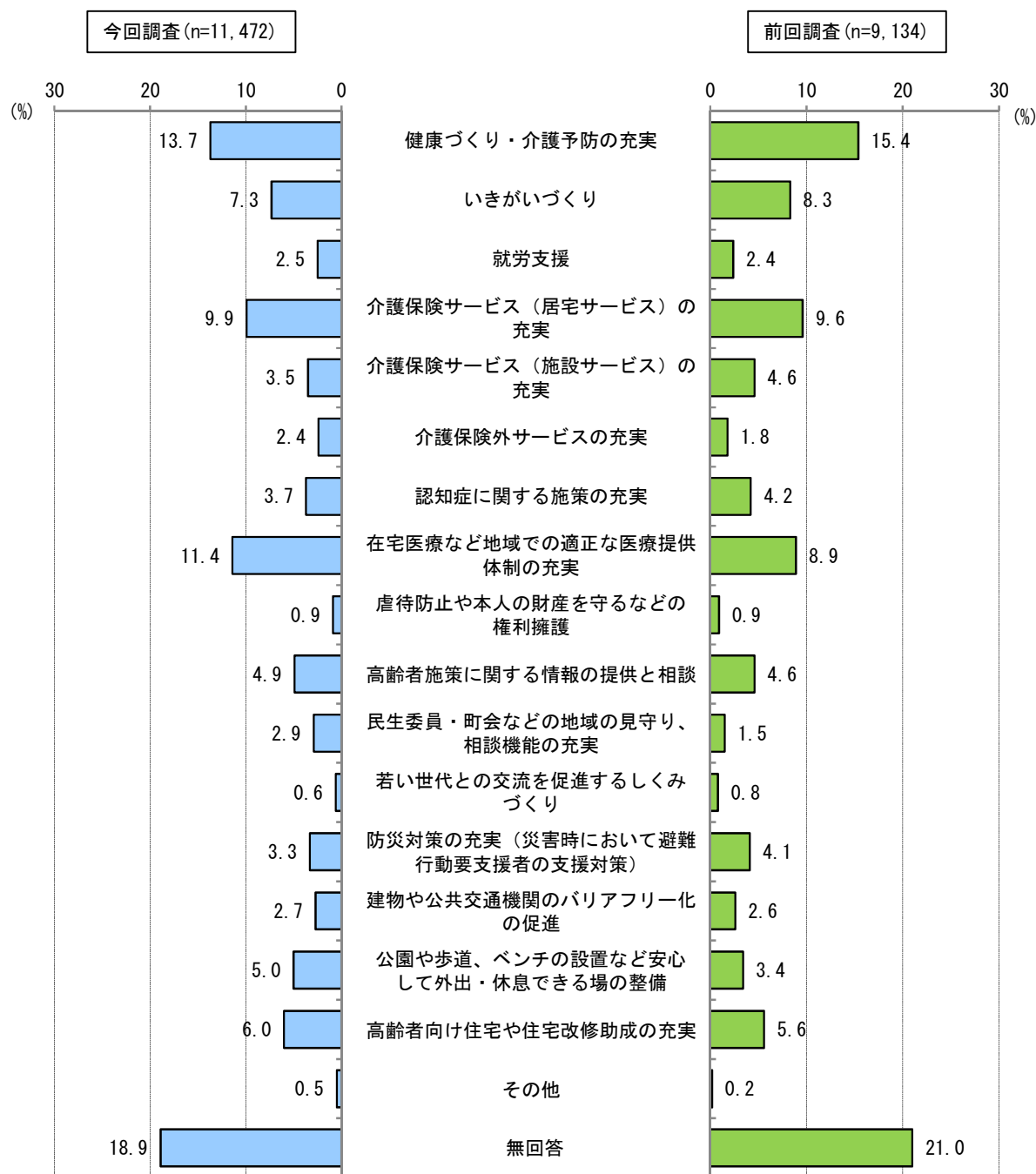
【問 32 で「18 特にない」または無回答の方は除く。】

また、○をつけた中で特に重点を置くべきだと考えるものはどれですか。番号を1つだけお書きください。

重点を置いてほしい高齢者施策のうち、特に重点を置いてほしい施策については、「健康づくり・介護予防の充実」が13.7%で最も多く、次いで「在宅医療など地域での適正な医療提供体制の充実」が11.4%、「介護保険サービス（居宅サービス）の充実」が9.9%となっている。

前回調査と比較しても、概ね前回と同様の傾向となっている。（付問32）

【付問 32 重点を置いてほしい高齢者施策（経年比較）】



(7) 高齢者施策に関する意見・要望等

大阪市の高齢者施策についてのご意見・ご要望などを、次の欄に記入してください。

1,989人の回答があり、延べ2,275件の意見があがっている。主な意見は以下の通り。

【高齢者施策全般】(385件)

- ・安心して暮らせるように施策を充実させて欲しい。
- ・経済的支援をして欲しい。物価高・光熱費の上昇に対し補助をして欲しい。
- ・相談窓口を充実させて欲しい。気軽に相談できる場、愚痴が言える場が欲しい。
- ・安楽死・尊厳死を選択できるようにして欲しい。

【介護予防・健康維持・自立・交流の場】(185件)

- ・介護予防・認知症予防の施策が大切である、充実させて欲しい。
- ・自立・健康維持・生きがいづくりの施策が大切である。
- ・自立した生活が送れるよう健康管理をしている。自立の意識を持つことが大切である。
- ・健康寿命を延ばすための施設・体操ができる場を充実させて欲しい。

【情報提供、広報、インターネット、スマートフォン】(176件)

- ・施策・施設・相談窓口についての情報提供を充実させて欲しい。
- ・冊子や一覧表のようなものを作って欲しい。
- ・インターネットやスマートフォンが使えない人への支援や配慮をして欲しい。

【行政全般】(173件)

- ・国民年金だけでは生活が苦しい・不安である。
- ・市職員・議員の質を向上させて欲しい。職員や窓口は優しく親身になって対応して欲しい。
- ・市バスの本数を増やして欲しい。赤バスを復活させて欲しい。

【介護保険制度・介護現場（職員）】(168件)

- ・介護職員の労働条件の改善・待遇の改善・人材確保を図って欲しい。
- ・居宅サービスを充実させて欲しい。デイ・ショートステイサービスを充実させて欲しい。
- ・制度や手続きが複雑である。わかりやすく説明して欲しい、周知して欲しい。

【施設サービスの充実】(158件)

- ・低価格（年金のみ）で入居できる施設を充実させて欲しい。
- ・施設を増やして入りやすくして欲しい。
- ・施設職員の待遇改善・質の向上・虐待等がないようにして欲しい。

【住まい・まちづくり】(144件)

- ・高齢者向け住宅を充実させて欲しい。住宅改修の補助を充実させて欲しい。
- ・歩道・道路の整備をして欲しい。
- ・歩道や公園・施設・店舗等に休憩できるベンチを設置して欲しい。

【介護保険料、国民健康保険料】(86件)

- ・保険料が高い、年金生活者から徴収しないで欲しい。
- ・介護保険や健康保険を利用していない者には保険料を減額して欲しい。

【仕事、地域社会への貢献】(84件)

- ・高齢者の就労支援、働く場の提供を充実させて欲しい。
- ・地域のボランティア活動等、高齢者の活躍の場・情報を提供して欲しい。

【ひとり暮らし、孤立死、災害】(71件)

- ・見守り体制・支援を充実させて欲しい。家庭訪問・実態調査をして欲しい。
- ・災害時・緊急時の通報・連絡体制・安否確認を充実させて欲しい。

【地域の自治活動、地域の見守り】(67件)

- ・地域の交流・支えあい・見守り活動が大切である、充実させて欲しい。
- ・地域の役員・民生委員の意識が低い、質の向上を図って欲しい。

【病院、医療制度・医療施設】(56件)

- ・医療費負担割合を上げないで欲しい。医療費の負担を軽減して欲しい。
- ・在宅医療・往診体制を充実させて欲しい。

【コロナ禍の状況】(40件)

- ・健康面で不安、ストレスである。体力や気力が落ちた。持病が悪化した。
- ・交流が減った、行事が休止して寂しい。

【認知症】(29件)

- ・認知症に関する施策・施設・医療機関・相談窓口を充実させて欲しい。
- ・認知症予防対策を充実させて欲しい。

【要介護認定】(11件)

- ・要介護認定の基準が厳しい。個々の状況・家族の負担も考慮して判断して欲しい。
- ・認定調査員の質を上げて欲しい。

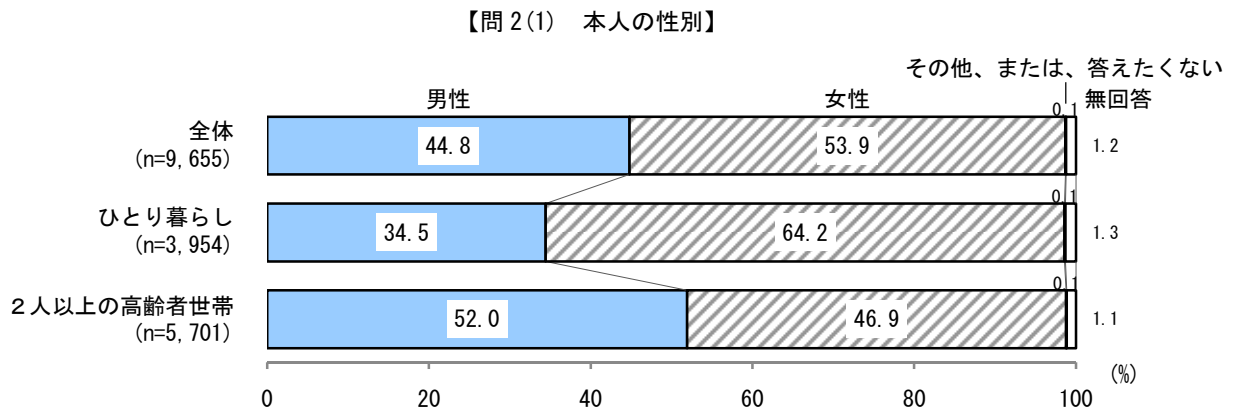
3 個別テーマに関する状況

(1) ひとり暮らし高齢者の暮らしに関する意識と実態

①回答者の基本属性

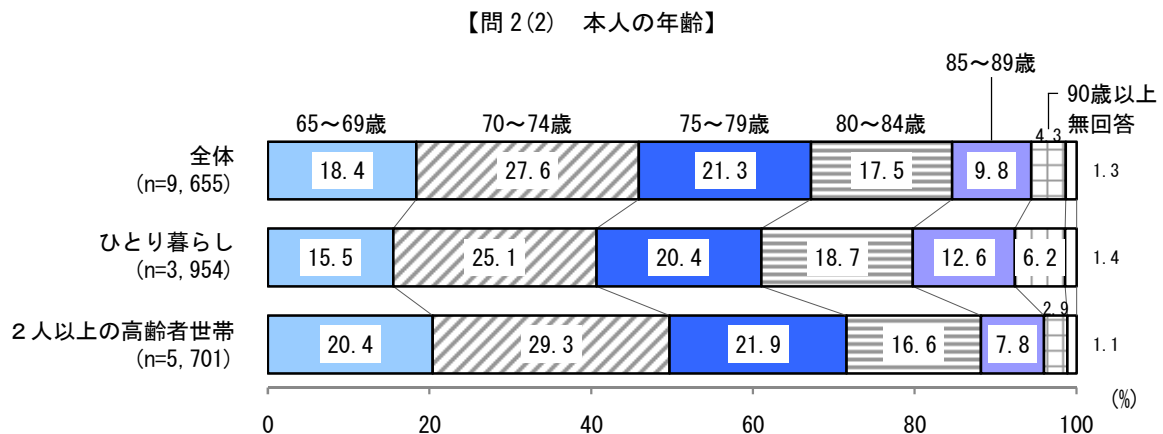
問2(1) 本人の性別

2人以上の高齢者世帯に比べ、ひとり暮らし世帯では「男性」より「女性」のほうが多く
なっている。(問2(1))



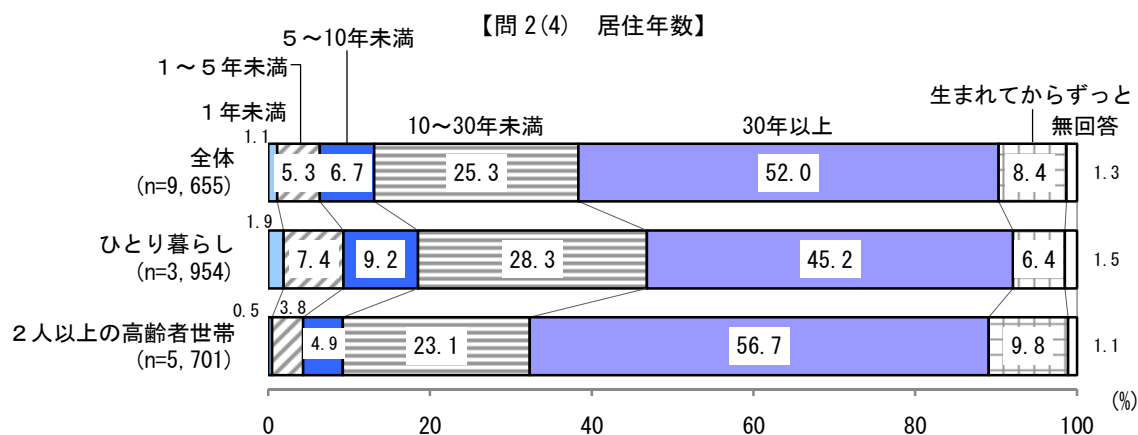
問2(2) 本人の年齢

ひとり暮らし世帯における年齢構成は次のとおりとなっている。(問2(2))



問 2（4） 居住年数

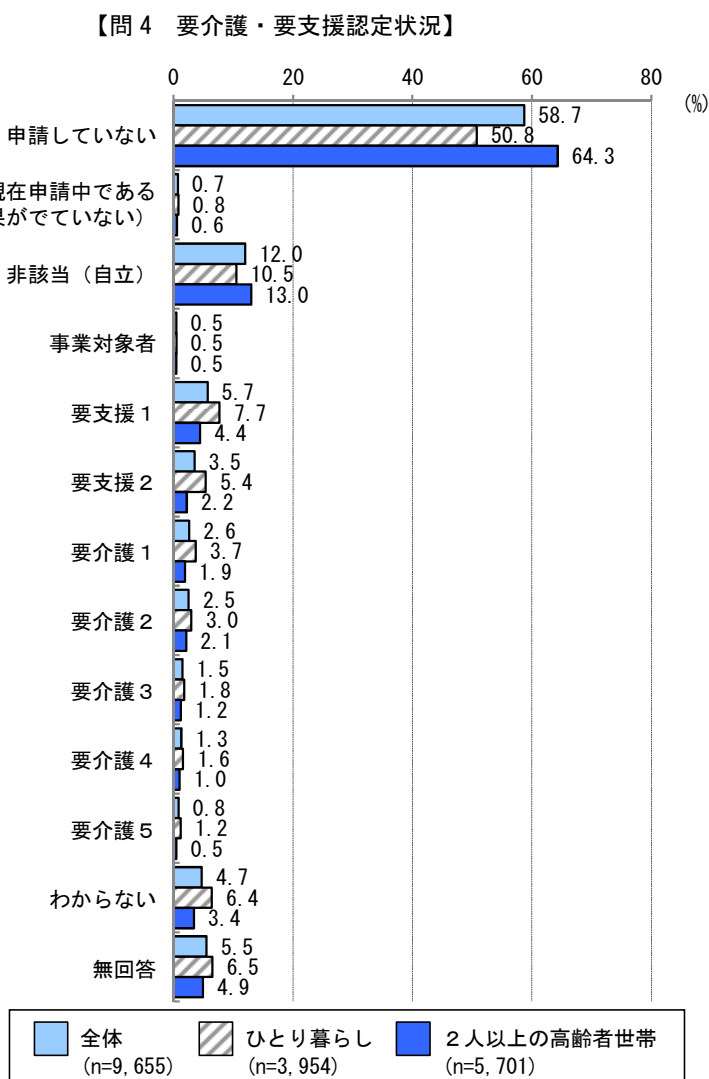
2人以上の高齢者世帯に比べ、ひとり暮らし世帯では10年未満の割合（18.5%）が高く、「30年以上」（45.2%）の割合が低い。（問2(4)）



②健康状態、健康に対する意識、日常生活の状況

問 4 要介護・要支援認定状況

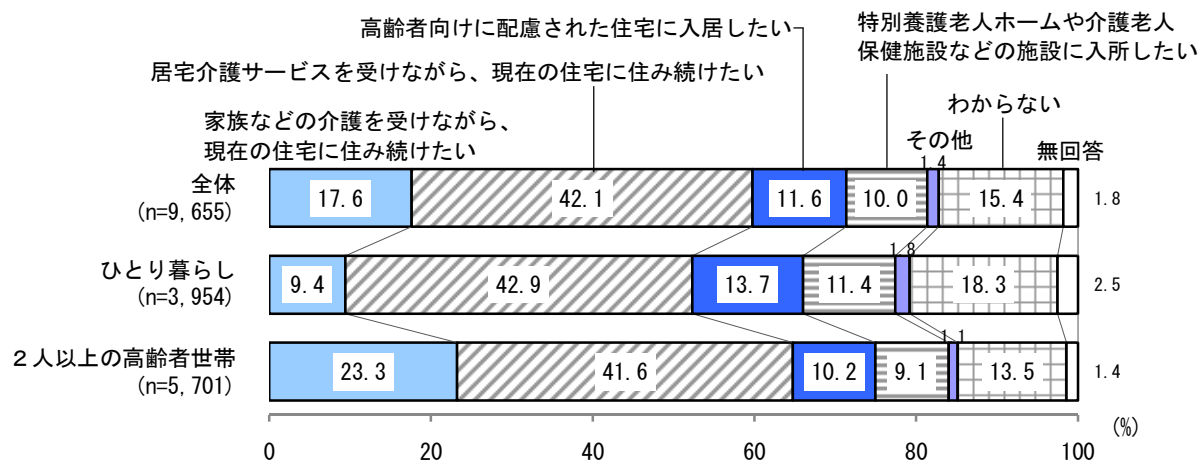
2人以上の高齢者世帯に比べ、ひとり暮らし世帯では申請率が高くなっている。（問 4）



問5 介護が必要になった場合の暮らし方

ひとり暮らし世帯では「高齢者向けに配慮された住宅に入所したい」（13.7%）と「特別養護老人ホームや介護老人保健施設などの施設に入所したい」（11.4%）をあわせた入所希望割合が25.1%と、2人以上の高齢者世帯の割合（19.3%）に比べ5.8ポイント高くなっている。（問5）

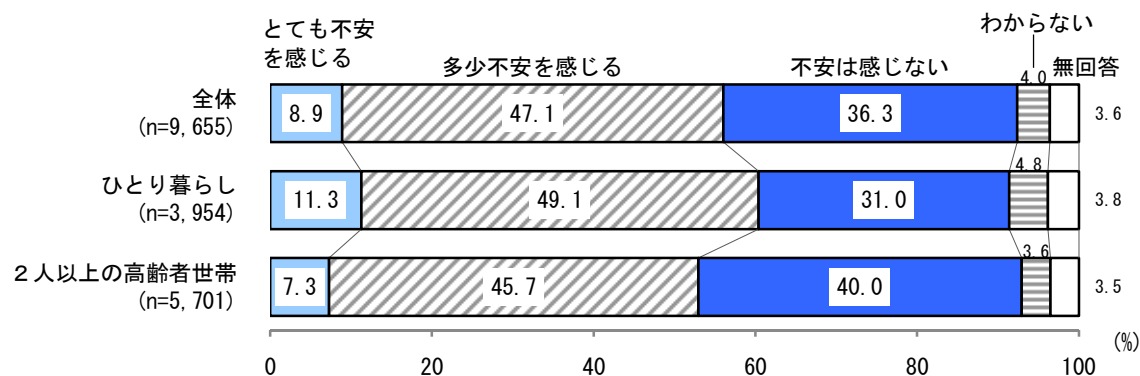
【問5 介護が必要になった場合の暮らし方】



問6 日常生活への不安の有無

ひとり暮らし世帯では『不安を感じる』（「とても不安を感じる」と「多少不安を感じる」をあわせた割合）が60.4%で、2人以上の高齢者世帯の割合（53.0%）に比べ7.4ポイント高くなっている。（問6）

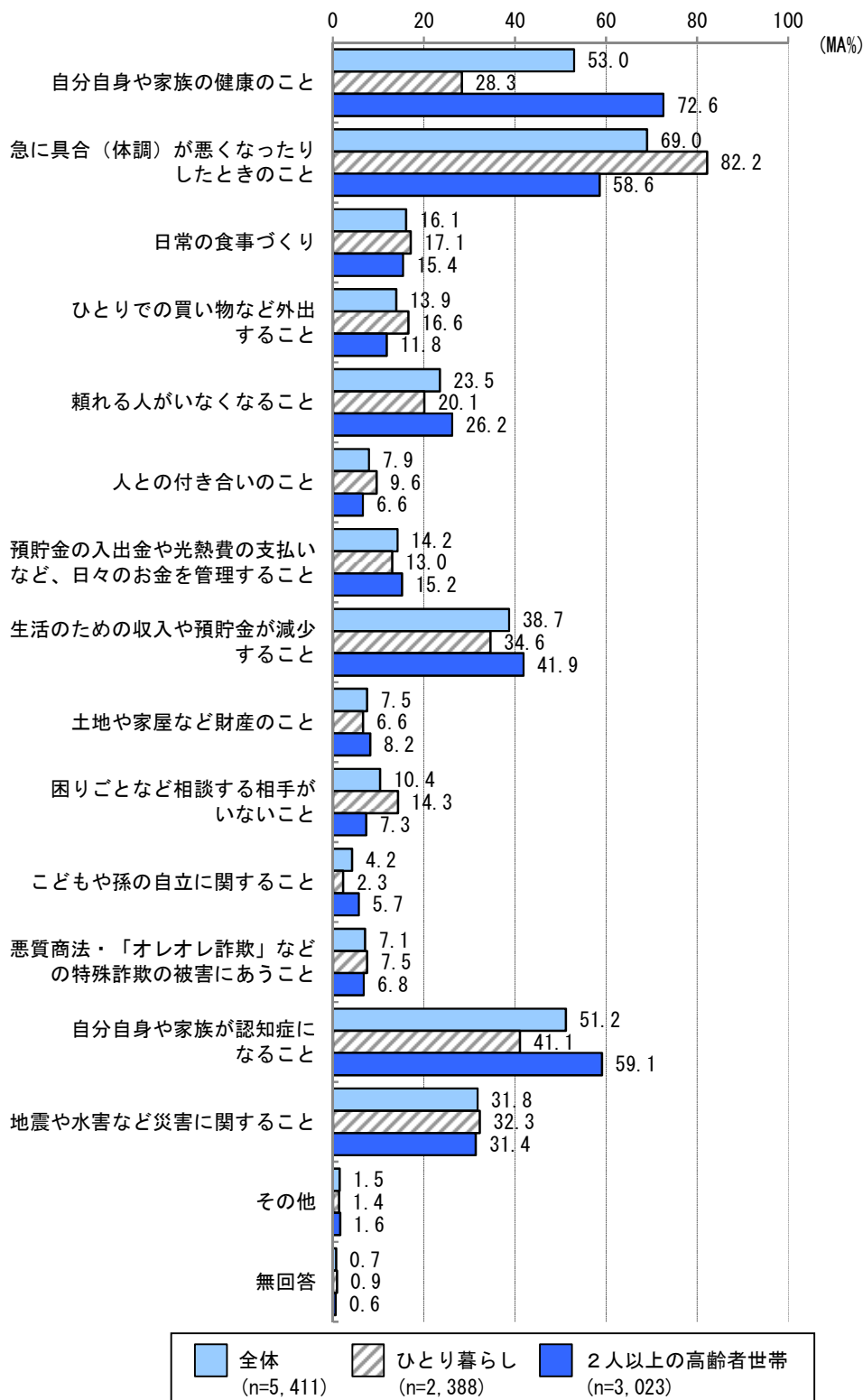
【問6 日常生活への不安の有無】



問6-1 日常生活への不安内容

不安内容は、2人以上の高齢者世帯に比べ、ひとり暮らし世帯で「急に具合（体調）が悪くなったりしたときのこと」の割合が82.2%で高くなっている。（問6-1）

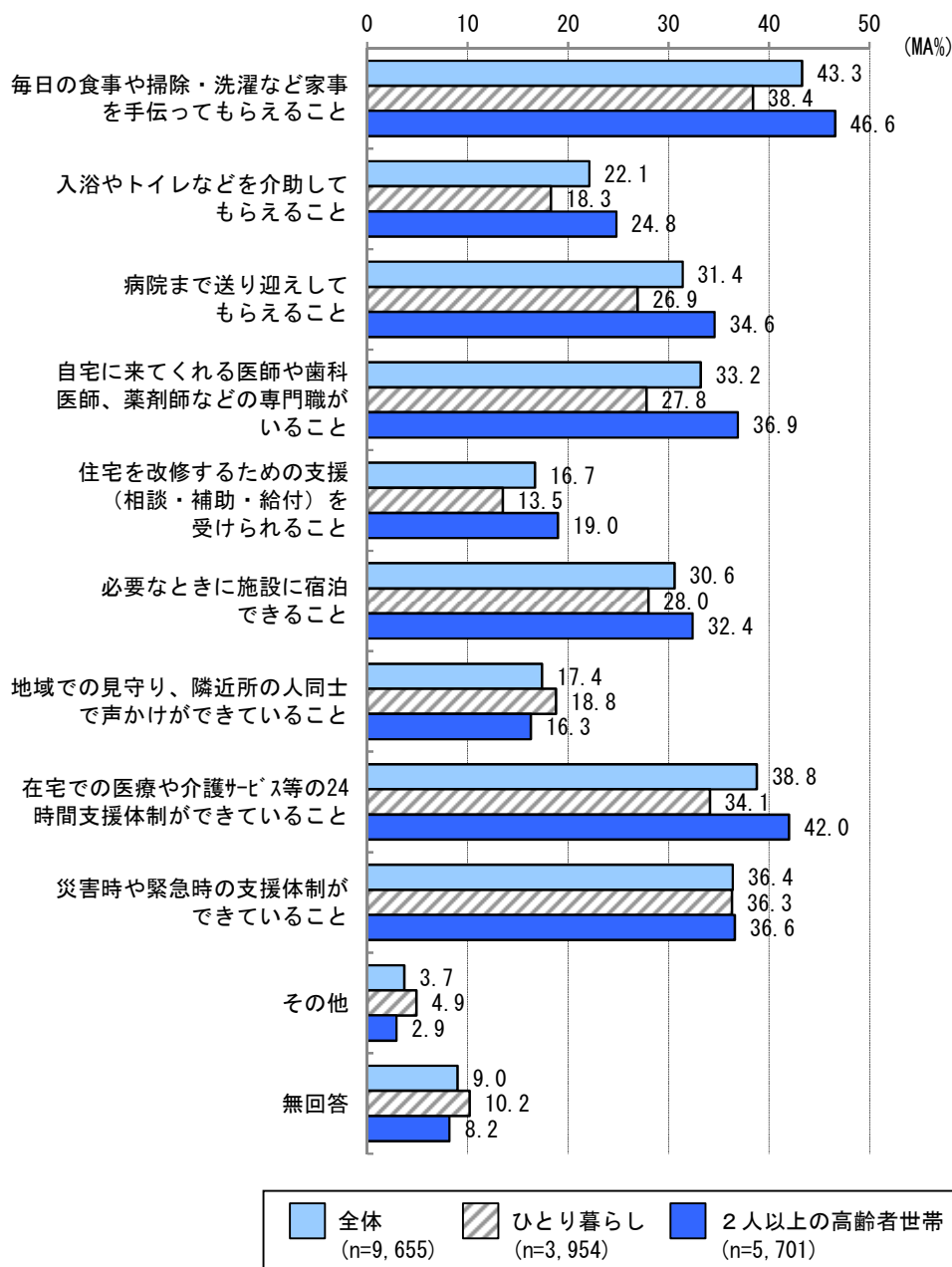
【問6-1 日常生活への不安内容】



問7 在宅生活継続のための支援

ひとり暮らし世帯で「地域での見守り、隣近所の人同士で声かけができていること」(18.8%)が2人以上の高齢者世帯(16.3%)に比べ2.5ポイント高くなっている。(問7)

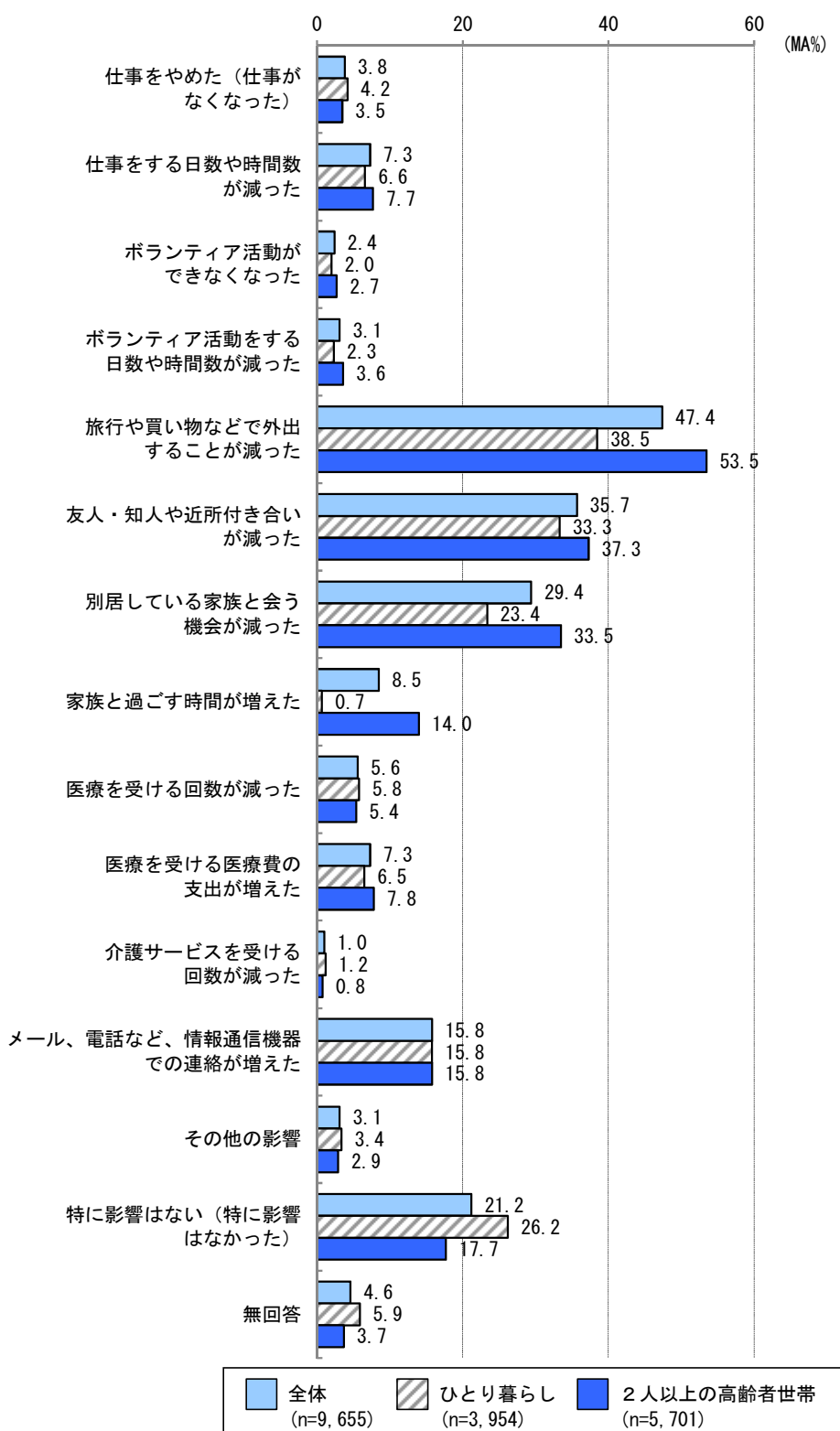
【問7 在宅生活継続のための支援】



問8 新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活への影響

ひとり暮らし世帯では、「旅行や買い物などで外出することが減った」(38.5%)が最も高く、次いで「友人・知人や近所付き合いが減った」(33.3%)、「別居している家族と会う機会が減った」(23.4%)が続いている。また、「特に影響はない(特に影響はなかった)」(26.2%)や、「メール、電話など、情報通信機器での連絡が増えた」(15.8%)の割合も高くなっている。(問8)

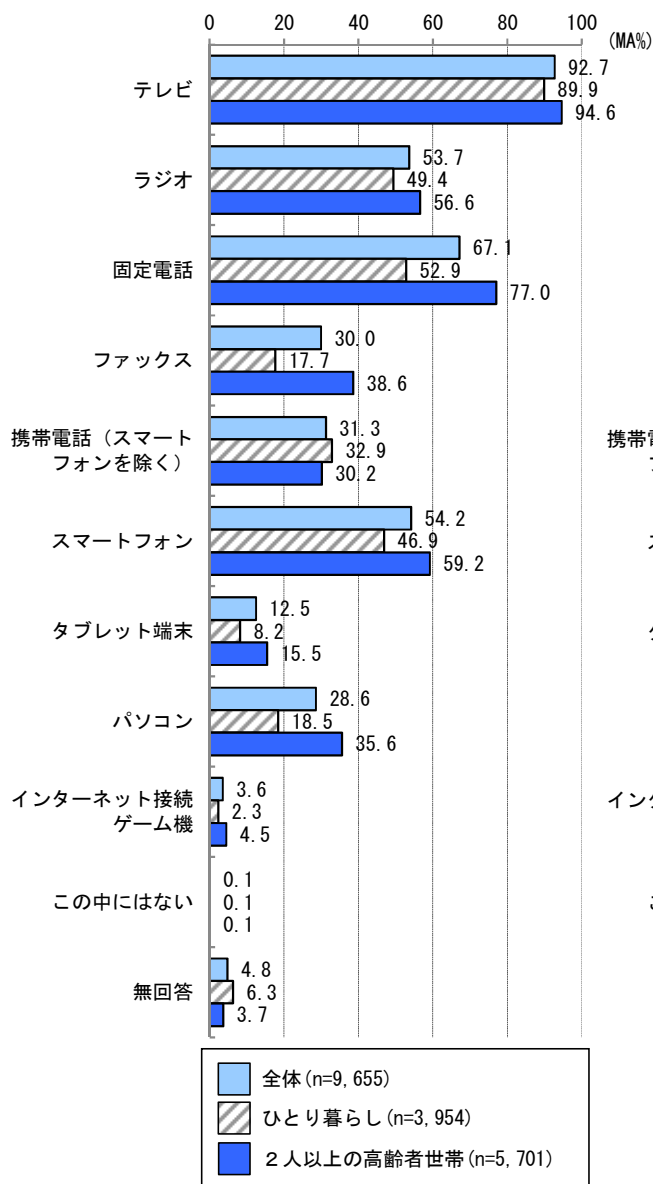
【問8 新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活への影響】



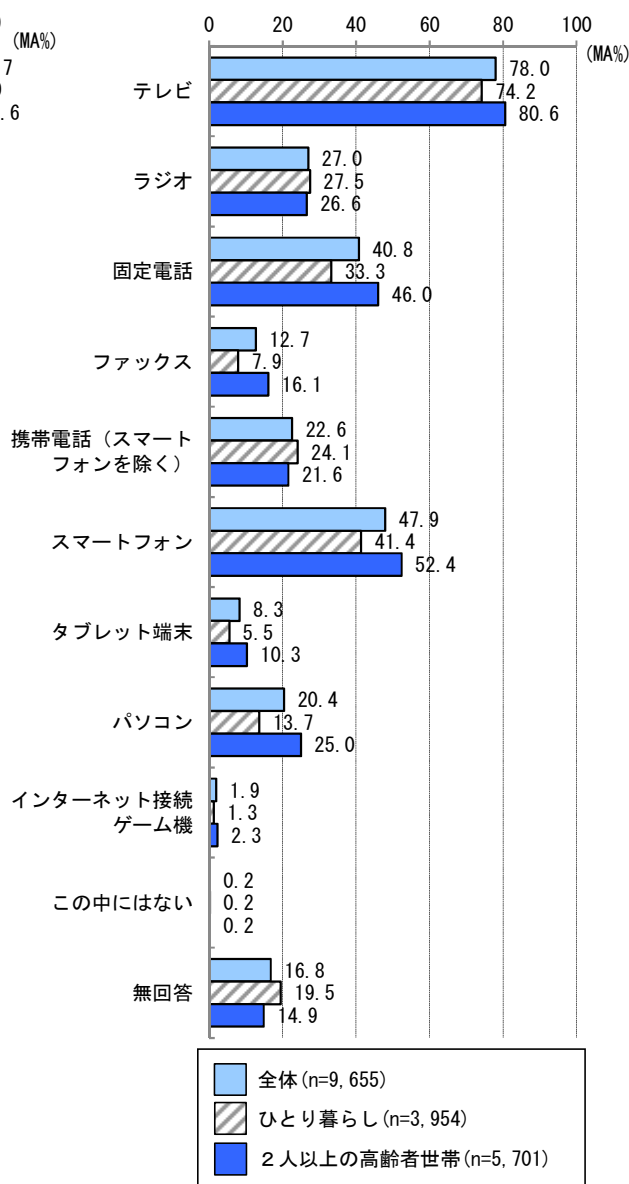
問10 情報通信機器の所有状況と利用状況

情報通信機器の所有について、ひとり暮らし世帯では、「携帯電話（スマートフォンを除く）」（32.9％）を除くいずれの機器も2人以上の高齢者世帯の割合に比べ低くなっている。（問10①）また、ふだん利用している情報通信機器は「テレビ」（74.2％）が多くなっている。（問10②）

【問10① 情報通信機器の所有状況】



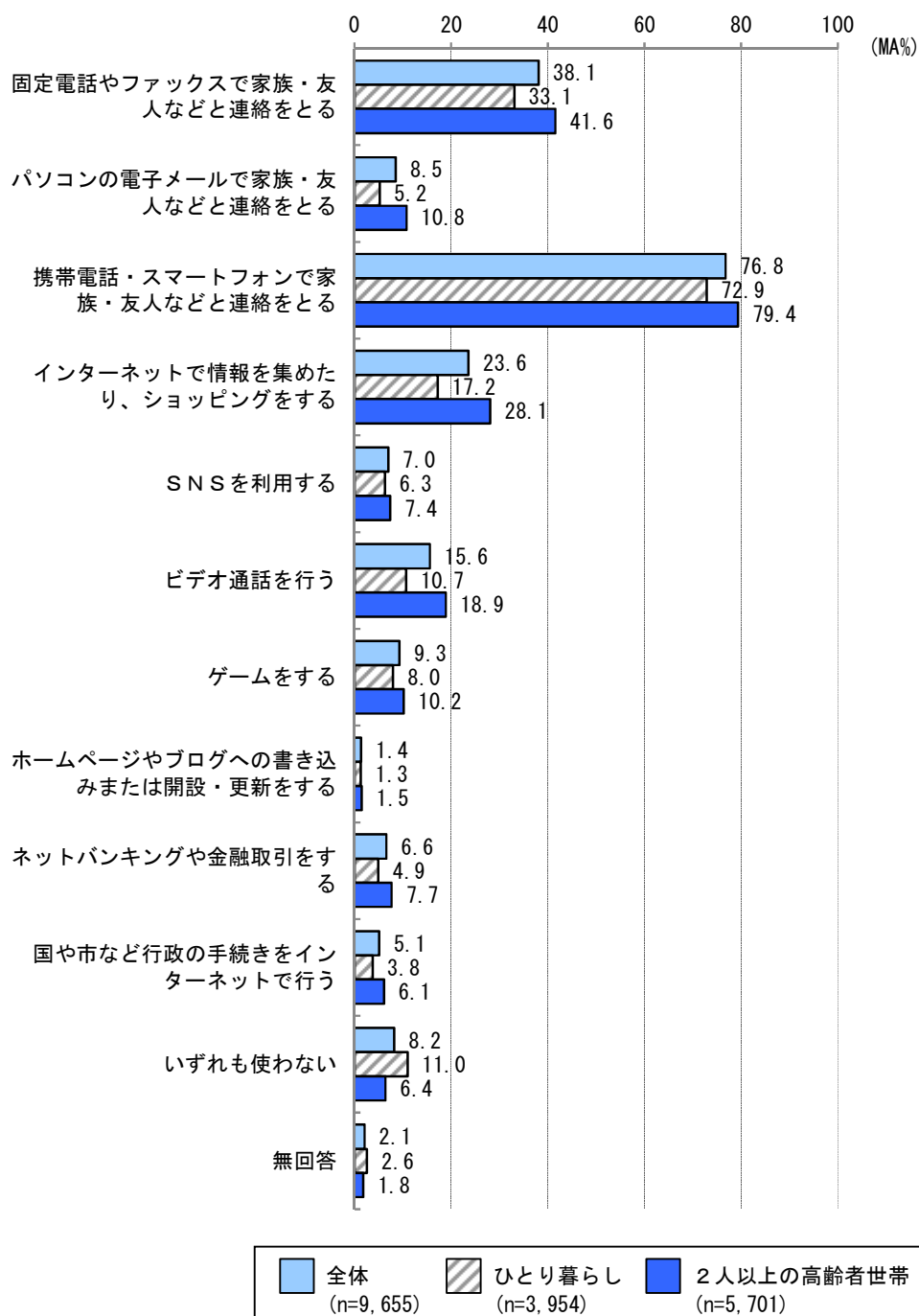
【問10② 情報通信機器の利用状況】



問11 情報通信機器の利用目的

情報通信機器の利用目的は、ひとり暮らし世帯で、2人以上の高齢者世帯同様、「携帯電話・スマートフォンで家族・友人などと連絡をとる」(72.9%) が最も多くなっている。(問11)

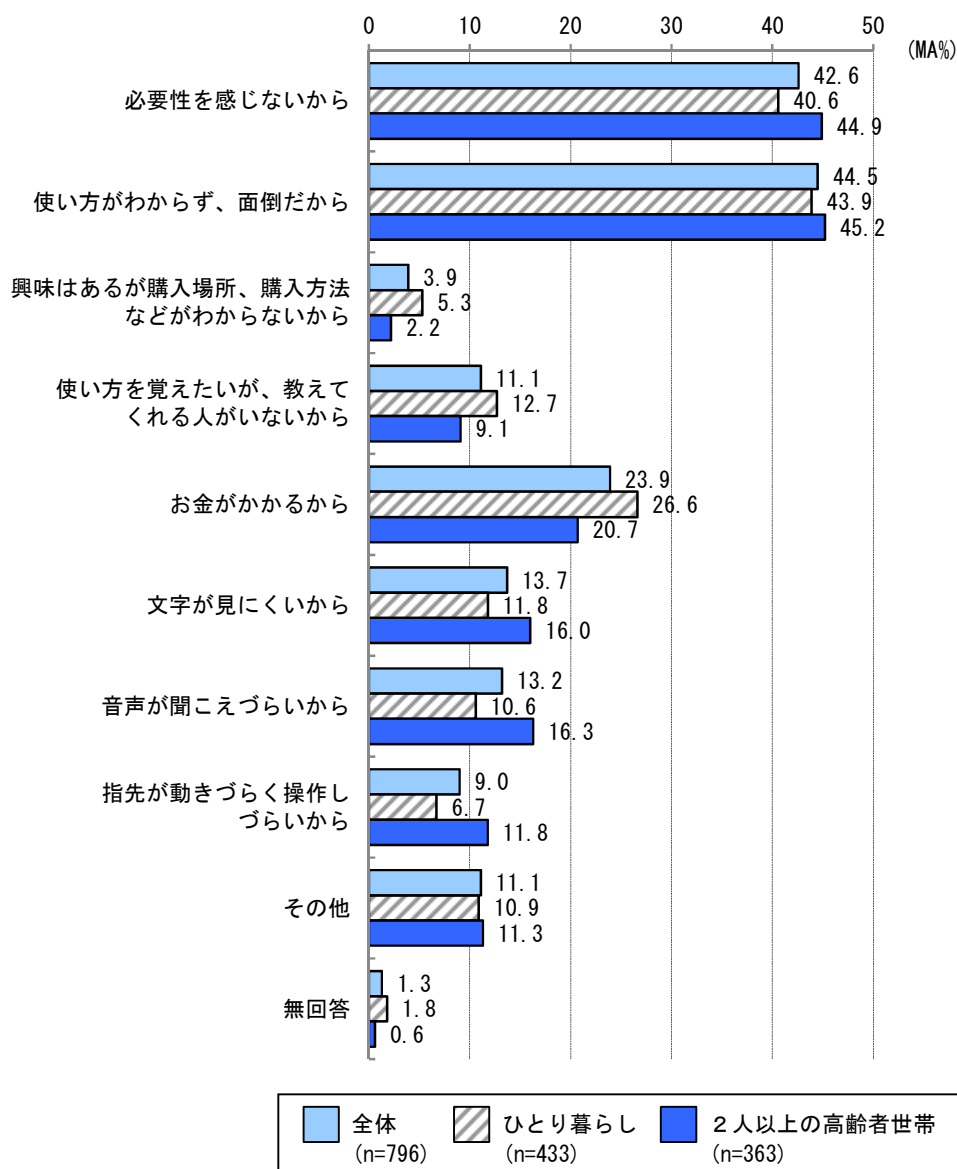
【問11 情報通信機器の利用目的】



問11-1 情報通信機器を利用しない理由

情報通信機器を利用しない理由は、ひとり暮らし世帯で、2人以上の高齢者世帯同様、「使い方がわからず、面倒だから」(43.9%)、「必要性を感じないから」(40.6%)が多くなっている。(問11-1)

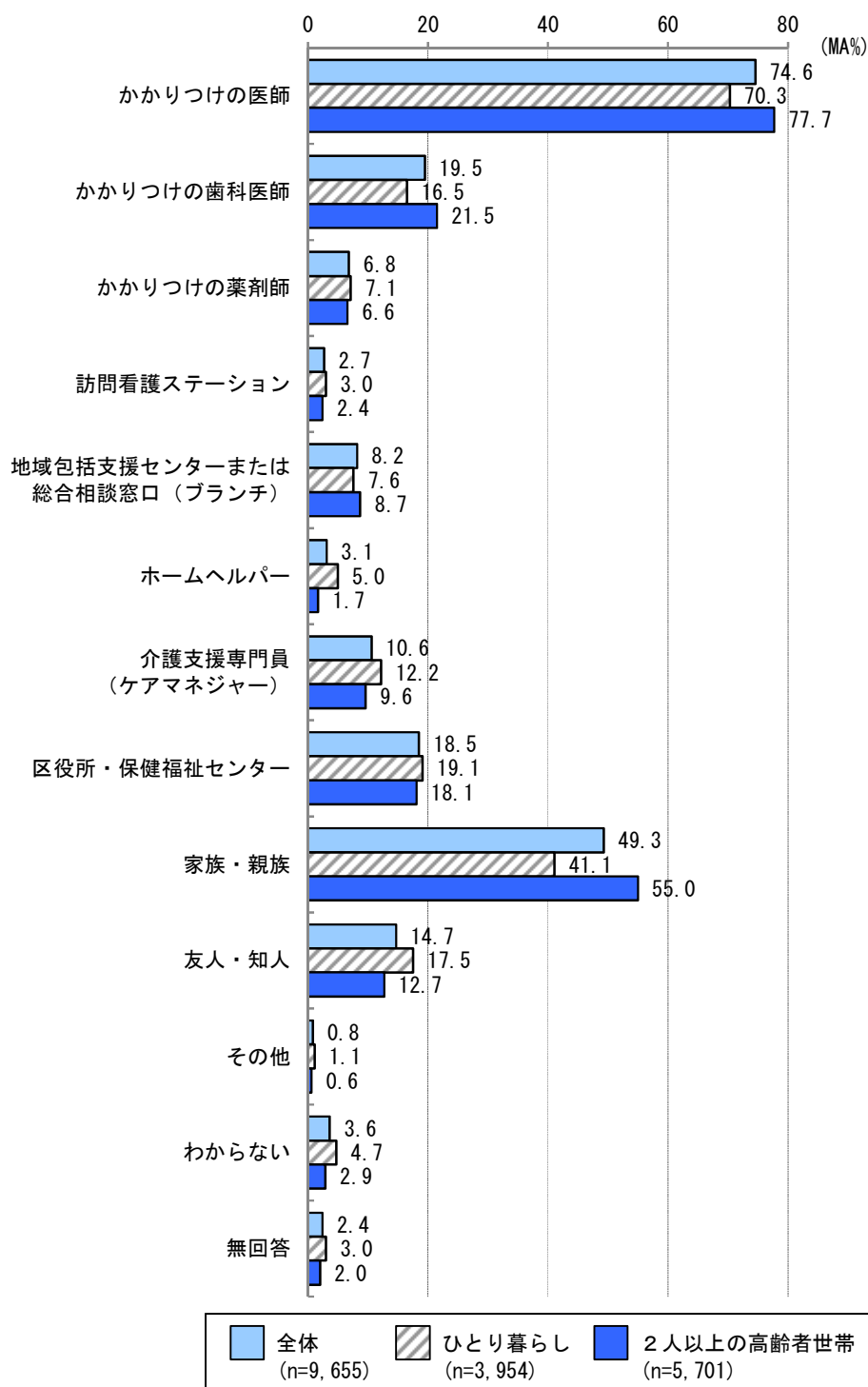
【問11-1 情報通信機器を利用しない理由】



問12 医療の相談先

ひとり暮らし世帯で、2人以上の高齢者世帯同様、「かかりつけの医師」(70.3%)が最も多くなっている。次いで「家族・親族」(41.1%)が続くが、2人以上の高齢者世帯の割合(55.0%)に比べ13.9ポイント低くなっている。(問12)

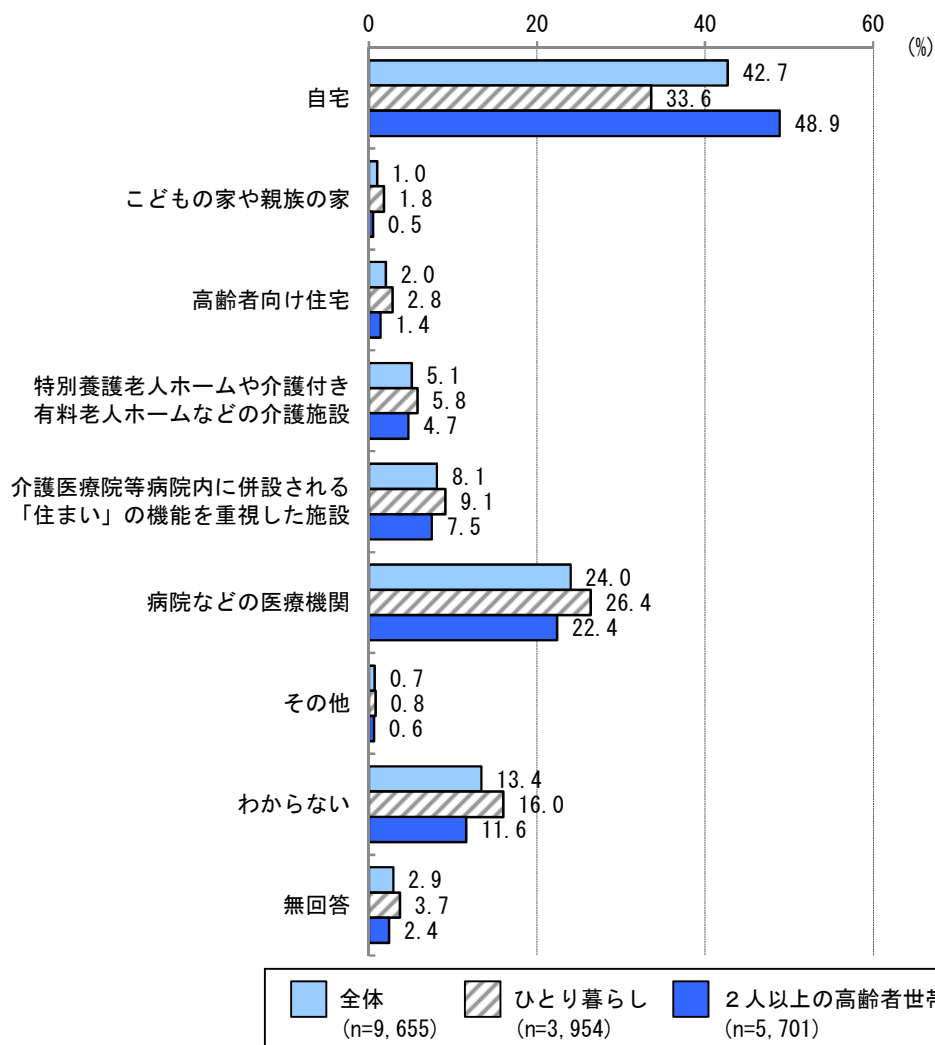
【問12 医療の相談先】



問16 人生の最終段階に過ごしたい場所

ひとり暮らし世帯で「自宅」(33.6%)が最も多いが、2人以上の高齢者世帯の割合に比べ低くなっており、他の住まいや施設の割合がやや高くなっている。(問16)

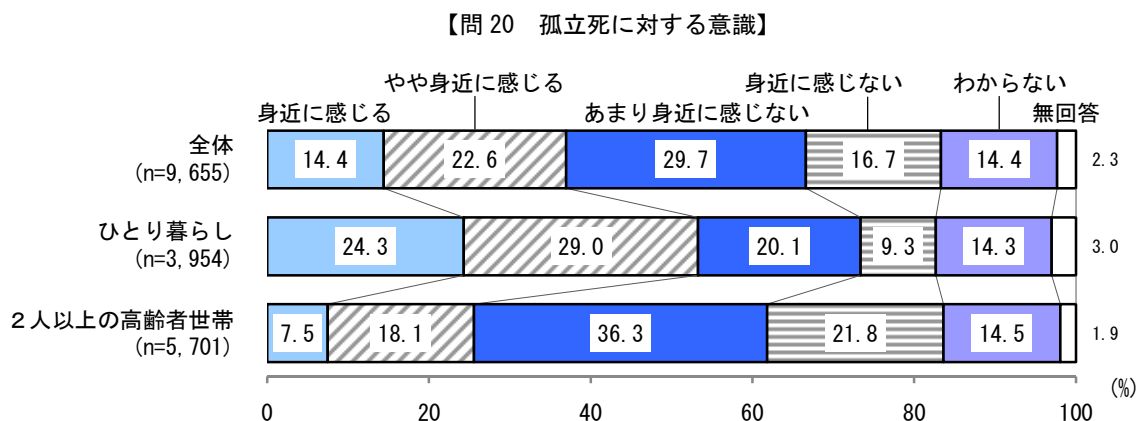
【問16 人生の最終段階に過ごしたい場所】



③地域生活支援

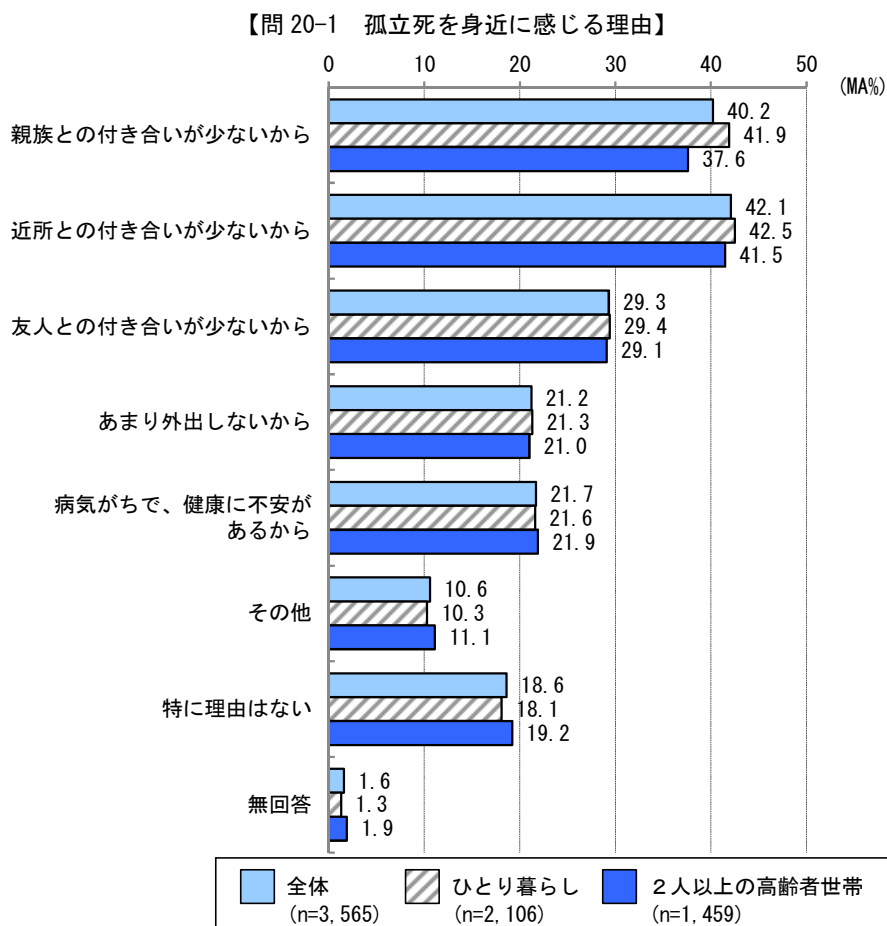
問20 孤立死に対する意識

ひとり暮らし世帯で『身近に感じる』（「身近に感じる」と「やや身近に感じる」をあわせた割合）は53.3%で、2人以上の高齢者世帯の25.6%に比べ、27.7ポイント高くなっている。（問20）



問20-1 孤立死を身近に感じる理由

孤立死が身近に感じる理由は、ひとり暮らし世帯で「近所との付き合いが少ないから」（42.5%）や「親族との付き合いが少ないから」（41.9%）が多くなっている。2人以上の高齢者世帯に比べ、「親族との付き合いが少ないから」の割合がやや高くなっているが、それ以外の理由は2人以上の高齢者世帯の割合とほぼ同程度となっている。（問20-1）

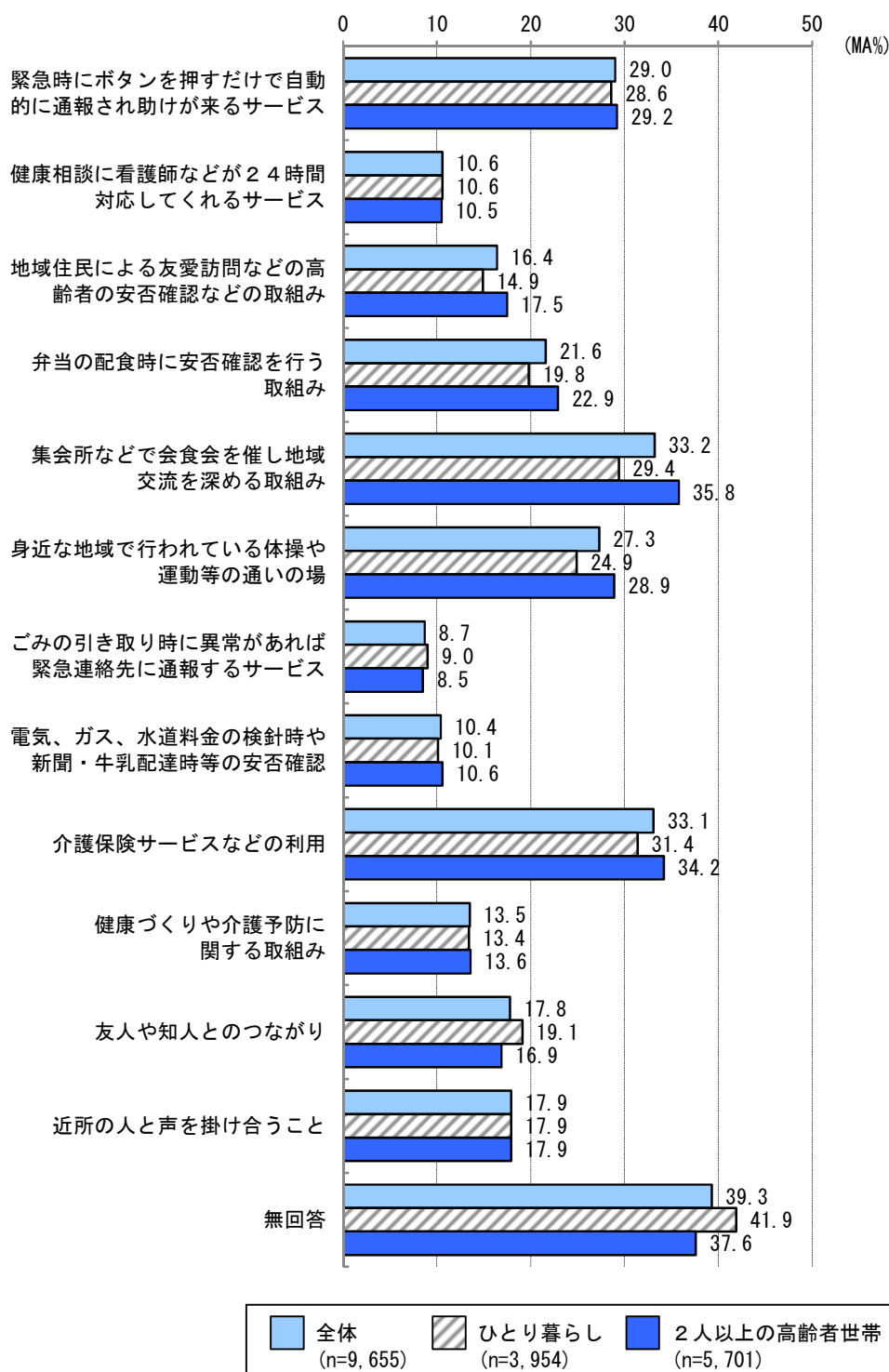


問21 地域での見守り活動の認知度と必要性

(ア) 地域での見守り活動の認知度

ひとり暮らし世帯で「介護保険サービスなどの利用」(31.4%)や「集会所などで会食会を催し地域交流を深める取組み」(29.4%)、「緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス」(28.6%)が多くなっている。「友人や知人とのつながり」の割合は、2人以上の高齢者世帯に比べやや高くなっている。(問21①)

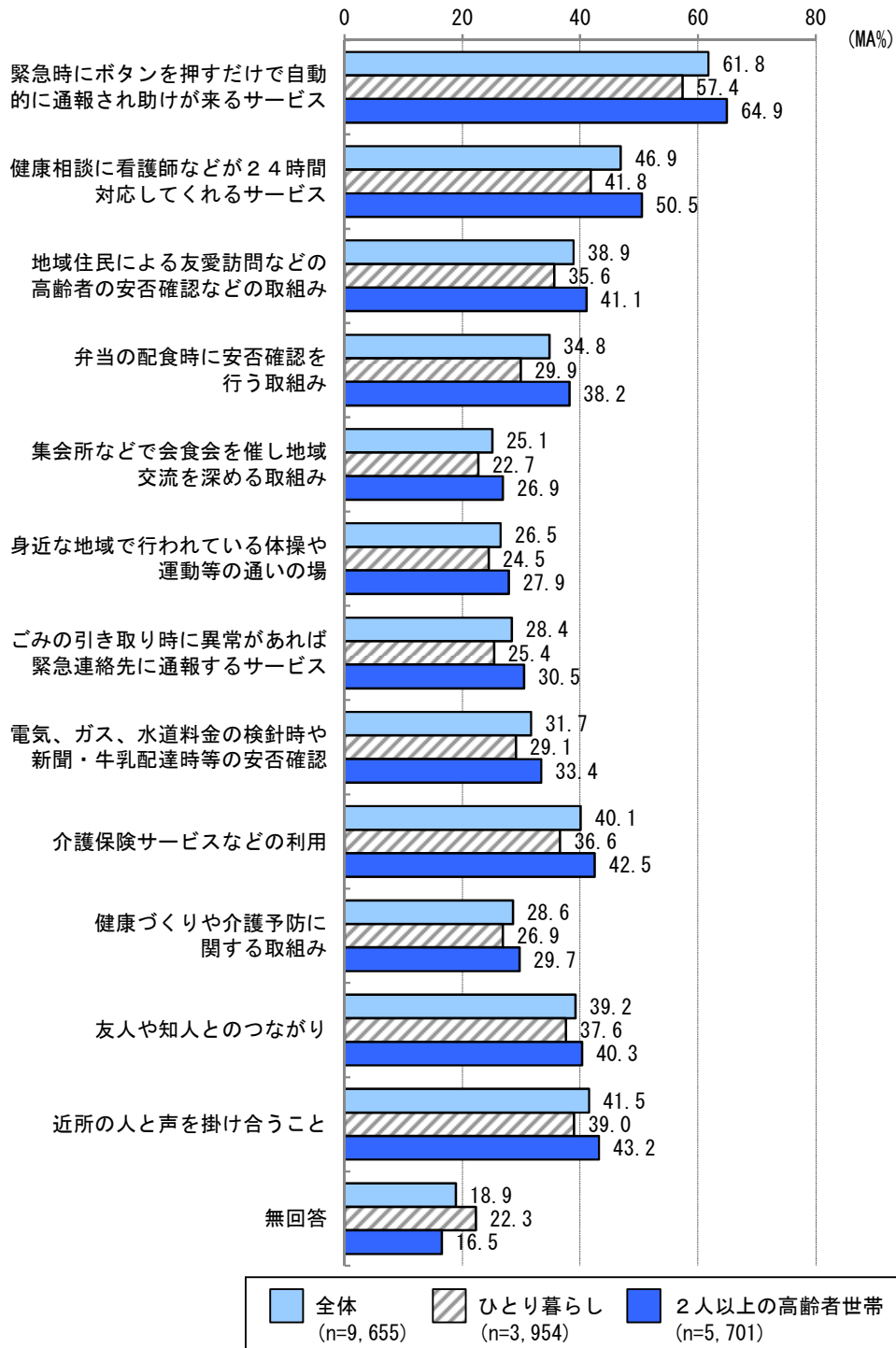
【問 21① 地域での見守り活動の認知度】



(イ) 地域での見守り活動の必要性

ひとり暮らし世帯で「緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス」(57.4%)が最も多く、次いで「健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス」(41.8%)、「近所の人と声を掛け合うこと」(39.0%)となっているが、いずれも2人以上の高齢者世帯の割合に比べ低くなっている。(問21②)

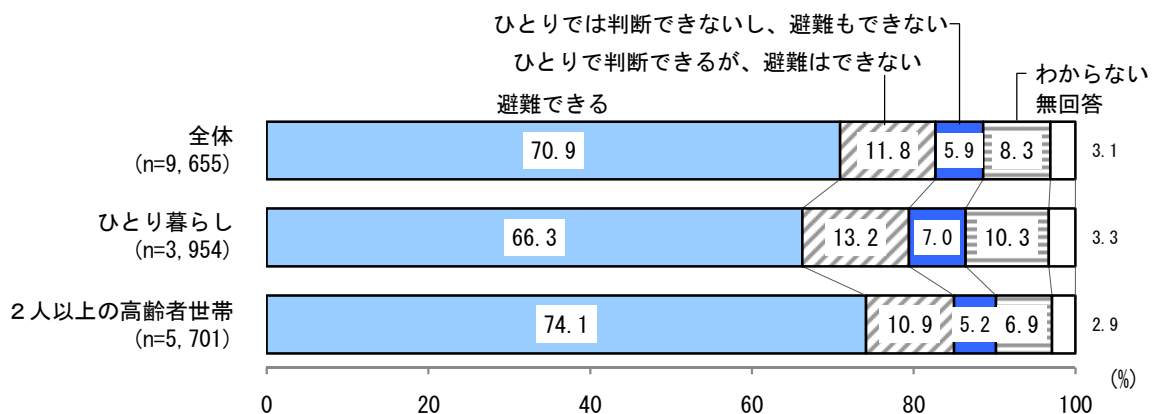
【問 21② 地域での見守り活動の必要性】



問22 災害時・緊急時にひとりでの避難の可否

災害時や緊急時にひとりで避難できるかについては、ひとり暮らし世帯で「避難できる」が66.3%で最も多いが、その割合は2人以上の高齢者世帯に比べ低くなっている。(問22)

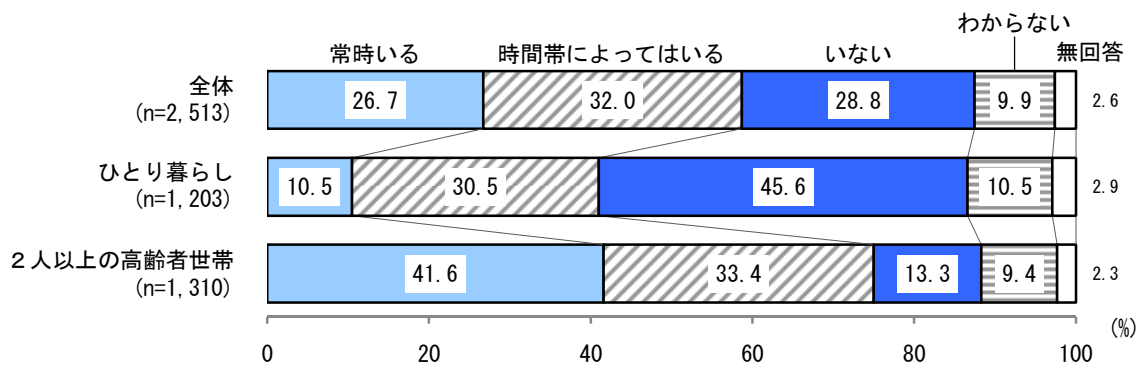
【問 22 災害時・緊急時にひとりでの避難の可否】



問22-1 災害時・緊急時に手助けを頼める人の有無

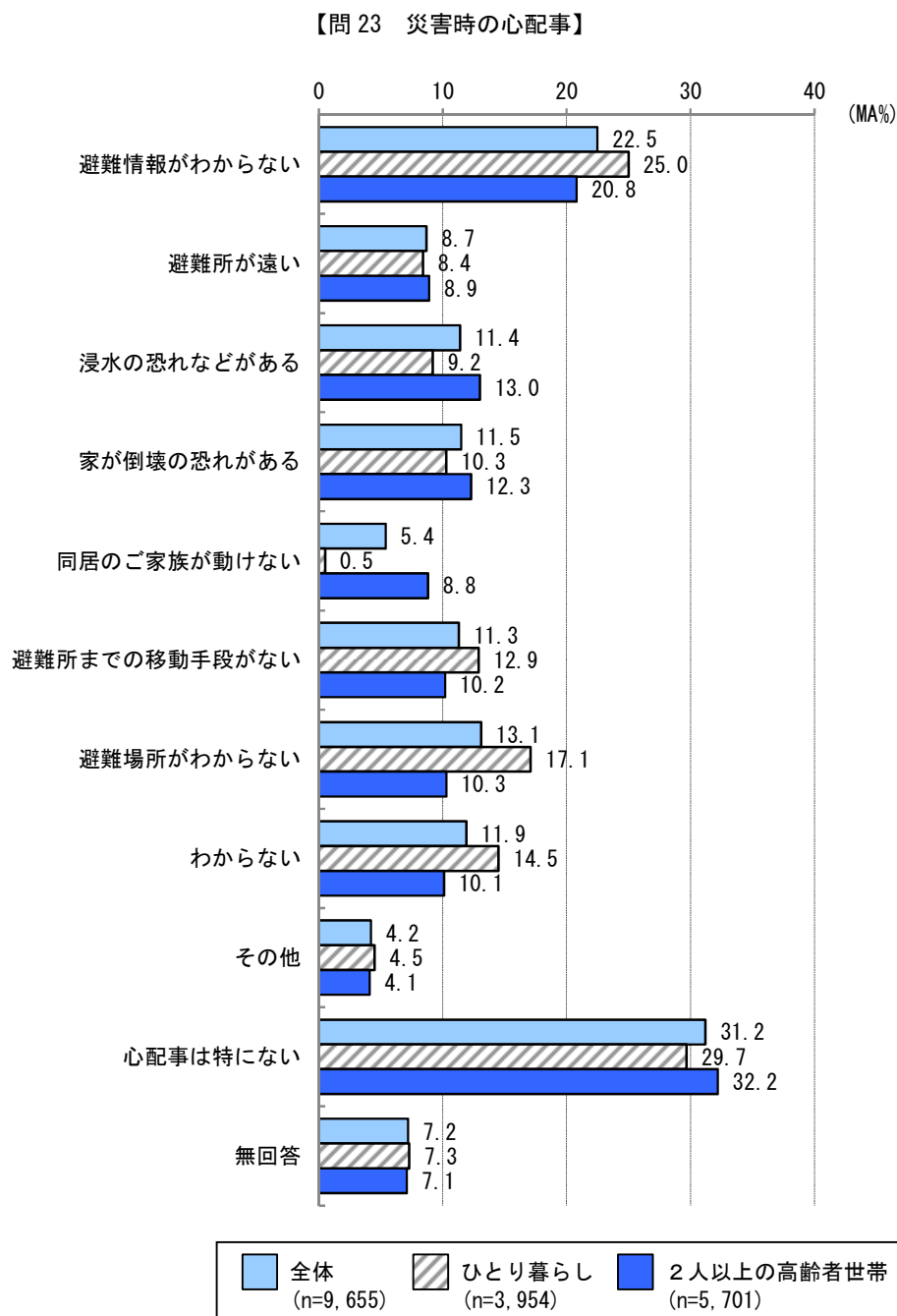
ひとりで避難できない、またはわからないと回答した人で、手助けを頼める人の有無については、ひとり暮らし世帯で「いない」が45.6%となっており、2人以上の高齢者世帯の13.3%に比べ32.3ポイント高くなっている。(問22-1)

【問 22-1 災害時・緊急時に手助けを頼める人の有無】



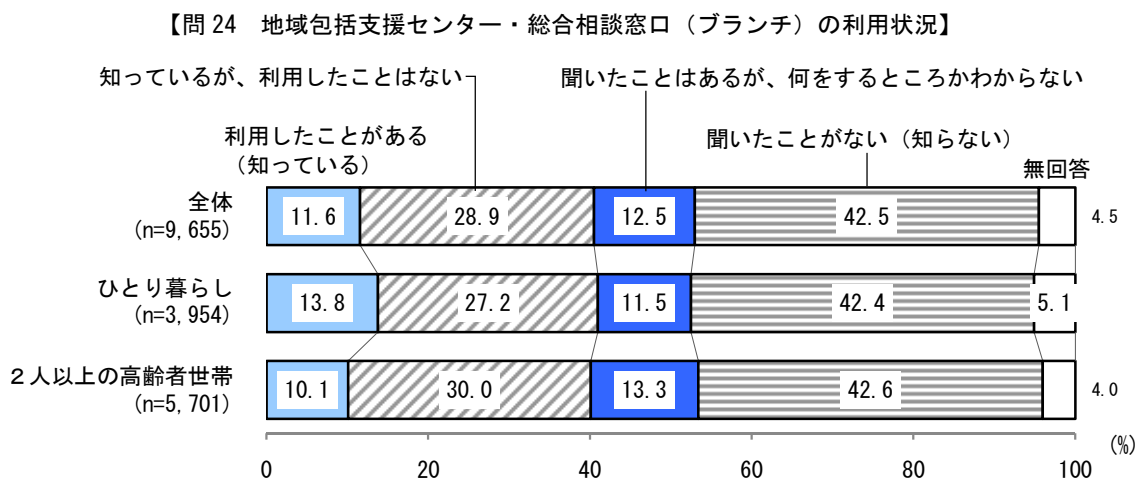
問23 災害時の心配事

ひとり暮らし世帯で「避難情報がわからない」(25.0%)が最も多く、2人以上の高齢者世帯の割合(20.8%)に比べ4.2ポイント高くなっている。また、「避難場所がわからない」がひとり暮らし世帯で17.1%となっており、2人以上の高齢者に比べ6.8ポイント高くなっている。(問23)



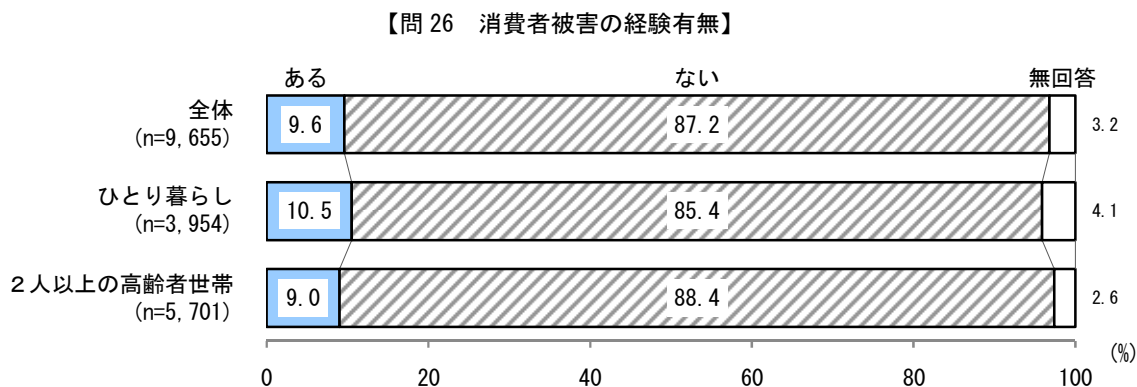
問24 地域包括支援センター・総合相談窓口（ブランチ）の利用状況

ひとり暮らし世帯、2人以上の高齢者世帯とも、地域包括支援センターまたは総合相談窓口（ブランチ）の利用割合や『知っている』（「利用したことがある（知っている）」と「知っているが、利用したことはない」の合計）割合には大きな差はない。一方、いずれの世帯も4割は「聞いたことがない（知らない）」と回答している。（問24）



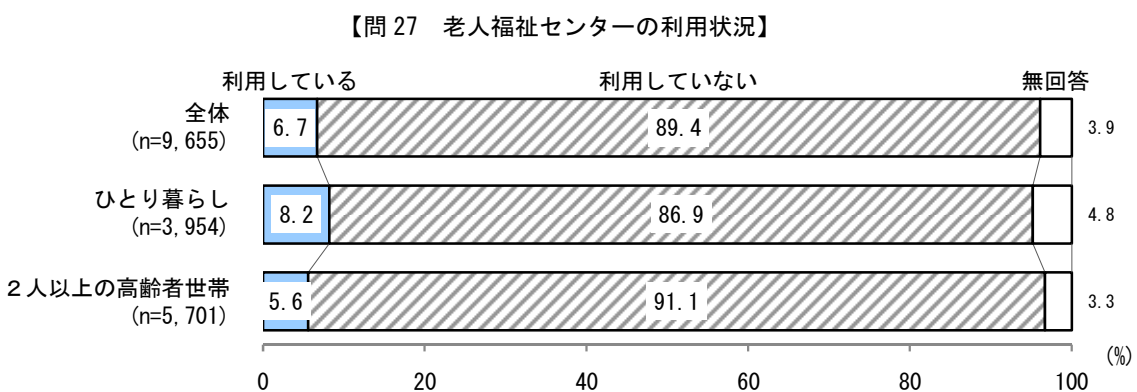
問26 消費者被害の経験有無

ひとり暮らし世帯で消費者被害にあったことや、あいさうになったことがある割合は10.5%となっている。2人以上の高齢者世帯の9.0%と大きな差はない。（問26）



問27 老人福祉センターの利用状況

ひとり暮らし世帯の老人福祉センターの利用割合は8.2%で、2人以上の高齢者世帯に比べやや高くなっている。（問27）



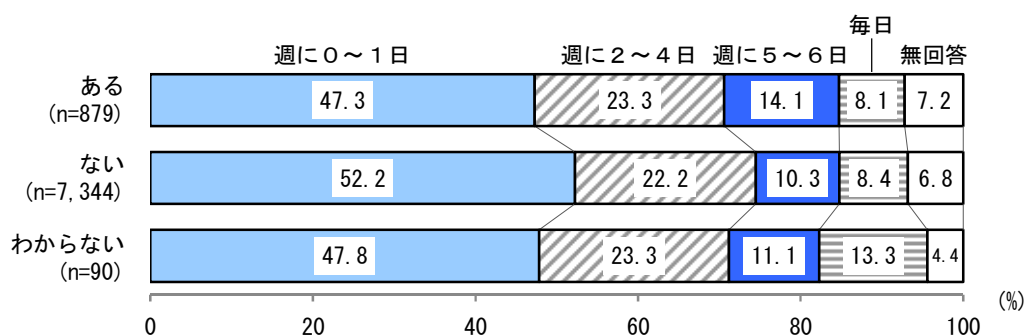
(2) 新型コロナウイルス感染症拡大による高齢者の暮らしへの影響

①世帯の状況

問3-1 昼間の状況

昼間ひとりになる日が「週に2～4日」「週に5～6日」の割合は、感染経験があると回答した高齢者でやや高くなっている。(問3-1)

【問3-1 昼間の状況（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】

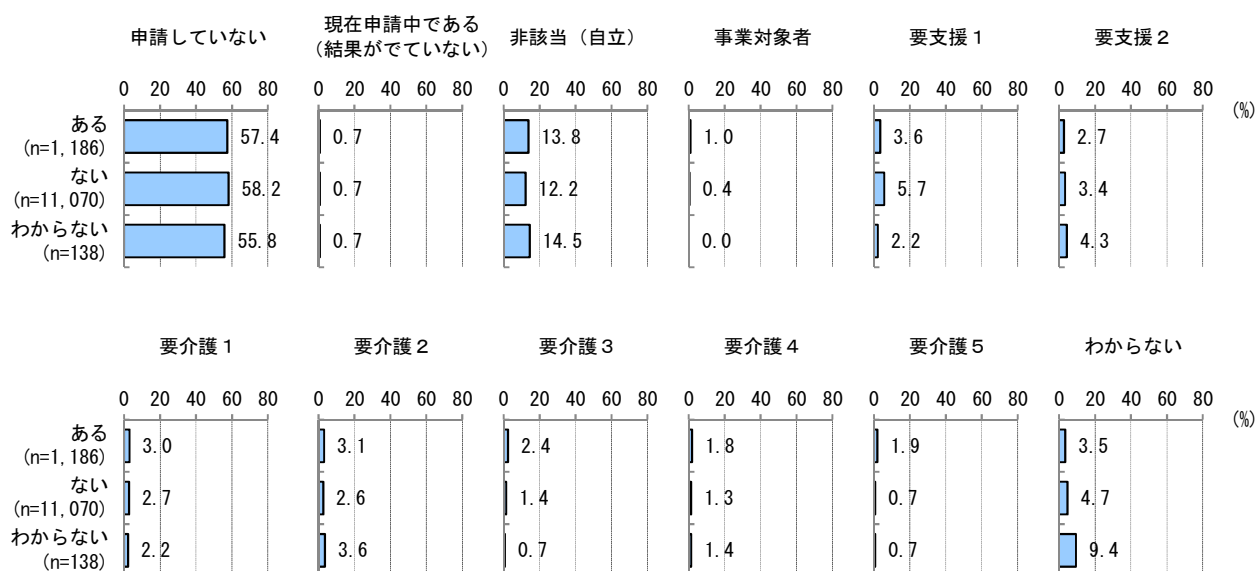


②健康状態、健康に対する意識、日常生活の状況

問4 要介護・要支援認定状況

「申請していない」の割合は、感染経験の有無に関わらず、6割弱となっている。(問4)

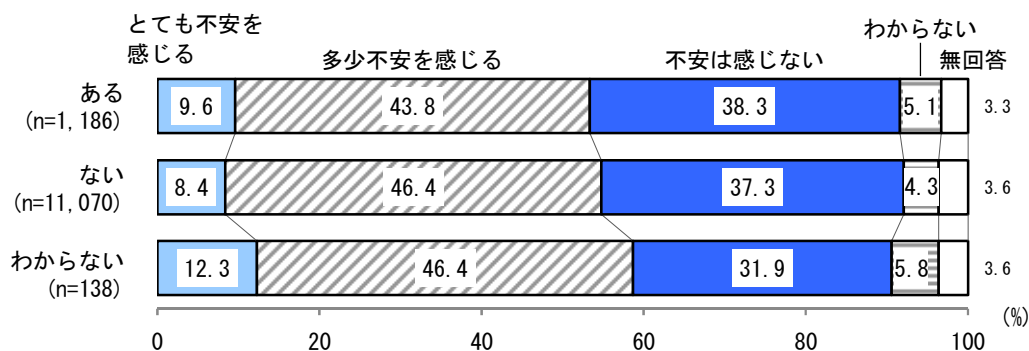
【問4 要介護・要支援認定状況（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】



問6 日常生活への不安の有無

『不安を感じている』（「とても不安を感じる」と「多少不安を感じる」の合計）割合は、感染経験があると回答した高齢者が53.4%、感染経験がないと回答した高齢者は54.8%で、感染経験に関わらず過半数を占めている。（問6）

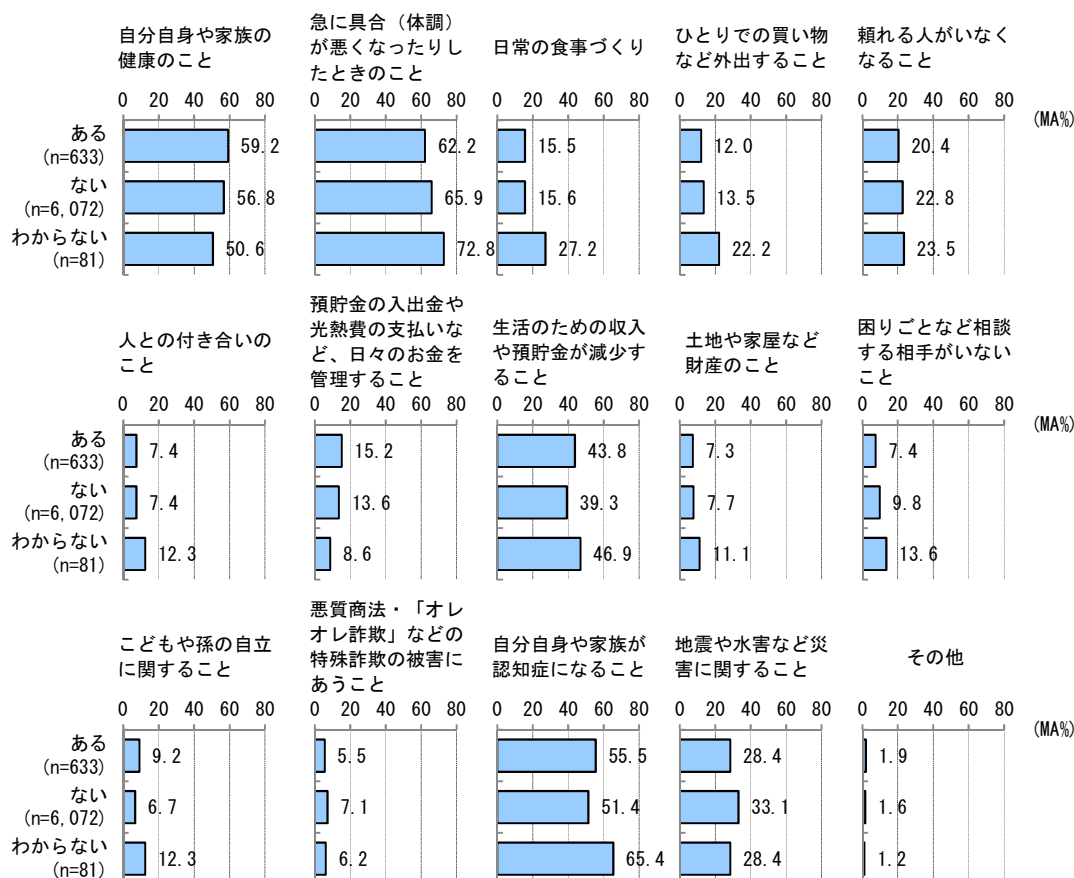
【問6 日常生活への不安の有無（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】



問6-1 不安内容

感染経験の有無に関係なく、「自分自身や家族の健康のこと」や「急に具合（体調）が悪くなったりしたときのこと」「生活のための収入や預貯金が減少すること」などが多いが、感染経験の有無での差はみられない。（問6-1）

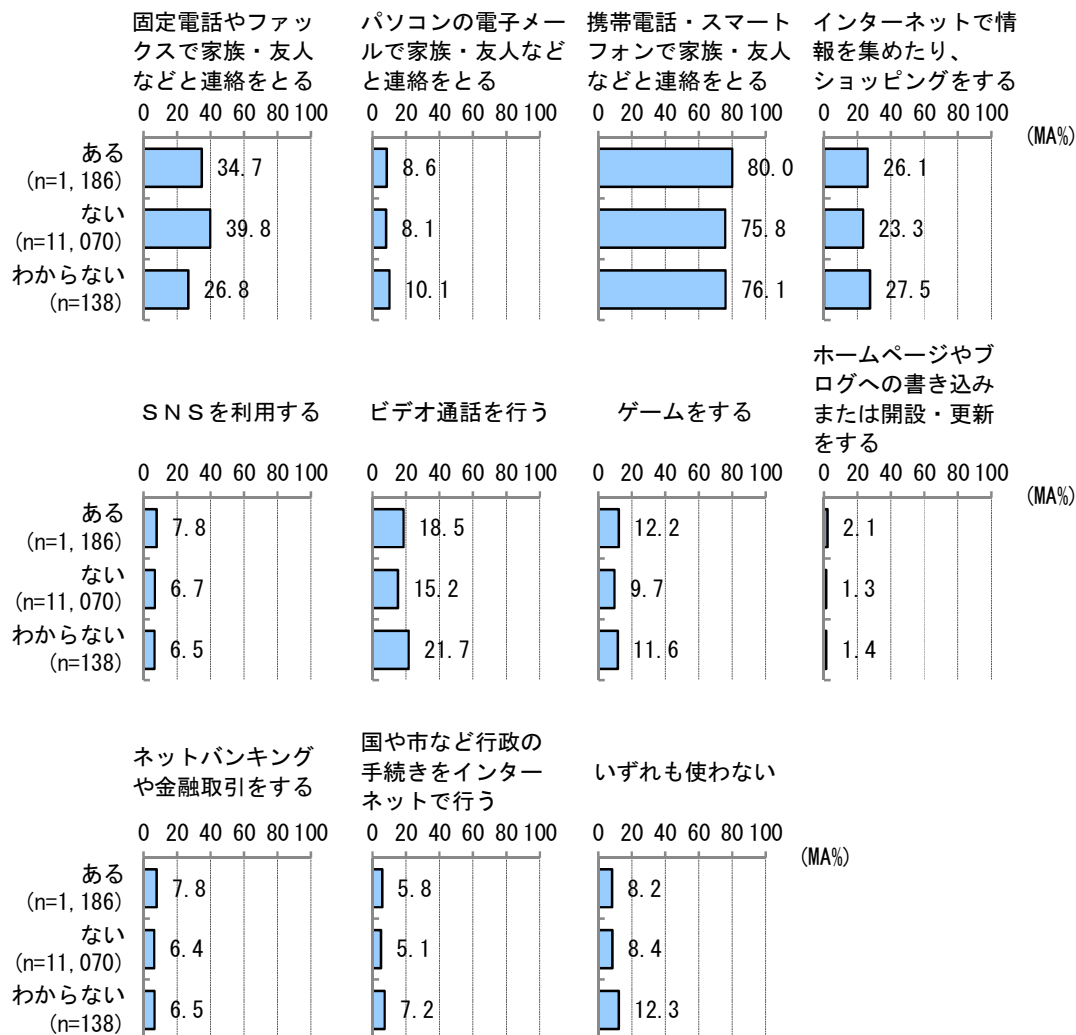
【問6-1 不安内容（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】



問11 情報通信機器の利用目的

感染経験の有無に関わらず、「携帯電話・スマートフォンで家族・友人などと連絡をとる」が最も多く、感染経験があると回答した高齢者の割合がやや高くなっている。(問11)

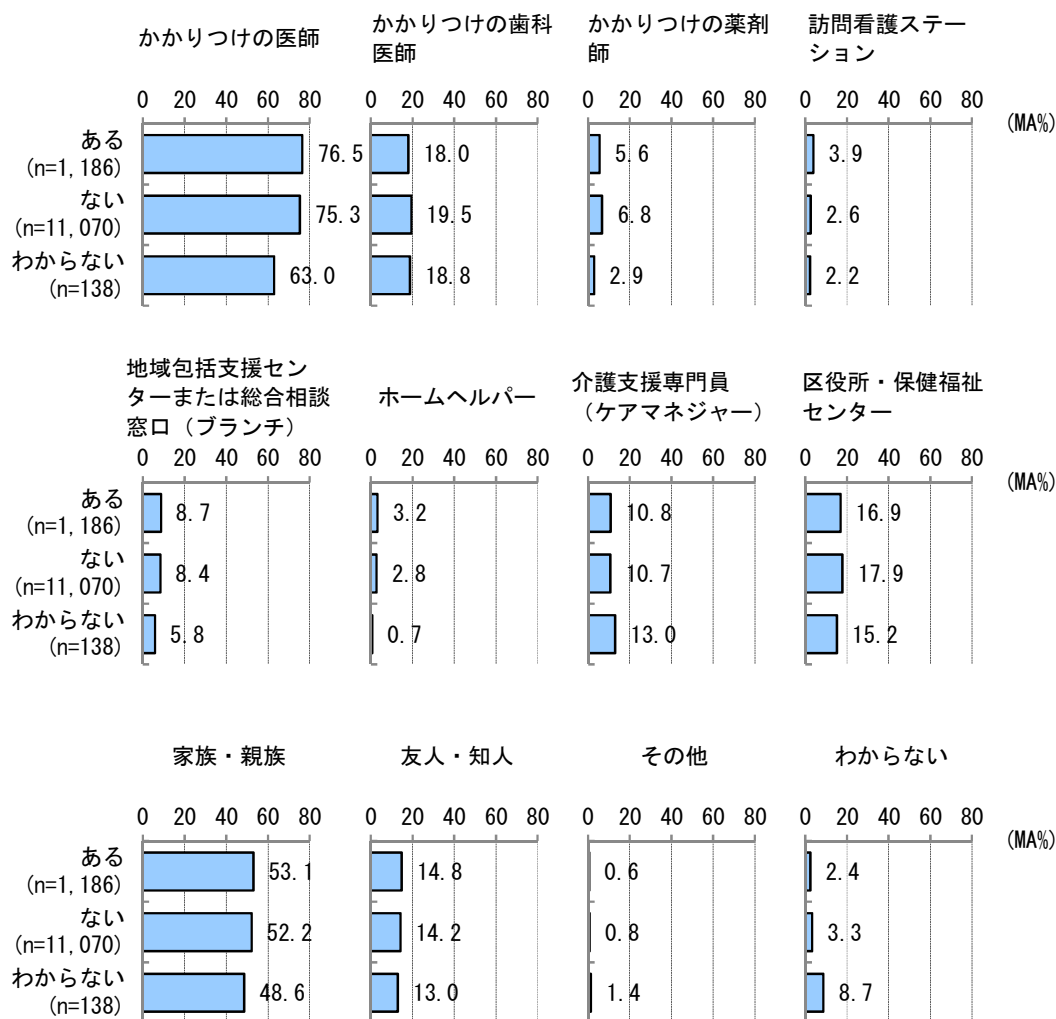
【問11 情報通信機器の利用目的（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】



問12 医療の相談先

感染経験に関係なく「かかりつけの医師」が最も多くなっている。(問12)

【問12 医療の相談先（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】

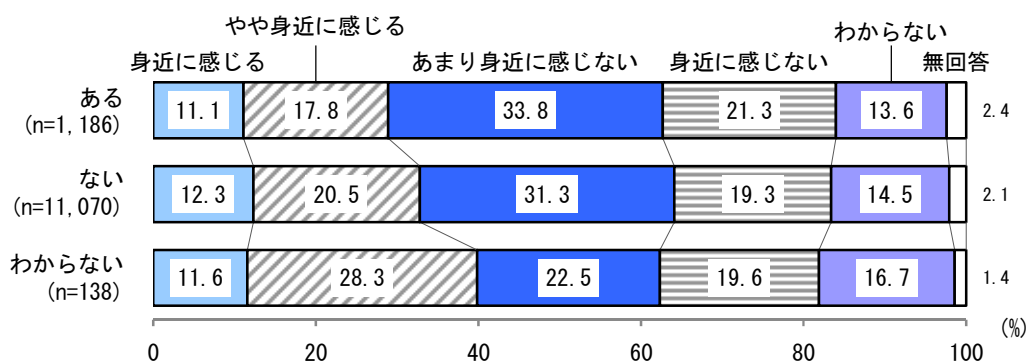


③地域生活支援

問20 孤立死に対する意識

『身近に感じる』（「身近に感じる」と「やや身近に感じる」の合計）の割合は、感染経験がある高齢者が28.9%、感染経験がない高齢者が32.8%となっており、感染経験がないと回答した高齢者でやや高くなっている。（問20）

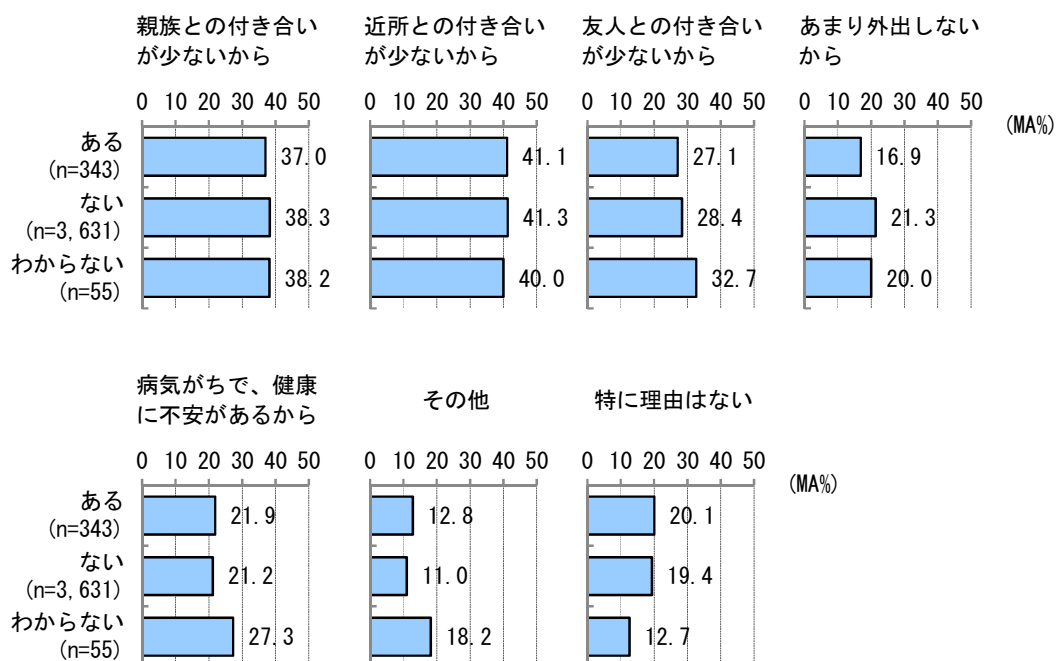
【問 20 孤立死に対する意識（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】



問20-1 孤立死を身近に感じる理由

感染経験の有無に関係なく、「近所との付き合いが少ないから」が最も多く、次いで「親族との付き合いが少ないから」となっている。感染経験の有無による差はほとんどない。（問20-1）

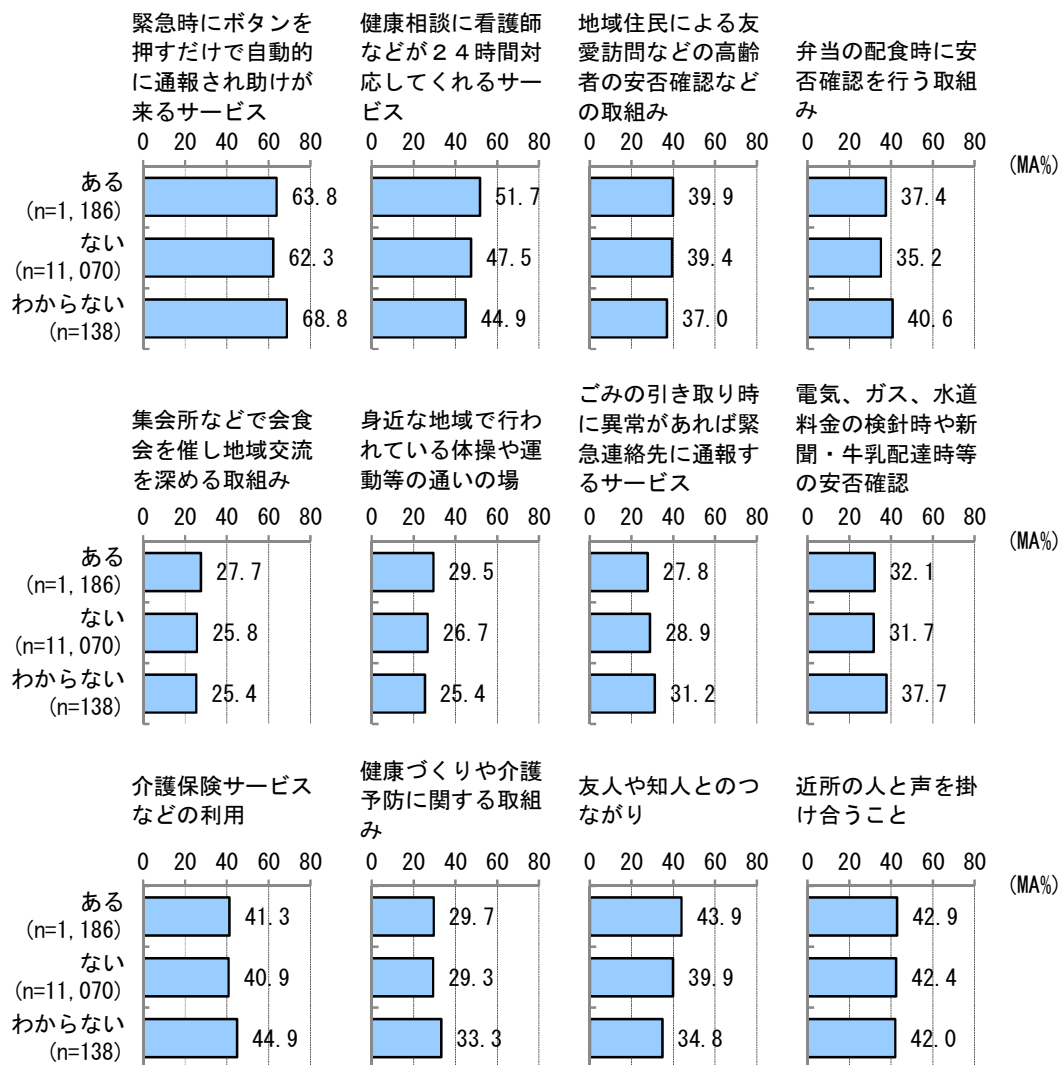
【問 20-1 孤立死を身近に感じる理由（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】



問21 地域での見守り活動で必要な取組

「健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス」で、感染経験がないと回答した高齢者に比べ、感染経験があると回答した高齢者の割合がやや高くなっている以外は、いずれの取組も、感染経験の有無で差はみられない。(問21)

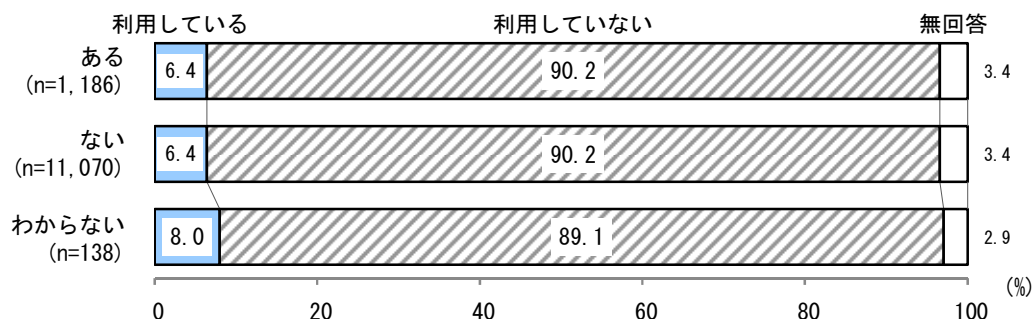
【問21 地域での見守り活動で必要な取組（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】



問27 老人福祉センターの利用状況

感染経験の有無に関係なく、「利用している」の割合が6.4%で、「利用していない」が9割を占めている。(問27)

【問 27 老人福祉センターの利用状況（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】

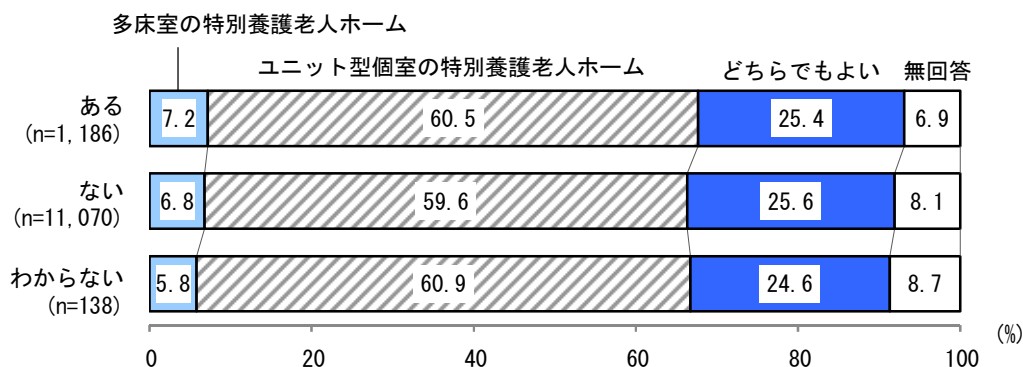


④将来の介護や援護に対する考え

問28 特養入所意向

感染経験の有無に関係なく、「ユニット型個室の特別養護老人ホーム」の割合が6割を占めている。(問28)

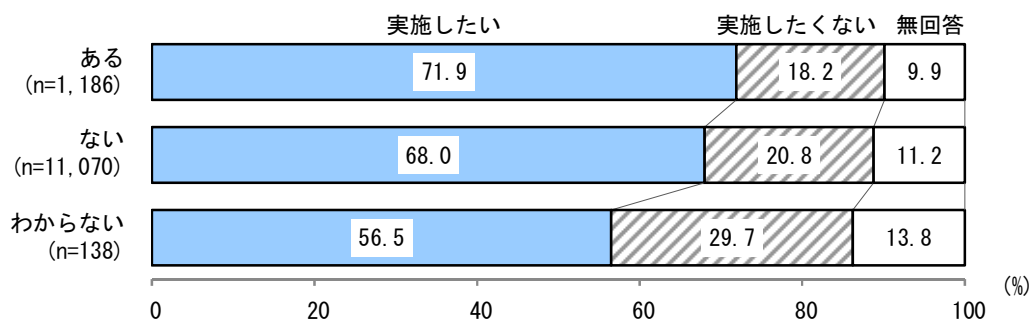
【問 28 特養入所意向（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】



問31 自立支援・重度化防止に役立つケアマネジメントの実施意向

「実施したい」の割合は、感染経験があると回答した高齢者で高くなっている。(問31)

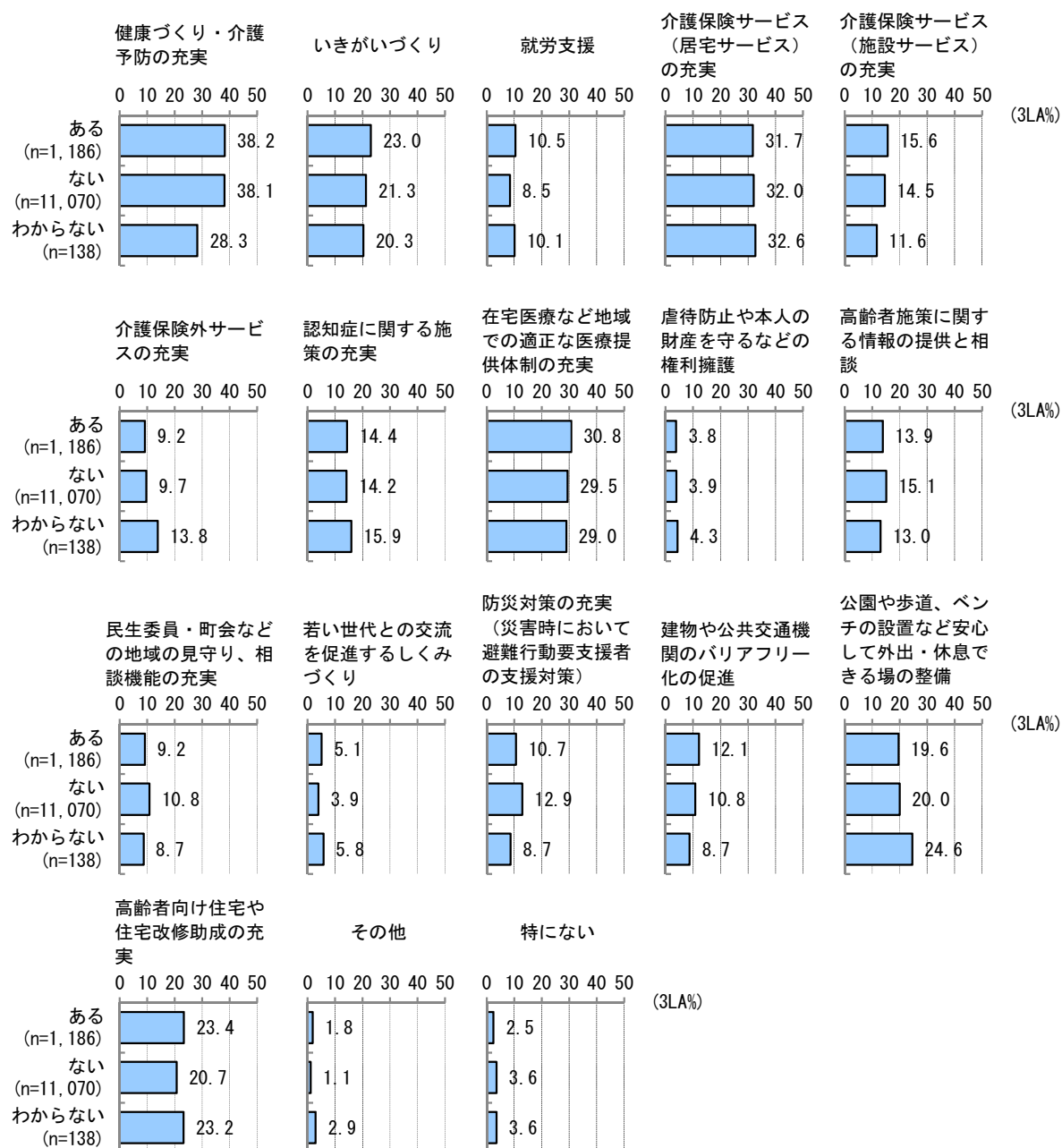
【問 31 自立支援・重度化防止に役立つケアマネジメントの実施意向（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】



問32 重点を置いてほしい高齢者施策

いずれの施策も、感染経験の有無で差はなく、「健康づくり・介護予防の充実」や「介護保険サービス（居宅サービス）の充実」、「在宅医療など地域での適正な医療提供体制の充実」などが多くなっている。（問32）

【問 32 重点を置いてほしい高齢者施策（新型コロナウイルス感染経験の有無別）】



4 調査結果からみえてきた現状と課題

(1) 回答者の世帯の特性

- ・回答者の世帯状況は、「ひとり暮らし」が30.9%、「夫婦2人暮らし（配偶者65歳以上）」が36.6%となっており【P12 問3】、性別でみると、ひとり暮らし世帯の割合は、特に女性が35.1%と高くなっております。【P12 問3-a】
- ・ひとり暮らしの割合は高齢になるほど高く、85歳以上での割合は4割近くとなっております。【P13 問3-b】

(2) 高齢者の暮らしぶりや考え方にみる課題

① 介護が必要になった場合の支援ニーズ

介護が必要になった場合、高齢者の多くは、「居宅介護サービスを受けながら、現在の住宅に住み続けたい」（40.3%）と回答し、次いで「家族などの介護を受けながら、現在の住宅に住み続けたい」（19.2%）であり、在宅で介護を希望する高齢者は合わせて59.5%であり、前回調査（54.7%）と比較すると4.8ポイント上昇しています。【P20 問5】

② 日常生活を送る上でのニーズ

- ・日常生活全般で何らかの不安を感じている高齢者は、「とても不安を感じる」「多少不安を感じる」を合わせた割合54.6%となっており【P24 問6】、年齢別で見ると、高齢になるほど、「とても不安を感じる」「多少不安を感じる」を合わせた割合高くなっており、85～89歳が62.8%で最も高くなっています。【P25 問6-b】
- ・日常生活への不安内容として多いもののうち、前回調査と比較すると、「急に具合（体調）が悪くなったりしたときのこと」の割合は65.6%で16.8ポイント、「生活のための収入や預貯金が減少すること」の割合は39.7%で11.5ポイント、前回より高くなっています。【P26 問6-1】

③ 新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活への影響

- ・何らかの影響を受けた高齢者は「特に影響はない（特に影響はなかった）」「無回答」を除く、すべての項目で何らかの影響があったと回答がありました。【P34 問8】
- ・影響内容は、「旅行や買い物などで外出することが減った」（47.1%）や「友人・知人や近所付き合いが減った」（35.4%）、「別居している家族と会う機会が減った」（27.9%）「メール、電話など、情報通信機器での連絡が増えた」（15.4%）などが多くなっています。【P34 問8】
- ・なお、新型コロナウイルス感染症に感染した経験については、「ない」が86.5%で最も多く、「ある」は9.3%となっている状況です。【P37 問9】

④ 高齢者のデジタル・デバイド（情報格差）

- ・所有している情報通信機器については、「テレビ」が92.8%で最も多く、次いで「固定電話」が68.6%、「スマートフォン」が53.4%、「ラジオ」が53.0%となっております。【P37 問10①】
- ・そのうち、普段利用している情報通信機器は、「テレビ」が78.5%で最も多く、次いで「スマートフォン」が47.1%、「固定電話」が41.6%、「ラジオ」が26.5%となっております。【P37 問10②】

- ・情報通信機器の利用状況については、スマートフォンやタブレット端末、パソコンなどのデジタル機器を利用する割合は、低年代層ほど高く、高年代層で低くなっていますが、高年代層は固定電話や携帯電話を利用されていることがうかがえます。【P43 問10】
- ・情報通信機器の利用目的については、「携帯電話・スマートフォンで家族・友人などと連絡をとる」が75.8%で利用目的の第1位である一方【P46 問11】、情報通信機器を利用しない理由は、年代に関係なく、「必要性を感じないから」や「使い方がわからず、面倒だから」が多くなっております。【P51 問11-1-b】

（３）医療と介護連携に関する高齢者の考え方にみる課題

① 在宅医療に対するニーズ

- ・医療が必要になった時の相談先は、「かかりつけの医師」（75.0%）が最も多く、前回調査と比較すると14.5ポイント上昇しています【P52 問12】。かかりつけ医をもつことについて引き続き啓発していく必要があると考えます。
- ・「希望すれば在宅医療を受けられることを知っている」割合は49.0%であり、前回調査と比較すると5.1ポイント上昇しております【P53 問13】。引き続き在宅医療についても周知する必要があると考えます。

② 認知症施策に対するニーズ

認知症の人に必要な支援として、「認知症の早期発見への取組み」（63.0%）や「認知症予防に関する取組みの充実」（55.0%）、「認知症の人を介護するご家族に対する支援」（53.0%）、「認知症に関する介護保険サービスや福祉サービスの充実」（50.1%）などが上位となっており、前回調査と比較すると、「認知症に関する介護保険サービスや福祉サービスの充実」が16.0ポイント、「認知症の人を介護するご家族に対する支援」が9.5ポイントそれぞれ増加しています。【P71 問19】

（４）安心・安全に関する高齢者の考え方にみる課題

① 孤独死への対応

- ・高齢者のうち、「身近に感じる」「やや身近に感じる」を合わせた32.6%が孤立死を身近に感じると回答しています。【P74 問20】
- ・孤立死を身近に感じる理由として多いものは、「近所との付き合いが少ないから」（41.3%）や「親族との付き合いが少ないから」（38.2%）、「友人との付き合いが少ないから」（28.6%）が上位となっています。【P77 問20-1】
- ・地域での見守り活動で必要と思う取り組みについては、前回調査と比較すると、すべての活動・事業で必要と思われる割合が増加しています。特に増加ポイントが高いのは「緊急時にボタンを押すだけで自動的に通報され助けが来るサービス」（11.4ポイント増）、「健康相談に看護師などが24時間対応してくれるサービス」（11.0ポイント増）、「介護保険サービスなどの利用」（12.4ポイント増）となっております。【P83 問21②】
- ・コロナ禍を背景に、健康や緊急時の対応への不安、また社会的なつながりを失った高齢者の増加を踏まえ、高齢者が安心して、生きがいや役割を持って生き生きと暮らせていけるよう支援していく必要があると考えます。

② 災害時・緊急時の対応

- ・災害時や緊急時にひとりで避難できるかについては、「避難できる」が69.5%で、前回調査より高くなっています。一方、「ひとりで判断できるが、避難はできない」(12.3%)と「ひとりでは判断できないし、避難もできない」(7.0%)をあわせた『避難できない』は19.3%となっており、前回調査より高くなっています。【P88 問22】
- ・災害発生時の心配事として、「避難情報がわからない」(22.3%)が最も多くなっています。一方、心配事は特にないという回答が最も多い状況となっています。【P93 問23】
- ・支援が必要な高齢者に、災害発生時の避難にあたって必要な情報を漏れなく届けるための取組みが重要です。
- ・「避難所までの移動手段がない」の割合は、加齢とともに上昇し、90歳以上で22.4%となっており、5人に1人が避難先まで行くことができないとの調査結果が出ております。【P95 問23-b】
- ・災害発生時の避難支援等につながるよう、要援護者名簿を活用した地域での見守り活動を支援する必要があります。

③ 高齢者の人権を脅かす行為への対応

- ・高齢者虐待を受けた場合の通報・相談先を「知っている」割合は12.8%に対し、「知らない」が82.6%を占め、前回調査と比較すると、「知らない」が6.3ポイント上昇しております。【P107 問25】
- ・認知率は低下しており、高齢者虐待に関する通報・相談先の周知が引き続き重要です。
- ・消費者被害にあったことや、あいさうになったことが「ある」割合は9.4%と、被害にあった経験のある高齢者の割合は増加しています。【P109 問26】
- ・消費者被害に関する情報提供や被害防止に向けた知識の普及・啓発に努めることが重要です。

(5) 市が提供するサービスや施設利用にみる課題

① 地域包括支援センター・総合相談窓口（ブランチ）

- ・域包括支援センターまたは総合相談窓口（ブランチ）の利用状況については、「利用したことがある（知っている）」(11.7%)と「知っているが、利用したことはない」(29.2%)をあわせた『知っている』割合が40.9%となっており、前回より2.5ポイント高くなっております。しかし、「聞いたことがない（知らない）」(42.0%)の割合は依然として多くみられます。【P98 問24】
- ・地域包括支援センターまたは総合相談窓口（ブランチ）を聞いたことがない（知らない）の割合は79歳以下の年代で高く、「利用したことがある（知っている）」割合は、介護の必要な状態になるケースが増える80歳以上の年代（特に90歳以上）で上昇傾向にあります。【P99 問24-b】
- ・地域包括支援センターまたは総合相談窓口（ブランチ）の認知経路は、「介護支援専門員・ホームヘルパー・施設職員などから聞いた」(25.0%)や「区役所・保健福祉センターから聞いた」(19.5%)が多くなっています。【P102 問24-1】
- ・地域包括支援センターまたは総合相談窓口（ブランチ）の利用者のセンター等の利用（相談）目的は、「介護や日常生活の困りごと」(62.7%)や「要支援1、要支援2の認定を

- 受けた後のサービス利用について」(53.8%)が多くなっています。【P105 問24-2】
- ・近年、センター等が受ける相談は、課題が複雑化・複合化した内容が増加しており、地域包括支援センターや総合相談窓口（ブランチ）の相談機能の強化が重要です。

② 老人福祉センター

- ・高齢者の89.6%は、老人福祉センターを「利用していない」と回答し、「利用していない」の割合は、前回調査と比較すると4.4ポイント上昇しています。【P111 問27】
- ・前回調査の結果同様、老人福祉センターを利用していない理由としては、「サービス内容を知らない」(40.6%)や「施設がどこにあるか知らない」(18.4%)、「仕事・地域活動等が忙しい」(11.6%)などの回答が多くなっています。【P114 問27-1】
- ・引き続き老人福祉センターに関する周知が必要であると考えます。

③ 特別養護老人ホーム

- ・特別養護老人ホームの整備について、「介護保険料が高くなるのは困るが、ある程度増やす必要があると思う」(53.8%)と「介護保険料がある程度高くなっても、今後も特別養護老人ホームを増やす必要があると思う」(12.3%)を合わせると、6割を超える高齢者が増設の必要性を感じています。【P117 問29】。
- ・特別養護老人ホームの整備については、入所の必要性、緊急性が高い入所申込み者が概ね1年以内に入所が可能となるよう認定者数の伸びを勘案しながら、目標整備数を定めて、整備してきました。
- ・令和6年度以降の目標整備数については、次期（第9期）「高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画」において定めることとしております。

④ その他の高齢者向け施設・事業

- ・「利用あり」の割合が最も高い事業は、「敬老優待乗車証」(54.5%)で、半数以上の高齢者が利用しています。本事業以外で利用されている事業の割合は1割未満と低く、「知らない」が多くなっています。【P120 問30】
- ・また、「知っており、今後利用したい」の割合が高い事業等は、「市立文化施設等敬老優待」(24.0%)、「緊急通報システム事業（携帯型）」(22.5%)などです。【P120 問30】
- ・「介護予防ポイント事業」をはじめ、「認知症高齢者見守りメール」や「認知症高齢者位置情報探索事業（GPS）」「あんしんさぽーと事業」は、利用者が限定されるため「知らない」割合が高くなっています。【P120 問30】
- ・利用度や認知度が低い事業については、事業の対象となる高齢者や介護者に当該事業に関する情報が的確に伝わるよう情報の提供方法を工夫する必要があると考えます。
- ・重点を置いてほしい高齢者施策は、「健康づくり・介護予防の充実」が37.9%で最も多く、次いで「介護保険サービス（居宅サービス）の充実」が31.6%、「在宅医療など地域での適正な医療提供体制の充実」が29.3%となっております。【P123 問32①】

（6）ひとり暮らし高齢者の暮らしに関する意識と実態にみる課題

- ・ひとり暮らし高齢者は女性の割合が高く【P133 問2(1)】、80歳以上の年代層で割合が高くなっています。【P133 問2(2)】
- ・日常生活への不安の有無ですが、ひとり暮らし世帯では「とても不安を感じる」、「多少不安を感じる」割合が高くなっております。【P133 問6】

- ・介護が必要になった場合の暮らし方では、「特別養護老人ホーム等の施設に入所したい」と「高齢者向けに配慮された住宅に入居したい」の割合も高くなっています。【P135 問5】
- ・ひとり暮らし高齢者の日常生活への不安内容では、「急に具合（体調）が悪くなったりしたときのこと」の割合が82.2%となっており、2人以上の高齢者世帯に比べて高くなっています。【P136 問6-1】
- ・孤立死を身近に感じる理由では、親族や近所との付き合いが少ないことを理由に、孤独死を身近に感じている割合が2人以上の高齢者世帯に比べ高くなっています。【P144 問20-1】
- ・ひとり暮らし高齢者の不安を解消する必要があると考えます。

（7）新型コロナウイルス感染拡大による高齢者の暮らしへの影響にみる課題

新型コロナウイルス感染経験の有無で受けた高齢者の暮らしの影響を比べましたが、各設問において、感染の有無による影響にほとんど、差は見られませんでした。【P150～P157】

資料編

■ 回答不可理由

調査数	病院に入院中	等や特別介護老人保健施設に入所中	き本人の意思が確認できない	転居	死亡	その他	有効数
13,125 100.0	84 0.6	170 1.3	44 0.3	7 0.1	22 0.2	4 0.0	12,794 97.5

保険料コード

調査数	第1段階	第2段階	第3段階	第4段階	第5段階	第6段階	第7段階	第8段階	第9段階	第10段階	第11段階	第12段階	第13段階	第14段階	第15段階	不明
12,794 100.0	891 7.0	2,161 16.9	1,400 10.9	1,313 10.3	1,100 8.6	1,206 9.4	1,641 12.8	1,331 10.4	725 5.7	336 2.6	185 1.4	100 0.8	63 0.5	123 1.0	201 1.6	18 0.1

問1 記入者

調査数	本人	家族	その他	無回答
12,794 100.0	11,247 87.9	1,193 9.3	85 0.7	269 2.1

問2(1) 性別

調査数	男性	女性	その他、または、答えない	無回答
12,794 100.0	5,387 42.1	7,220 56.4	11 0.1	176 1.4

問2(2) 年齢

調査数	65歳	70歳	75歳	80歳	85歳	90歳以上	無回答
12,794 100.0	2,361 18.5	3,421 26.7	2,692 21.0	2,255 17.6	1,300 10.2	577 4.5	188 1.5

問2(3) 居住区

調査数	北区	都島区	福島区	此花区	中央区	西区	港区	大正区	天王寺区	浪速区	西淀川区	淀川区	東淀川区	東成区	生野区	旭区
12,794 100.0	549 4.3	527 4.1	549 4.3	497 3.9	518 4.0	542 4.2	550 4.3	515 4.0	545 4.3	483 3.8	522 4.1	527 4.1	545 4.3	508 4.0	492 3.8	526 4.1

城東区	鶴見区	阿倍野区	住之江区	住吉区	東住吉区	平野区	西成区	無回答
571 4.5	528 4.1	566 4.4	518 4.0	548 4.3	536 4.2	531 4.2	424 3.3	177 1.4

問2(4) 通算居住年数

調査数	1年未満	1～5年未満	5～10年未満	10～30年未満	30年以上	生まれてからずっと	無回答
12,794 100.0	128 1.0	650 5.1	825 6.4	3,061 23.9	6,845 53.5	1,094 8.6	191 1.5

問3 世帯状況

調査数	ひとり暮らし	夫婦2人暮らし(配 偶者65歳以上)	夫婦2人暮らし(配 偶者64歳以下)	左記以外の世帯で、 全員65歳以上	その他の世帯	無回答
12,794 100.0	3,954 30.9	4,688 36.6	531 4.2	482 3.8	2,839 22.2	300 2.3

問3-1 日中独居の状況

問3-1 日中独店の状況					
調査数	週に0 ～ 1日	週に2 ～ 4日	週に5 ～ 6日	毎日	無回答
8,540 100.0	4,399 51.5	1,912 22.4	912 10.7	720 8.4	597 7.0

問4 要介護・要支援認定状況

同 4	要介護・要支援認定状況	調査数	申請していない (い)	現在申請中である (結果がでていない)	非該当（自立）	事業対象者	要支援 1	要支援 2	要介護 1	要介護 2	要介護 3	要介護 4	要介護 5	わからない	無回答
		12,794 100.0	7,394 57.8	88 0.7	1,561 12.2	63 0.5	702 5.5	424 3.3	345 2.7	344 2.7	198 1.5	170 1.3	108 0.8	605 4.7	792 6.2

問5 介護が必要になった場合の暮らし方

調査数	住みながら継続したい現在の住まいに受け入れたい	家族などの介護を受けるに継続したい現在の住まいに受け入れたい	居宅介護サービスを受けるに継続したい現在の住まいに受け入れたい	高齢者向けに配慮されたい	介護施設に入居したい	特別養護老人ホームなどや介護施設に入所したいなどや	その他	わからない	無回答
12,794 100.0	2,460 19.2	5,155 40.3	1,358 10.6	1,298 10.1	178 1.4	2,029 15.9	316 2.5		

問6 日常生活の不安感

調査数	とても不安を感じる	多少不安を感じる	不安は感じない	わからない	無回答
12,794 100.0	1,104 8.6	5,883 46.0	4,734 37.0	569 4.4	504 3.9

問6-1 日常生活全般で不安に感じること

調査数	自分自身や家族の健康のこと	急に具合（体調）が悪くなったりしたときのこと	日常の食事づくり	ひとりでの買い物など外出すること	頼れる人がいなくなる	人との付き合いのこと	預貯金の入出金や光熱費の支払いなど、日々のお金を管理すること	生活のための収入や預貯金が減少すること	土地や家屋など財産のこと	困りごとなど相談する相手がいないこと	こともや孫の自立に関すること	悪質商法・「オレオレ詐欺」などの特殊詐欺の被害にあうこと	自分自身や家族が認知症になること	地震や水害など災害に關すること	その他	無回答
6,987 100.0	3,954 56.6	4,583 65.6	1,102 15.8	940 13.5	1,572 22.5	522 7.5	956 13.7	2,775 39.7	527 7.5	670 9.6	486 7.0	485 6.9	3,616 51.8	2,276 32.6	113 1.6	52 0.7

問7 在宅生活継続のための支援

問7 住宅生活歴続のための支援													
調査数	毎日の食事や掃除・洗濯など家事を手伝ってもらえること	入浴やトイレなどを介助してもらえること	入院まで送り迎えしてもらえること	専門職がいること	歯科医師、薬剤師などの専門職が来ること	住宅を改修するための支援（相談・補助・給付）を受けることができること	必要なときに施設に宿泊できること	地域での見守り、隣近所の人同士で声かけができること	制ができていること	在宅での医療や介護サービス等の24時間支援体制ができていないこと	災害時や緊急時の支援体制ができていないこと	その他	無回答
12,794 100.0	5,405 42.2	2,862 22.4	4,089 32.0	4,244 33.2	2,237 17.5	4,011 31.4	2,145 16.8	4,947 38.7	4,705 36.8	468 3.7	1,223 9.6		

問8 新型コロナウイルス感染症の感染拡大による生活への影響

調査数	仕事をやめた（仕事 がなくなった）	仕事を する日数や時間 が減った	仕事を する日数がで きなくなつた	ボランティア活動が 減った	ボランティア活動が 減った	旅行や買い物などで外 出することが減つた	友人・知人や近所付 合ひが減つた	別居している家族と会 う機会が減つた	家族と過ごす時間が増 えた	医療を受ける回数が 減つた	支出が増えた	介護サービスを受ける 回数が増えた	メール、電話など、情 報通信機器での連絡が 増えた	その他の影 響	特に影響はない（特 に影響はなかった）	無回答
12,794 100.0	456 3.6	906 7.1	294 2.3	420 3.3	6,028 47.1	4,524 35.4	3,569 27.9	1,254 9.8	733 5.7	916 7.2	129 1.0	1,971 15.4	402 3.1	2,708 21.2	601 4.7	

問9 新型コロナウイルス感染症の感染経験

調査数	ある	ない	わからない	答えたくない	無回答
12,794	1,186	11,070	138	9	391
100.0	9.3	86.5	1.1	0.1	3.1

問10 所有している情報通信機器

調査数	テレビ	ラジオ	固定電話	ファックス	携帯電話（スマートフォンを除く）	スマートフォン	タブレット端末	パソコン	ゲーム機	インターネット接続	この中にはない	無回答
12,794	11,870	6,783	8,780	3,917	3,999	6,827	1,586	3,570	517	12	612	
100.0	92.8	53.0	68.6	30.6	31.3	53.4	12.4	27.9	4.0	0.1	4.8	

問10 普段利用している情報通信機器

図10-6 ぶたに利用している情報通信機器												
調査数	テレビ	ラジオ	固定電話	ファックス	携帯電話（スマートフォンを除く）	スマートフォン	タブレット端末	パソコン	ゲーム機	インターネット接続	この中にはない	無回答
12,794	10,040	3,396	5,325	1,630	2,906	6,023	1,044	2,492	252		22	2,080
100.0	78.5	26.5	41.6	12.7	22.7	47.1	8.2	19.5	2.0		0.2	16.3

問11 情報通信機器の使用内容

利用している通信機器の活用内容														
調査数	と連絡をとる	固定電話やファックスで家族・友人など	パソコンの電子メールで家族・友人など	携帯電話・スマートフォンで家族・友人など	携帯電話・スマートフォンで家族・友人など	インターネットで情報を集めたり、ネットをする	SNSを利用する	ビデオ通話を行う	ゲームをする	ホームページやブログへの書き込みまたは開設・更新をする	ネットバンキングや金融取引をする	国や市など行政の手続きをインターネットで行う	いずれも使わない	無回答
12,794	4,995	1,040	9,693	2,967	860	1,969	1,252	168	824	647	1,083	293		
100.0	39.0	8.1	75.8	23.2	6.7	15.4	9.8	1.3	6.4	5.1	8.5	2.3		

問11-1 情報通信機器を使用しない理由

調査数	必要性を感じない	面倒	興味がない	使い方がわからない	お金がかかる	文字が見にくい	音が聞こえづらい	指先が動きづらく操作	その他	無回答
1,083	463	496	37	104	224	162	164	111	121	12
100.0	42.8	45.8	3.4	9.6	20.7	15.0	15.1	10.2	11.2	1.1

問12 医療の相談先

調査数	かかりつけの医師	かかりつけの歯科医師	かかりつけの薬剤師	訪問看護ステーション	地域包括支援センター（または総合相談窓口（プランチ））	ホームヘルパー	介護支援専門員（ケアマネジャー）	区役所・保健福祉センター	家族・親族	友人・知人	その他	わからない	無回答
12,794 100.0	9,590 75.0	2,457 19.2	860 6.7	347 2.7	1,060 8.3	362 2.8	1,369 10.7	2,263 17.7	6,636 51.9	1,813 14.2	103 0.8	412 3.2	327 2.6

問13 在宅医療の認知度

調査数	知っている	知らない	無回答
12,794	6,272	5,793	729
100.0	49.0	45.3	5.7

問14 在宅医療に関するサービスの認知度と利用有無

	調査数	利用している	利用していないが	知らない	無回答
○ 医師による訪問診療	12,794 100.0	350 2.7	7,221 56.4	3,899 30.5	1,324 10.3
○ 歯科医師による訪問歯科診療	12,794 100.0	161 1.3	4,830 37.8	5,719 44.7	2,084 16.3
○ 薬剤師による訪問薬剤管理指導	12,794 100.0	140 1.1	2,839 22.2	7,410 57.9	2,405 18.8
○ 看護師などによる訪問看護	12,794 100.0	370 2.9	4,968 38.8	5,291 41.4	2,165 16.9
○ 緊急時に対応してくれる医師または医療機関	12,794 100.0	459 3.6	3,562 27.8	6,709 52.4	2,064 16.1
○ 緊急時に対応してくれる看護師または訪問看護	12,794 100.0	214 1.7	2,706 21.2	7,617 59.5	2,257 17.6

問15 人生会議（ACP）の認知度

調査数	名前も内容も知っているが、名前前は知らない	名前も内容も知らない	無回答
12,794 100.0	398 3.1	711 5.6	11,146 87.1
			539 4.2

問16 人生の最終段階に過ごしたい場所

調査数	自宅	こどもの家や親族の家	高齢者向け住宅	介護施設 （特別養護老人ホームや 介護付き有料老人ホーム）	介護施設等 （併設された施設内に 介護施設を重視した 住まい）	病院などの医療機関	その他	わからない	無回答
12,794 100.0	5,625 44.0	142 1.1	222 1.7	616 4.8	1,003 7.8	3,000 23.4	85 0.7	1,695 13.2	406 3.2

問17 人生の最終段階についての話し合いの有無

調査数	はい	いいえ	無回答
12,794 100.0	3,733 29.2	8,551 66.8	510 4.0

問17-1 人生の最終段階について話し合った相手

調査数	家族・親族	友人・知人	かかりつけの医師	介護支援専門員（ケアマネジャー）	その他	無回答
3,733 100.0	3,330 89.2	679 18.2	115 3.1	142 3.8	35 0.9	39 1.0

問17-2 人生の最終段階についての内容共有の有無

調査数	はい	いいえ	無回答
3,733 100.0	700 18.8	2,919 78.2	114 3.1

問18 認知症の認知度

調査数	原因となる病気だ （症状はわからないが、 原因となる病気だ）	原因となる病気だ （症状はわからないが、 原因となる病気だ）	わからない	無回答
12,794 100.0	8,231 64.3	3,951 30.9	298 2.3	314 2.5

問19 認知症の人の支援に必要なこと

調査数	認知症に関する相談窓口の充実	認知症の早期発見への取り組み	医療機関や地域での認知症に関する取り組みの充実	家族や地域の人の、職場などでの認知症についての理解が深まること	介護職員の行う認知症ケアの質の向上	認知症の人に対する支援のご家族に対する支援	認知症に関する介護保険サービスの充実	認知症の人自らが社会の中で役割を得て活動する場の確保	認知症の人やその家族が気軽に立ち寄れる集いの場の充実	認知症予防に関する取り組みの充実	認知症の人への虐待防止や財産を守るなどの権利擁護に関する支援	その他	わからない	無回答
12,794 100.0	6,334 49.5	8,057 63.0	6,065 47.4	4,042 31.6	3,060 23.9	6,780 53.0	6,408 50.1	2,066 16.1	3,203 25.0	7,042 55.0	4,028 31.5	104 0.8	937 7.3	484 3.8

問20 孤立死についての考え

調査数	身近に感じる	やや身近に感じる	あまり身近に感じない	身近に感じない	わからない	無回答
12,794 100.0	1,570 12.3	2,591 20.3	3,988 31.2	2,478 19.4	1,842 14.4	325 2.5

問20-1 孤立死を身近だと感じる理由

調査数	少親族 （家族の 少ない）	少近所 （近所 の少ない）	少友人 （友人の 少ない）	あまり外出 しない	不安がある （健康に 不安がある）	その他	特に理由 はない	無回答
4,161 100.0	1,591 38.2	1,717 41.3	1,188 28.6	878 21.1	887 21.3	459 11.0	800 19.2	67 1.6

問21① 地域での見守り活動で知っている取組

問21① 地域での緊急サービス活動を知っている取組														
調査数	緊急時に自動的に対応できるサービス	健康相談に看護師などが見守れているサービス	地域住民の高齢者の安否確認などの取組み	弁当の配達時に安否確認を行う取組み	集会所などで食事を催す取組み	身近な地域で運動等を行っている団体	常時通報するサービス	ごみの引き取り等	電気・ガス・水道料金の検針時や新聞・牛乳配達時等の安否確認	介護保険サービスの利用	健康づくりや介護予防に関する取組み	友人や知人とのつながり	近所の人と声を掛け合うこと	無回答
12,794 100.0	3,685 28.8	1,338 10.5	2,109 16.5	2,810 22.0	4,351 34.0	3,526 27.6	1,126 8.8	1,304 10.2	4,292 33.5	1,722 13.5	2,286 17.9	2,316 18.1	4,960 38.8	

問21② 地域での見守り活動で必要と思う取組

調査数	緊急時にボタンを押さす れだけで自動的に通報さ される	健康相談に看護師など が2時間対応してくだ るサービス	確認などの取組み がある	地域住民による友愛訪 問などの高齢者の安否 確認	認定を行う取組みに安 否確認	集会所などで会食を 兼ねた地域交流を深め る	身近な地域で行われ ている場、操作や運動等 の通	常時引き取り先に異 なる場合は緊急連絡に 先	配達の検針時等の取 引や新聞・牛乳	電気、ガス、水道料 金の利用	介護保険サービスの 利用	健康づくりや介護予 防に関する取組み	友人や知人とのつな がり	近所の人と声を掛け 合うこと	無回答
12,794 100.0	7,921 61.9	6,066 47.4	5,005 39.1	4,519 35.3	3,304 25.8	3,430 26.8	3,659 28.6	4,041 31.6	5,202 40.7	3,719 29.1	5,105 39.9	5,403 42.2	2,377 18.6		

問22 災害時や緊急時のひとりでの避難

調査数	避難できる	が、ひとりで判断できない	ななひとりでは判断できない	わからない	無回答
12,794 100.0	8,892 69.5	1,571 12.3	891 7.0	1,031 8.1	409 3.2

問22-1 災害時や緊急時に手助けを頼める人の有無

調査数	災害時や緊急時に助けを頼める人の有無				無回答
	常時いる	時間帯によってはいない	わからない		
3,493	971	1,367	776	295	84
100.0	27.8	39.1	22.2	8.4	2.4

問23 災害時の心配事

調査数	避難情報がわからない	避難所が遠い	浸水の恐れなどがあ	家が倒壊の恐れがあ	同居のご家族が動けない	避難所までの移動手段がない	避難場所がわからない	わからない	その他	心配事は特にな	無回答
12,794 100.0	2,855 22.3	1,130 8.8	1,574 12.3	1,494 11.7	707 5.5	1,403 11.0	1,597 12.5	1,486 11.6	562 4.4	3,941 30.8	954 7.5

問24 地域包括支援センター・総合相談窓口（ブランチ）の利用状況

調査数	利用しているが、 利用していない (知っているが、 利用していない)	知っているが、 利用していない	聞いたことがあるが、 何をしない (聞いたことがあるが、 何をしない)	聞いたことがない (聞いたことがない)	無回答
12,794 100.0	1,493 11.7	3,735 29.2	1,593 12.5	5,368 42.0	605 4.7

問24-1 地域包括支援センター・総合相談窓口（ブランチ）の認知経路

調査数	区役所・保健福祉センターから聞いた	介護支援専門員・ホームヘルパーなどから聞いた	医療機関から聞いた	民生委員・町会などの地域役員から聞いた	家族・友人、知人から聞いた	パンフレットや資料から知った	インターネットを通じて知った	その他	無回答
1,493 100.0	291 19.5	373 25.0	178 11.9	86 5.8	232 15.5	93 6.2	14 0.9	72 4.8	154 10.3

問24ー2 A. 利用（相談）目的

調査数	介護や日常生活の困りごと	物忘れ、認知症について	高齢者虐待について	成年後見制度について	認定支援1、要支援2のサービス利用について	介護予防について	保健、医療サービスや制度について	一緒に活動したことがある	その他	無回答
1,493	936	321	149	155	803	277	383	175	105	96
100.0	62.7	21.5	10.0	10.4	53.8	18.6	25.7	11.7	7.0	6.4

問24ー2 B. 相談したときの満足度

	調査数	満足	やや満足	やや不満	不満	無回答
◎ 介護や日常生活の困りごと	936	418	381	87	41	9
	100.0	44.7	40.7	9.3	4.4	1.0
◎ 物忘れ、認知症について	321	94	132	74	19	2
	100.0	29.3	41.1	23.1	5.9	0.6
◎ 高齢者虐待について	149	46	46	30	26	1
	100.0	30.9	30.9	20.1	17.4	0.7
◎ 成年後見制度について	155	38	55	36	24	2
	100.0	24.5	35.5	23.2	15.5	1.3
◎ 要支援1、要支援2の認定を受けた後のサービス利用について	803	356	310	74	45	18
	100.0	44.3	38.6	9.2	5.6	2.2
◎ 介護予防について	277	87	124	40	20	6
	100.0	31.4	44.8	14.4	7.2	2.2
◎ 保健、医療サービスや制度について	383	135	162	51	31	4
	100.0	35.2	42.3	13.3	8.1	1.0
◎ 一緒に活動したことがある	175	53	73	28	18	3
	100.0	30.3	41.7	16.0	10.3	1.7
◎ その他	105	46	24	10	12	13
	100.0	43.8	22.9	9.5	11.4	12.4

問25 高齢者虐待の相談先

調査数	知っている	知らない	無回答
12,794	1,636	10,569	589
100.0	12.8	82.6	4.6

問26 消費者被害の経験有無

調査数	ある	ない	無回答
12,794	1,208	11,144	442
100.0	9.4	87.1	3.5

問27 老人福祉センターの利用状況

調査数	利用している	利用していない	無回答
12,794	829	11,461	504
100.0	6.5	89.6	3.9

問27ー1 老人福祉センターを利用していない理由

調査数	サービス内容を知らない	サービス内容に魅力がない	忙しい・地域活動等が	施設が自宅から遠い	ひとりで施設に入り	施設がないどこにあるか	その他	無回答
11,461	4,652	561	1,325	448	748	2,112	2,143	521
100.0	40.6	4.9	11.6	3.9	6.5	18.4	18.7	4.5

問28 特別養護老人ホームの入所意向

調査数	入多ホームの特別養護老人ホーム	別ユニット型個室の特	どちらでもない	無回答
12,794	868	7,548	3,289	1,089
100.0	6.8	59.0	25.7	8.5

問29 特別養護老人ホームの整備と介護保険料に対する考え

調査数	や高介 すく護 必な保 要つ險 がて料 あもが る今あ と後思 も増う 程度	やの介 すは護 必困保 要る險 があ る高 と程 思う 増る	なこ特 いれ別 と以養 思上護 う増老 や人 すホ 必ー 要ム はを	わ か ら な い	無 回 答
12,794	1,575	6,889	394	2,987	949
100.0	12.3	53.8	3.1	23.3	7.4

問30 市関連施設・事業の利用状況と利用意向

	調査数	利用あり	利用したい おり、 今後利	知 た く ない が、 利用	知らない	無 回 答
㊦ 敬老優待乗車証	12,794 100.0	6,969 54.5	2,449 19.1	761 5.9	1,106 8.6	1,509 11.8
㊦ 介護予防ポイント事業	12,794 100.0	104 0.8	1,086 8.5	612 4.8	7,501 58.6	3,491 27.3
㊦ シルバー人材センター	12,794 100.0	456 3.6	2,381 18.6	3,140 24.5	3,287 25.7	3,530 27.6
㊦ 高齢者入浴割引事業	12,794 100.0	331 2.6	1,798 14.1	1,624 12.7	5,826 45.5	3,215 25.1
㊦ 緊急通報システム事業（固定型）	12,794 100.0	198 1.5	2,286 17.9	670 5.2	6,027 47.1	3,613 28.2
㊦ 緊急通報システム事業（携帯型）	12,794 100.0	173 1.4	2,874 22.5	463 3.6	5,954 46.5	3,330 26.0
㊦ 安確認のある食事サービス事業	12,794 100.0	145 1.1	2,342 18.3	1,106 8.6	5,782 45.2	3,419 26.7
㊦ 日常生活用具給付事業	12,794 100.0	274 2.1	2,548 19.9	563 4.4	5,973 46.7	3,436 26.9
㊦ ごみの持ち出しサービス	12,794 100.0	205 1.6	2,496 19.5	1,267 9.9	5,478 42.8	3,348 26.2
㊦ 認知症高齢者見守りメール	12,794 100.0	31 0.2	1,749 13.7	887 6.9	6,622 51.8	3,505 27.4
㊦ 認知症高齢者位置情報探索事業（GPS）	12,794 100.0	26 0.2	1,875 14.7	978 7.6	6,378 49.9	3,537 27.6
㊦ 見守り相談室による地域の見守り活動の支援	12,794 100.0	96 0.8	2,028 15.9	841 6.6	6,303 49.3	3,526 27.6
㊦ 生涯学習センター、生涯学習ルーム事業	12,794 100.0	524 4.1	2,625 20.5	1,598 12.5	4,656 36.4	3,391 26.5
㊦ 市立文化施設等敬老優待	12,794 100.0	1,022 8.0	3,071 24.0	834 6.5	4,577 35.8	3,290 25.7
㊦ 市立スポーツ施設の高齢者割引	12,794 100.0	491 3.8	2,827 22.1	1,260 9.8	4,913 38.4	3,303 25.8
㊦ あんしんさぽーと事業	12,794 100.0	75 0.6	1,799 14.1	844 6.6	6,816 53.3	3,260 25.5
㊦ 成年後見制度	12,794 100.0	74 0.6	1,559 12.2	2,358 18.4	5,296 41.4	3,507 27.4

問31 自立支援・重度化防止に役立つケアマネジメントの実施意向

調査数	実施したい	実施したくない	無回答
12,794 100.0	8,662 67.7	2,623 20.5	1,509 11.8

問32 重点を置いてほしい高齢者施策

調査数	健康づくり・介護予防の充実	いきがいくくり	就労支援	介護保険サービス（居宅サービス）の充実	介護保険サービス（施設サービス）の充実	介護保険外サービスの充実	認知症に関する施策の充実	在宅医療など地域での適正な医療提供体制での充実	虐待防止や本人の財産を守るなどの権利擁護	高齢者施策に関する情報の提供と相談	民生委員・町会などの地域の見守り・相談機能の地域の実守り	若い世代との交流を促進するしくみづくり	防災対策の充実（災害時において避難行動要支援者の支援対策）	建物や公共交通機関のバリアフリー化の促進	公園や歩道、ベンチの設置など安心して外出・休	高齢者向け住宅や住宅改修助成の充実
12,794 100.0	4,844 37.9	2,742 21.4	1,108 8.7	4,044 31.6	1,843 14.4	1,225 9.6	1,809 14.1	3,744 29.3	487 3.8	1,897 14.8	1,363 10.7	525 4.1	1,603 12.5	1,387 10.8	2,555 20.0	2,665 20.8

その他	特 に な い	無 回 答
153 1.2	440 3.4	882 6.9

付問32 特に重点を置いてほしい高齢者施策

調査数	健康づくり・介護予防の充実	いきがいきづくり	就労支援	介護保険サービスの充実（居宅サービス）	介護保険サービスの充実（施設サービス）	介護保険外サービスの充実	認知症に関する施策の充実	在宅医療提供体制の充実	虐待防止や本人の財産を守るなどの権利擁護	高齢者施策に関する情報の提供と相談	民生委員・町会などの地域の見守り、相談機能の充実	若い世代との交流を促進するしくみづくり	防災対策の充実（災害時の避難行動要支援者の支援対策）	建物や公共交通機関のバリアフリー化の促進	公園や歩道、ベンチの整備など安心して外出・休憩できる場の整備	高齢者向け住宅や住宅改修助成の充実
11,472 100.0	1,572 13.7	833 7.3	288 2.5	1,130 9.9	403 3.5	281 2.4	422 3.7	1,306 11.4	102 0.9	561 4.9	335 2.9	72 0.6	373 3.3	307 2.7	578 5.0	689 6.0

その他	無回答
53 0.5	2,167 18.9