

(3)提案内容評価基準

評価項目のうち、提案内容に関わる項目については、以下のとおり評価する。

評価項目	評価の着眼点	A	A'	B	B'	C	備考	
実施方針・実施フロー・工程表・その他	業務の理解度	目的、条件、内容の理解が特に優れている。	-	目的、条件、内容の理解が十分である。	-	目的、条件、内容の理解が十分とは言えない。	⑥	
	業務実施手順(フロー・工程表)	実施手順の妥当性	業務の実施手順が妥当であり、非常に実効性のある工程である。	-	業務の実施手順が概ね妥当である。	-	業務の実施手順が十分とは言えない。	⑦
		業務量の把握、人員配置の妥当性	業務量の把握が優れており、不測の事態にも対応できる人員配置である。	-	業務量の把握、人員配置が概ね妥当である。	-	業務量の把握、人員配置が十分とは言えない。	⑧
	その他	重要事項の指摘	要請時点で示し落とした重要事項の指摘があり、対応策が提案されている。	-	要請時点で示し落とした重要事項の指摘がある。	-	要請時点で示し落とした重要事項の指摘がない。	⑨
特定テーマ1に対する技術提案	的確性	課題の把握が十分か	課題とともに根拠が示されており、理解が特に優れている。	-	課題が概ね示されており、理解が十分である。	-	内容が的確性を欠くなど、課題把握として十分とは言えない。	⑩
		キーワードの網羅	必要なキーワードが全て網羅されている。(100%)	必要なキーワードが80%以上100%未満、記載されている。	必要なキーワードが60%以上80%未満、記載されている。	必要なキーワードが40%以上60%未満、記載されている。	必要なキーワードが40%未満であり十分とは言えない。	⑪
	表現性	説得力があるか	検討プロセスとスケジュールが論理的に示されており、具体的で実現可能な提案である。	-	概ね検討プロセスとスケジュールが論理的に示されている。	-	内容が論理的に示されており、提案としては十分とは言えない。	⑫
	独創性	独創的な工夫があるか	課題解決に寄与する工夫された提案が2つ以上ある。	-	課題解決に寄与する工夫された提案がある。	-	汎用的な検討であり、工夫が見られない。	⑬
	特定テーマ2に対する技術提案	的確性	課題の把握が十分か	課題とともに根拠が示されており、理解が特に優れている。	-	課題が概ね示されており、理解が十分である。	-	内容が的確性を欠くなど、課題把握として十分とは言えない。
キーワードの網羅			必要なキーワードが全て網羅されている。(100%)	必要なキーワードが80%以上100%未満、記載されている。	必要なキーワードが60%以上80%未満、記載されている。	必要なキーワードが40%以上60%未満、記載されている。	必要なキーワードが40%未満であり十分とは言えない。	⑮
表現性		説得力があるか	検討プロセスとスケジュールが論理的に示されており、具体的で実現可能な提案である。	-	概ね検討プロセスとスケジュールが論理的に示されている。	-	内容が論理的に示されており、提案としては十分とは言えない。	⑯
独創性		独創的な工夫があるか	課題解決に寄与する工夫された提案が2つ以上ある。	-	課題解決に寄与する工夫された提案がある。	-	汎用的な検討であり、工夫が見られない。	⑰