

御堂筋完成90周年記念事業運営連携支援等業務委託に係る
公募型プロポーザル方式による選定結果について

1 案件名称

御堂筋完成90周年記念事業運営連携支援等業務委託
契約期間 契約日から令和10年3月31日

2 選定した委託予定事業者

DNP・JCD 共同企業体

3 公募期間

令和8年3月6日(金)～令和8年4月14日(火)

4 学識経験者等の意見を聴取する選定委員会による審議の結果

(1)委員名簿(敬称略)

委員氏名	役職等
嘉名 光市	大阪公立大学教授
奥田 善朗	奥田公認会計士・税理士事務所公認会計士・税理士
山口 敬太	京都大学准教授

(2)選定委員会の開催日

1回目:令和8年1月7日(水)

2回目:令和8年4月21日(火)

(3) 審査基準

① 資格審査基準

参加表明書の提出者の資格審査基準は、以下のとおりとする。

審査項目	審査の着眼点	審査基準	備考
参加表明書の経験及び能力	過去 10 年間の業務実績の内容	平成 27 年度以降に、行政機関が発注した催事企画運営に関する業務の契約及び履行した実績を有していること。(共同企業体により参加する場合は、代表者が実績を有していること。)	
		<p>以下の要件を満たす法人とする。</p> <p>①令和7・8・9年度本市入札参加資格者名簿に種目「04:映画等制作・広告・催事・印刷、03:催事、01:総合イベント」に登録していること。(共同企業体により参加する場合は、代表者が登録していること。)</p> <p>②地方自治法施行令第167条の4の規定に該当しないこと。</p> <p>③大阪市競争入札参加停止措置要綱に基づく停止措置を受けていないこと。</p> <p>④大阪市契約関係暴力団体排除措置要綱に基づく入札等除外措置を受けていないこと。</p> <p>⑤大阪市契約関係暴力団排除措置要綱別表に掲げるいずれの措置要件にも該当しないこと。</p> <p>共同企業体により参加する場合は、共同企業体の構成員は以下の要件を全て満たすこと。</p> <p>(ア)構成員全ての事業者が上記②～⑤の要件を全て満たすこと。 ※①の要件については、代表者のみに適用する。</p> <p>(イ)構成員は他に構成する共同企業体または単体で入札に参加することはできない。</p> <p>(ウ)代表者は出資比率が構成員中最大であること。</p>	
配置する業務責任者の経験及び能力	過去の業務実績	<p>以下の要件を満たす者とする。</p> <p>過去の業務実績</p> <p>①平成 27 年度以降に、下記に関する業務の完了実績を有すること。 ・催事企画運営業務</p> <p>②参加表明者と直接雇用関係を有すること。(共同企業体により参加する場合は、代表者と直接雇用関係を有すること。)</p>	
業務実施体制の妥当性		<p>下記項目に該当する場合には選定しない。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・再委託の内容が主たる部分の場合。 ・業務分担構成が、不明確または不自然な場合。 <p>※本業務の主たる部分とは、総合的なプロモーション実施をいう。</p>	

② 提案書評価基準

(i) 評価要領および評価表

本業務における特定テーマおよび提案書を特定するための評価表は以下のとおりとする。

評価は①～⑩の項目毎に、A、A'、B、B'、Cの5段階とし、それぞれ次のように点数を計算して100点満点(小数点第2位まで表示)で総合評価し、最高得点者を特定することを原則とする。

<計算方法>

A の場合は、配点×5/5点 B の場合は、配点×3/5点 C の場合は0点
 A' の場合は、配点×4/5点 B' の場合は、配点×2/5点

特定テーマ1	<p>御堂筋が将来ビジョンに基づき今後世界に誇れるシンボルストリートとなるためには、人中心の道路空間の再編を進めるとともに、広がった歩道等の道路空間においてゆとりと賑わいある高質な日常空間づくりや、定期的な大規模イベント開催により御堂筋でしか体験できない価値を創出し地域・市民・沿道企業の方々や来街者が誇りに思う非日常的な空間づくりを進め、これらの取組みを持続的、発展的に実施できる公民連携の体制を構築していく必要があります。</p> <p>御堂筋完成90周年事業で実施する大規模イベントは、上記の御堂筋のブランド価値向上と公民連携体制構築の推進を図る取組みであるとともに、側道閉鎖や本線の規制による更なる人中心の空間再編の可視化社会実験も兼ねたものを想定しており、将来ビジョン実現に向けた大変重要なステップになると考えています。</p> <p>このことを踏まえ、御堂筋完成90周年を迎える2027年5月のバースデー企画とその前後の2026年11月、2027年11月に予定している大規模イベント運営における工夫点や留意点を具体的に列挙し、留意点については、その対応プロセスについても述べてください。また、これら一連の取組みの効果が最大化となる手法等についても具体的に述べてください。</p> <p>なお、提案にあたっては、2025年度に実施した「みちの未来体験 EXPO」の取組みを踏まえるとともに、御堂筋沿線の様々な地域特性や御堂筋がもたらす価値(人の豊かさ、イノベーション、持続可能など)、周年事業化が見込めるテーマの設定、地域連携や市民参加が図られるイベント内容などを考慮した提案としてください。</p>
特定テーマ2	<p>特定テーマ1に記載する、道路空間の再編や御堂筋でしか体験できない価値創出、公民連携体制の構築といった御堂筋の取組みを持続的、発展的に実施していくためには様々な主体との協働や安定的な財源の確保が必要であり、これらを推進していくにあたっては、①様々な収益確保策の検討と実践、②御堂筋の価値や将来性に共感し御堂筋の未来を共に創る企業、団体、個人の「(仮称)御堂筋チャレンジパートナー」の獲得、③当該取組みを効果的に発信する広報戦略の立案とそれに基づく情報発信を行っていく必要があります。</p> <p>このことを踏まえ、御堂筋完成90周年事業に合わせて上記①～③の各取組みの実施プロセスを提案するとともに、それらを実施していく上での工夫点や留意点を具体的に列挙し、留意点については、その対応プロセスについても述べてください。また、これら一連の取組みの効果が最大化となる手法等についても具体的に述べてください。</p> <p>なお、上記①～③以外にも実施可能な取組みがあれば、同様に取組みのプロセス等について提案をしてください。</p>

評価項目	評価の着眼点	配点			評価 (例)	評価 (例) の換 算 計算	評価点(例)			備考
		項目 別	複数 時 配分	項目 別 配分			項目別 配分	複数時 配分	項目別	
実施方針・手順・スケジュール等	業務理解度		5	5	A	5×5/5	5.00	5.00		①
	業務の実手順・実施体制	30	15	5	A	5×5/5	5.00	11.00	22.00	②
				10	B	10×3/5	6.00			③
	その他		10	10	B	10×3/5	6.00	6.00		④
特定テーマ1に対する技術提案	的確性	40	10	10	A	10×5/5	10.00	10.00		⑤
	実現性		15	15	A	15×5/5	15.00	15.00	34.00	⑥
	独創性		15	15	B	15×3/5	9.00	9.00		⑦
特定テーマ2に対する技術提案	的確性	30	10	10	A	10×5/5	10.00	10.00		⑧
	実現性		10	10	A	10×5/5	10.00	10.00	26.00	⑨
	独創性		10	10	B	10×3/5	6.00	6.00		⑩
合計(100点満点)		100				82.00				

(ii) 提案内容評価基準

評価項目のうち、提案内容に関わる項目については、以下のとおり評価する。

評価の着眼点			A	A'	B	B'	C	備考
実施方針・実施手順など	業務の理解度	目的、条件、内容の理解	目的、条件、内容の理解が優れている。	—	目的、条件、内容の理解が十分である。	—	目的、条件、内容の理解が不十分である。	①
	業務の実実施手順・実施体制	実施手順の妥当性	実施手順が妥当であり、優れている。	—	実施手順が概ね妥当である。	—	実施手順が不十分である。	②
		業務量把握、人員配置の妥当性	業務量の把握、各業務の人員配置が妥当である。	—	業務量の把握、各業務の人員配置が概ね妥当である。	—	業務量の把握、各業務の人員配置が十分とは言えない。	③
	その他	独自提案に対する評価	業務成果を高める提案であり、実現性がある。	—	業務成果を高める提案である。	—	一般的な提案内容である。	④
特定テーマに対する提案	的確性	目的を理解し、提案内容に反映されているか。	着目点が適切であり、提案内容が特に優れている。	着目点が適切であり、提案内容が優れている。	着目点が概ね適切であり、提案内容に反映されている。	—	着目点が適切でなく、理解が不十分である。	⑤
	実現性	提案内容に説得力があるか。	具体的であり、留意点及び解決方法が示され、特に説得力のある提案である。	具体的であり、留意点が示され、説得力のある提案である。	具体的に示されており、提案としては十分である。	具体性に乏しい提案である。	具体性を欠くなど、提案としては不十分である。	⑥

	独創性	提案内容に独創的な工夫がされているか。	企画内容に創意工夫された提案がある。 (4つ以上)	企画内容に創意工夫された提案がある。 (3つ)	企画内容に創意工夫された提案がある。 (2つ)	企画内容に創意工夫された提案がある。 (1つ)	一般的な提案内容である。	⑦
特定テーマに対する提案	的確性	目的を理解し、提案内容に反映されているか。	着目点が適切であり、提案内容が特に優れている。	着目点が適切であり、提案内容が優れている。	着目点が概ね適切であり、提案内容に反映されている。	—	着目点が適切でなく、理解が不十分である。	⑧
	実現性	提案内容に説得力があるか。	具体的であり、留意点及び解決方法が示され、特に説得力のある提案である。	具体的であり、留意点が示され、説得力のある提案である。	具体的に示されており、提案としては十分である。	具体性に乏しい提案である。	具体性を欠くなど、提案としては不十分である。	⑨
	独創性	提案内容に独創的な工夫がされているか。	企画内容に創意工夫された提案がある。 (4つ以上)	企画内容に創意工夫された提案がある。 (3つ)	企画内容に創意工夫された提案がある。 (2つ)	企画内容に創意工夫された提案がある。 (1つ)	一般的な提案内容である。	⑩

(4) 審査を行った事業者(五十音順)

株式会社読売広告社 関西支社

読売新聞大阪本社

DNP・JCD 共同企業体

TOPPAN・新東通信 御堂筋完成 90 周年事業共同企業体

TSP 太陽株式会社 大阪支店

(5) 審査の結果(合計点の高い順)

評価項目		評価の着眼点	I 社	II 社	III 社	IV 社	V 社
実施方針・手順・スケジュール等	業務理解度	目的、条件、内容の理解	13	14	12	11	13
	業務の実施手順・実施体制	実施手順の妥当性	12	14	14	11	11
		業務量把握、実施体制の妥当性	26	20	18	22	18
	その他	独自提案に対する評価	20	24	14	20	10
特定テーマ1に対する技術提案	的確性	目的を理解し、提案内容に反映されているか。	30	28	22	22	20
	実現性	提案内容に説得力があるか。	36	36	39	30	36
	独創性	提案内容に独創的な工夫がされているか。	39	36	39	33	30
特定テーマ2に対する技術提案	的確性	目的を理解し、提案内容に反映されているか。	26	22	24	22	24
	実現性	提案内容に説得力があるか。	24	24	20	22	22
	独創性	提案内容に独創的な工夫がされているか。	26	26	22	24	18
合計(300点満点)			252	244	224	217	202

※各得点については、委員3名の合計の得点を表示している。