

重点的に取り組む主な経営課題

経営課題6

【大きな公共を担う活力ある地域社会づくり】

計 画	めざすべき将来像（最終的なめざす状態）＜概ね10～20年間を念頭に設定＞
	多様な活動主体が協働し、「自らの地域のことは自らの地域が決める」という意識のもと、地域の課題の解消に取り組む住民主体の自律的な地域運営が進められている状態
	現状（課題設定の根拠となる現状・データ）
	<p>【天王寺区における住宅の建て方】(平成25年 住宅・土地統計調査) 集合住宅の割合 平成15年：76.1%⇒平成25年：85.3%</p> <p>【天王寺区における単身世帯率】(平成27年 国勢調査) 平成7年：39.4%⇒平成27年：48.4%</p> <p>【天王寺区における高齢単身世帯率】(平成27年 国勢調査) 平成7年：7.5%⇒平成27年：10.8%</p> <p>【平成29年度区民モニター】※＜ ＞は28年度区民モニター ・身近な地域でのつながりに関して肯定的に感じている区民の割合 41.2%<46.3%> ・おおむね小学校区を範囲として、地域団体やNPO、企業など地域のまちづくりに関するいろいろな団体が集まり、地域課題の解決やまちづくりに取り組んでいくための仕組みである「地域活動協議会」を形成しているが、その「地域活動協議会」を知っている又は聞いたことがある区民の割合 39.7%<41.2%> ・住んでいる地域の地域活動協議会が、地域課題の解決やまちづくりに自律的に取り組んでいると感じる区民の割合(地域活動協議会を知っている人に限定) 82.4%<81.3%></p> <p>【平成29年度地域団体へのアンケート】※＜ ＞は28年度地域団体へのアンケート ・「中間支援組織」から団体の課題やニーズを的確に把握してもらい、それにあつた支援を受けることができていると感じる地域活動協議会に参画している団体(構成団体)の割合 83.1%<80.9%></p>
	要因分析（現状・データから導かれる分析結果）＜めざすべき将来像と現状に差が生じる要因＞
地域活動協議会を知っている区民(モニター)のうち、8割を超える区民(モニター)が、多様な活動主体により構成された地域活動協議会において、地域課題の解決やまちづくりに取り組んでいると感じており、めざす将来像に近づいているが、その地域活動協議会を知っている又は聞いたことがある区民(モニター)の割合は全体の4割となっているため、地域活動協議会に関する情報発信が十分でないと考えられる。	
課題＜上記要因を解消するために必要なこと＞	
豊かなコミュニティを築き、より多くの地域住民が地域に関心を持ち、地域課題の解決に向けて協働して活動し、活力ある地域社会をめざす地域住民の取組への積極的な支援と情報発信の更なる強化。	

自 己 評 価	戦略の進捗状況を踏まえた経営課題全体としての評価結果の総括
	<p>・活力ある地域社会づくりに向け、区広報紙やホームページ、市広報板を活用した地域活動とその担い手募集の紹介や活動の持続的な実施に向けた社会的ビジネスの創出への支援、また、中間支援組織を活用した地域への各種支援により、地域住民の地域への関心を高めることや地域の自律的な運営及び情報発信などについても、より細やかにできたと認識しており、地域活動協議会に対する認知度は、前年度に比べ高い数値となった。</p> <p>・しかしながら、地域活動に参加されている方と参加されていない方の間での、地域活動への関心度は大きな差があると思われ、地域の交流づくりなど一番身近な自治組織であり、従来から住んでいる住民が多く加入している町会の紹介や加入を働きかけていく必要がある。また、地域活動協議会の活動への理解が進むよう、開かれた組織運営と会計の透明化がより浸透するよう、運営委員会などの各種機会をとらえて担い手に対しても周知説明に取り組むとともに、地域ニーズを踏まえた支援を引き続き行っていく必要がある。</p>

めざす成果及び戦略 6-1 【地域コミュニティの活性化(区政編 改革の柱1 I-A)】

計画	めざす状態<概ね3~5年間で念頭に設定> ・身近な地域の中で、「声かけ」、「見守り」、「助け合い」、「支え合い」を実感できる状態 ・近所に住む人同士が日常生活の中で顔見知りになり人と人とのつながりを感じている状態	戦略<中期的な取組の方向性> ・身近な地域における「声かけ」「見守り」「助け合い」「支え合い」の大切さを伝えるとともに、人と人とのつながりづくりを促進する。 ・近所に住む人同士が集まり、福祉や防災といった身近な課題に気付き日常から顔見知りになりつながっていることの大切さを感じてもらえるよう、防災訓練などの機会を捉えて啓発を行う。
	アウトカム<めざす状態を数値化した指標> 身近な地域でのつながりに関して肯定的に感じている区民の割合 【平成30年度】45% 【平成31年度】46%	

自己評価	戦略のアウトカムに対する有効性	ア	ア:有効であり、継続して推進 イ:有効でないため、戦略を見直す	課題 ※有効性が「イ」の場合は必須	—
	アウトカムの達成状況	前年度	個別	全体	—
	身近な地域でのつながりに関して肯定的に感じている区民の割合 41.4%	41.2%	B	B	今後の対応方向 ※有効性が「イ」の場合は必須
	戦略の進捗状況	b	a:順調 b:順調でない		—

具体的取組6-1-1 【人と人とのつながりづくりの促進(区政編 改革の柱1 I-A)】

		28決算額	—	円	29予算額	—	円	30予算額	—	円
計画	取組内容	業績目標(中間アウトカム) 身近な地域でのつながりに関して肯定的に感じている区民の割合 平成30年度 45% 【撤退基準】 15%未満の場合は、事業を再構築する。								
	・市広報板を活用し、地域の人と人がふれあう活動紹介を通して、身近な地域でのつながりの大切さを伝える。年3回 ・区広報紙を活用して地域活動協議会の各種活動を紹介する。10回 ・避難行動要支援者名簿に登録されている要支援者に対して、地域における平時の見守りと災害時の避難支援への備えを強化する。(3-1-2再掲) ・区職員が地域に外向き、健康に関する出前講座を実施する。(3-2-1再掲) ・参加体験型の講座やイベント開催時の即席講座等、区役所が積極的に地域に外向く「出前講座」を実施する。出前講座では、東日本大震災、熊本地震における被災地の状況も伝えることとし、災害対策の意識の向上に取り組む。 出前講座等の実施 12回以上 個々のマンションへ啓発ポスターの掲出依頼 100ヶ所以上(4-1-1再掲) ・天王寺区はマンション等の集合住宅が非常に多いという区域特性があることから、専門性をもつ人材の配置により、個々のマンションにおいて自主防災組織の構築など防災力向上を図る取組をスピード感をもって進める。 マンション防災学習会の開催 1回 個々のマンションへの個別支援 15件以上(4-2-1再掲)	前年度までの実績 平成29年度 身近な地域でのつながりに関して肯定的に感じている区民の割合 41.2% 平成28年度 身近な地域でのつながりに関して肯定的に感じている区民の割合 46.3% 平成27年度 身近な地域でのつながりに関して肯定的に感じている区民の割合 59.7%								

中間振り返り	業績目標の達成状況	① (i)	課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須	—
	戦略に対する取組の有効性	—	○:有効 ×:有効でないため取組を見直す —:中間アウトカム未設定(未測定)	—

自己評価	取組実績	課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須 新たな転入者が多く、従来より住んでいる住民とのつながりが必要である。		
	業績目標の達成状況	身近な地域でのつながりに関して肯定的に感じている区民の割合 41.4%	② (i)	改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須 地域の交流づくりなど一番身近な自治組織であり、従来から住んでいる住民が多く加入している町会の紹介や加入を働きかけていく。
	戦略に対する取組の有効性	○	○:有効 ×:有効でないため見直す —:中間アウトカム未設定(未測定)	—

めざす成果及び戦略 6-2 【地域活動協議会への支援(区政編 改革の柱1 Ⅲ-ア IV-イ)】

計画	めざす状態<概ね3~5年を念頭に設定>	戦略<中期的な取組の方向性>
	全地域活動協議会が、地域の将来像を共有し、自立して活動を活発に進めている状態 アウトカム<めざす状態を数値化した指標> ・地域活動協議会の構成団体が、自分の地域に即した支援を受けることができていると感じた割合 【平成30年度】84%以上 【平成31年度】85%以上 ・まちづくりセンター等の支援を受けた団体が、支援に満足している割合 【平成30年度】90%以上 【平成31年度】91%以上 ・地域活動協議会を知っている区民の割合 【平成30年度】35% 【平成31年度】40% ・地域活動協議会の構成団体が、地域活動協議会に求められている準行政的機能を認識している割合 【平成30年度】80%以上 【平成31年度】81%以上 ・総意形成機能を認識している地域活動協議会の構成団体の割合 【平成30年度】57%以上 【平成31年度】60%以上	・地域活動協議会の活動状況や運営上の課題などについて、客観化・明確化するための「地域カルテ」の作成を支援し、カルテに基づくきめ細かな支援を行う。 ・学校との連携やICTなども活用しながら、認知度向上に向けた効果的な支援を行う。 ・地域活動協議会が準行政的機能や総意形成機能を期待されていることを、改めて地域を担当する職員の理解を促進するとともに、地域活動協議会の役員や構成団体の方をはじめ地域住民の理解が深まるよう機会あるごとに積極的に発信する。

自己評価	戦略のアウトカムに対する有効性	ア	ア:有効であり、継続して推進 イ:有効でないため、戦略を見直す	課題 ※有効性が「イ」の場合は必須	
	アウトカムの達成状況		前年度 個別 全体		
	地域活動協議会の構成団体が、自分の地域に即した支援を受けることができていると感じた割合 82.5%		83.1%	B	—
	まちづくりセンター等の支援を受けた団体が、支援に満足している割合 89.8%		89.0%	B	
	地域活動協議会を知っている区民の割合 38.7%		16.2%	A	
地域活動協議会の構成団体が、地域活動協議会に求められている準行政的機能を認識している割合 49.0%		61.5%	B		
総意形成機能を認識している地域活動協議会の構成団体の割合 49.0%		53.9%	B		
戦略の進捗状況	b	a:順調 b:順調でない		今後の対応方向 ※有効性が「イ」の場合は必須	

具体的取組 6-2-1 【活動の活性化に向けた支援(地域実情に応じたきめ細かな支援)(区政編 改革の柱1 Ⅲ-ア IV-イ)】

28決算額 15,941千円 29予算額 16,252千円 30予算額 16,089千円

計画	取組内容	業績目標(中間アウトカム)
	・まちづくりセンターを活用して地域カルテの更新を支援し、地域の実情に応じたきめ細かな支援を行う。 ・地域活動協議会において、より一層民主的で開かれた組織運営と会計の透明性が確保されるよう、まちづくりセンターを活用した啓発・支援を行う。 会計説明会 1回 ・地域活動協議会が独自で行う情報発信の取組を、まちづくりセンターを活用して支援する。 情報発信支援 9地域	・地域活動協議会の構成団体が、自分の地域に即した支援を受けることができていると感じた割合 平成30年度 84%以上 ・まちづくりセンター等の支援を受けた団体が、支援に満足している割合 平成30年度 90%以上 【撤退基準】 40%未満の場合には事業を再構築する。 前年度までの実績 平成29年度 会計説明会1回 情報発信支援9地域 ・地域活動協議会の構成団体が、自分の地域に即した支援を受けることができていると感じた割合 83.1% ・まちづくりセンター等の支援を受けた団体が、支援に満足している割合 89% 平成28年度 会計説明会1回 情報発信支援9地域 ・地域活動協議会の構成団体が、自分の地域に即した支援を受けることができていると感じた割合 80.9% 平成27年度 会計説明会1回 情報発信支援8地域 ・地域活動協議会の構成団体が、自分の地域に即した支援を受けることができていると感じた割合 92.3%

中間振り返り	業績目標の達成状況	① (i)	課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	①:目標達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ②:目標未達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ③:撤退基準未達成	—	○:有効 ×:有効でないため取組を見直す —:中間アウトカム未設定(未測定)

自己評価	取組実績	課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	・地域カルテ(ひな形案)を各地域に提供、支援の方向性の検討を実施 全9地域 ・会計説明会 1回 ・情報発信支援 9地域 業績目標の達成状況 ・地域活動協議会の構成団体が、自分の地域に即した支援を受けることができていると感じた割合 82.5% ・まちづくりセンター等の支援を受けた団体が、支援に満足している割合 89.8%	各構成団体を含む各地域活動協議会へのまちづくりセンターの支援は、地域の声を聞きながら実情に応じて実施していると考えますが、より丁寧に地域のニーズを拾う必要がある。 改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須 より丁寧に地域の声を拾い、その声を地域カルテに更新して地域内で情報共有する事でその課題を表に出し、解決に向けた助言を行う。
	①:目標達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった ②:目標未達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった ③:撤退基準未達成	○

具体的取組6-2-2

【活動の活性化に向けた支援(地域活動協議会の認知度向上に向けた支援)(区政編改革の柱1 III-A)】

28決算額 13,933千円 29予算額 13,579千円 30予算額 13,444千円

計画	取組内容	<ul style="list-style-type: none"> 区広報紙を活用して地域活動協議会の各種活動を紹介する。10回(6-1-1再掲) 区ホームページに、地域活動協議会に交付する公金の使途を掲載する。公金の使途公表 1回 概ね小学校前に設置されているまちかど情報板での地域活動協議会事業の掲示が促進されるよう働きかける。 地域活動協議会が実施する事業について小学校を通じた周知が行われるよう働きかける。 地域活動協議会において、より一層民主的で開かれた組織運営と会計の透明性が確保されるよう、まちづくりセンターを活用した啓発・支援を行う。(6-2-1再掲) <ul style="list-style-type: none"> 会計説明会 1回 地域活動協議会が独自で行う情報発信の取組を、まちづくりセンターを活用して支援する。 <ul style="list-style-type: none"> 情報発信支援 9地域(6-2-1再掲) 	業績目標(中間アウトカム) 地域活動協議会を知っている区民の割合 平成30年度 35% 【撤退基準】 15%未満の場合であれば、事業手法を再構築する。
		前年度までの実績 平成29年度 ・区広報紙での紹介 12回 ・公金の使途公表 2回(区HP1回、区広報紙1回) ※達成状況 16.2% 平成28年度 ・区広報紙での紹介 11回 ・公金の使途公表 2回(区HP1回、区広報紙1回) ※達成状況 13.5% 平成27年度 ・区広報紙での紹介 9回 ・公金の使途公表 1回 ※達成状況 22.7%	

中間振り返り	業績目標の達成状況	① (i)	課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
		①: 目標達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ②: 目標未達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ③: 撤退基準未達成	
	戦略に対する取組の有効性	—	○: 有効 ×: 有効でないため取組を見直す —: 中間アウトカム未設定(未測定)

自己評価	取組実績	<ul style="list-style-type: none"> 区広報紙を活用して地域活動協議会の各種活動を紹介 11回 公金の使途公表 1回 まちかど情報板での地域活動協議会事業の掲示を働きかけ 地域活動協議会事業について小学校を通じた周知が行われるよう働きかけ 会計説明会 1回 情報発信支援 9地域 	課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	業績目標の達成状況	地域活動協議会を知っている区民の割合 38.7%	改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	戦略に対する取組の有効性	○	○: 有効 ×: 有効でないため見直す —: 中間アウトカム未設定(未測定)

具体的取組6-2-3

【活動の活性化に向けた支援(準行政的機能の趣旨についての理解度向上)(区政編改革の柱1 III-A)】

28決算額 — 円 29予算額 — 円 30予算額 — 円

計画	取組内容	<ul style="list-style-type: none"> 地域を担当する職員全員を対象にeラーニングを実施し、職員の理解を促進する。1回 全地域活動協議会を対象に「準行政的機能」が求められることの理解が得られるよう説明の場を設ける。随時 まちづくりセンターも活用し、「準行政的機能」が求められることの説明を行う。随時 	業績目標(中間アウトカム) ・地域活動協議会の構成団体が、地域活動協議会に求められている準行政的機能を認識している割合 平成30年度 80%以上 ・地域を担当する職員のeラーニング受検率及び理解度 平成30年度 受検率100% かつ 理解度全員95点以上 【撤退基準】 上記目標が40%未満であれば、事業を再構築する
		前年度までの実績 平成29年度 ・地域活動協議会の構成団体が、地域活動協議会に求められている準行政的機能を認識している割合 61.5% ・地域を担当する職員のeラーニング受検率及び理解度 受検率100% 理解度全員100点	

中間振り返り	業績目標の達成状況	① (i)	課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
		①: 目標達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ②: 目標未達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ③: 撤退基準未達成	
	戦略に対する取組の有効性	—	○: 有効 ×: 有効でないため取組を見直す —: 中間アウトカム未設定(未測定)

自己評価	取組実績	<ul style="list-style-type: none"> 地域を担当する職員全員がeラーニングを実施 全地域活動協議会の運営委員会等で「準行政的機能」が求められることを説明 まちづくりセンター職員が地域訪問時に「準行政的機能」が求められることを説明 	課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	業績目標の達成状況	・地域活動協議会の構成団体が、地域活動協議会に求められている準行政的機能を認識している割合 49.0% ・地域を担当する職員のeラーニング受検率及び理解度 受検率100% 理解度全員95点以上75%	改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	戦略に対する取組の有効性	○	○: 有効 ×: 有効でないため見直す —: 中間アウトカム未設定(未測定)

具体的取組6-2-4

【総意形成機能の充実(区政編 改革の柱1 Ⅲ-ア)】

28決算額 — 円 29予算額 — 円 30予算額 — 円

計画	取組内容	業績目標(中間アウトカム)
	<ul style="list-style-type: none"> 区広報紙を活用して地域活動協議会の各種活動を紹介する。10回(6-1-1再掲) 地域を担当する職員全員を対象にeラーニングを実施し、職員の理解を促進する。1回 全地域活動協議会を対象に「総意形成機能」が期待されていることの理解が得られるよう説明の場を設ける。随時 まちづくりセンターも活用し、「総意形成機能」が期待されていることの説明を行う。随時 総意形成機能を発揮するために備えておくべき要件を満たしているか確認を行う。随時 	<ul style="list-style-type: none"> 総意形成機能を認識している地域活動協議会の構成団体の割合 平成30年度 57%以上 地域を担当する職員のeラーニング受検率及び理解度 平成30年度 受検率100% かつ 理解度全員95点以上 <p>【撤退基準】 40%未満であれば、事業を再構築する</p> <p>前年度までの実績 平成29年度 総意形成機能を認識している地域活動協議会の構成団体の割合 53.9% ※達成状況 7地域活動協議会(各地域活動協議会からの推薦を受けた区政会議の委員を選定する) 地域を担当する職員のeラーニング受検率及び理解度 受検率100% 理解度平均93.5点</p>

中間振り返り	業績目標の達成状況	① (i)	課題と改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須
	<ul style="list-style-type: none"> ①:目標達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ②:目標未達成(見込) (i)取組は予定どおり進捗 (ii)取組は予定どおり進捗していない ③:撤退基準未達成 	—	—
	戦略に対する取組の有効性	—	<ul style="list-style-type: none"> ○:有効 ×:有効でないため取組を見直す —:中間アウトカム未設定(未測定)

自己評価	取組実績	課題 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須	
	<ul style="list-style-type: none"> 区広報紙を活用して地域活動協議会の各種活動を紹介 11回 地域を担当する職員全員がeラーニングを実施 全地域活動協議会の運営委員会等で「総意形成機能」が期待されていることを説明 まちづくりセンター職員との地域訪問時に「総意形成機能」が期待されていることを説明 全地域活動協議会の運営委員会にて要件を満たしていることを確認 	「総意形成機能」は、一般に聞き慣れた言葉でなく、平易な言葉で運営委員会の場で説明を行っているものの、理解が得られにくいいため、伝え方の工夫が必要である。	
	<p>業績目標の達成状況</p> <ul style="list-style-type: none"> 総意形成機能を認識している地域活動協議会の構成団体の割合 49.0% 地域を担当する職員のeラーニング受検率及び理解度 受検率100% 理解度全員95点以上100% <p>①:目標達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった ②:目標未達成 (i)取組は予定どおり実施 (ii)取組を予定どおり実施しなかった ③:撤退基準未達成</p>	② (i)	改善策 ※左記に「②、③」、「×」がある場合は必須 「総意形成機能」の言葉の意味を図に表すような視覚イメージに訴える資料を用いて説明を行う。
	戦略に対する取組の有効性	○	<ul style="list-style-type: none"> ○:有効 ×:有効でないため見直す —:中間アウトカム未設定(未測定)