

平成30年度運営方針 淀川区区政会議委員評価シート(結果)

戦 略	評価 (平均)	5 思う	4 やや思う	3 どちらともいえない	2 あまり思わない	1 思わない
1-1 防災対策	3.6	2	13	4	1	0
1-2 防犯対策	3.8	2	12	6	0	0
1-3 地域福祉の推進	3.4	1	9	6	3	0
2-1 学校教育支援	3.1	0	7	7	5	0
2-2 子育て支援	3.6	3	8	6	2	0
3-1 地域コミュニティの活性化	3.2	0	9	6	3	1
3-2 多様な協働の推進	3.4	2	7	8	1	1
4-1 区民ニーズの的確な把握と反映	3.6	3	9	5	2	1
4-2 区民の立場に立った情報発信	3.4	0	10	8	2	0
4-3 区民の視点に立った区役所づくり	3.9	5	9	5	0	1
4-4 区民の視点に立った区役所づくり(効率的な区政運営)	4.2	6	10	3	0	0
全 体	3.7	3	8	6	1	0

平成30年度運営方針 淀川区区政会議委員評価シート(結果)

【経営課題1】安全・安心なまちづくり

(戦略1-1) 防災対策

出されたご意見

評価2

- ・全区民を対象とした取り組みという姿が見えないから。
- ・もっと企業、マンション管理組合との連携の推進に期待しています。

評価3

- ・自助の面で水や食料の備蓄は重要との認識はあるが、実行力が不足している。

評価4

- ・主な取り組み内容について同等以上の実績があった。
- ・業績目標について、同等以上の達成状況にあった。
- ・防災意識は高まってきていると思うけど、全然関心を持っていない人も見受けられる。特に町会に入っていない人にどうしたらよいかを考えたい。
- ・防犯意識が低い若年層に声かけ、SNSで発信、啓発活動に継続して取り組む。
- ・防災の具体的な行動につながるさらなる啓発活動を期待します。
- ・これだけ広報していただいているにもかかわらず、避難場所を知らない区民が半数いるのはむしろ不思議なくらいです。
- ・アンケートの結果からも、若年層の認識が低い。
- ・今までよりも前に進んでいる取り組みだと思います。
- ・大阪北部地震や台風被害が多かったことから、日ごろの備えの重要性はわかっているものの、賞味期限等の問題などもあり、7日以上の備えを全区民になるとまだまだ浸透していないと思う。
- ・取り組み内容1-1-1達成状況より。

評価5

- ・防災イベント、体験型アトラクションは大変好評であった。SNSでの広報、防災LINEは有効である。

平成30年度運営方針 淀川区区政会議委員評価シート(結果)

(戦略1-2) 防犯対策

出されたご意見

評価3

- ・高齢者支援機関と連携し、高齢者を狙った犯罪抑止活動をより一層推進。より効果的な防犯活動となるような工夫が・・・
- ・警察がやれば?と思います。
- ・防犯講座、特に大人向けの実施回数を増やせば・・・
- ・防犯カメラの増設をしたら良い。

評価4

- ・主な取り組み内容について概ね同等の実績があった。特に子ども見守り活動実績が高い。
- ・業績目標に対して少し低い結果。
- ・めざす状態に対する街頭犯罪件数の目標・実績値不明。
- ・特殊詐欺防止、自転車盗難防止の更なる対策が必要です。
- ・依然として特殊詐欺の発生が多い。犯罪抑止の環境づくり推進が大事。
- ・青パトの活発なことに加え、今年になってお巡りさんの巡回パトロールが増えたように思う。
- ・防犯カメラの設置が区内に増えてきており、地域内においても警察のビデオの確認がかなりある。
- ・見守り隊など成果を上げていると思う。犯罪は高齢者だけでなく、若者を狙ったスマートフォン等でも年々巧妙な手口になっていると思うので注意が必要であると思う。
- ・街灯、防犯カメラなどの設置で減少しているように思う。防犯パトロール（青パト）なども効果ありと感じる。

評価5

- ・地域活動協議会や民生委員会で広報活動に取り組んでいる。

平成30年度運営方針 淀川区区政会議委員評価シート(結果)

(戦略1-3) 地域福祉の推進	
出されたご意見	
評価2	<ul style="list-style-type: none"> ・何のための社協？責任をしっかりと持ってもらわないからたるい社協になるのです。区役所はもっと違うことをやってください。 ・地域福祉活動の入口の数を増やし、めばえた芽を育てる場が必要だと思います。
評価3	<ul style="list-style-type: none"> ・町内会での挨拶は増えたみたいだが、町会未加入の世帯がまだ多いのが課題。
評価4	<ul style="list-style-type: none"> ・主な取り組み内容について概ね同等の実績があった。ただし、「要援護見守りネットワークのワークショップ開催は目標に少し達していない。 ・業績目標は達成。
	<ul style="list-style-type: none"> ・町会を中心に進めているが、ビジョンの周知にはもう一步と思う。
	<ul style="list-style-type: none"> ・H30年度は台風、地震を経験し、各地域が「見守りネットワーク」の強化と見直しを行ったのではないと思う。
	<ul style="list-style-type: none"> ・まだまだ地域福祉への感心度が低い。参加しやすい環境づくりが求められる。 ・食事サービス、ふれあい喫茶などを利用して口コミで宣伝する。見守り支援ネットワークさんなど増やしていく。 ・少なくとも自分の地域においては見守り支援に関する活動が増え、関わってくる人が増えていると思うので。
評価5	<ul style="list-style-type: none"> ・地域のつながりにより災害時などに地域の人たちで助け合い（共助）につながる。
記入なし	<ul style="list-style-type: none"> ・見守りネットワーク強化事業及び地域見守り活動サポート事業。委託事業として継続実施していく。

平成30年度運営方針 淀川区区政会議委員評価シート(結果)

【経営課題2】教育・子育て支援の充実

(戦略2-1) 学校教育支援

出されたご意見

- | | |
|-----|--|
| 評価2 | <ul style="list-style-type: none">・主な取り組み内容の実績は同等。ただし、ヨドジユクの参加少ない。・業績目標は同等。ただし、自宅学習率、チャレンジテスト標準化得点、スポーツ出前講座参加率は低い。・勉強することの面白さがつかめて勉強する方法が見つくような授業方法があればと願うところです。 |
| | <ul style="list-style-type: none">・小中学生の未発達な子どもたちの学力や体力を平均値で比べることにあまり意味がないように思う。できない事ができるようになる、苦手を克服するための努力はしてもらいたいが、都道府県や市町村で比べる、全国平均よりも、どれだけ伸び率があったか、どれだけ学力や体力がアップしたかを調査してほしいです。 |
| | <ul style="list-style-type: none">・めざす状態（学力向上）が子どもたちの未来の生きる力とイコールと思えないから。 |
| 評価3 | <ul style="list-style-type: none">・学力向上に「家庭学習の重要性」を各家庭に更に認識してもらおう対策が必要と思う。・一般行政の取組には限度がある。教育現場での指導力に問題があると思う。・行政、学校だけでは到底無理。家庭での関わりが不可欠。・ヨドジユクはとてもよい取り組みだと思う。3中学校ではなく各小学校で開催できるようにしてほしい。・漢字検定の取組は大変良いと思う。学力向上に期待したい。 |
| 評価4 | <ul style="list-style-type: none">・小中学校の先生方にもっと生徒たちの成績向上のために頑張ってもらいたい。特に子ども未来輝き事業には力を入れてほしい。ヨドジユクについては必要ないのではと思う。その他取組については継続。・学力はよくわからないが、小学校の運動器具は目新しいものが次々と設置され、児童が喜んで取り組んでいる姿を目にする。・でも一番は保護者の教育だと。ほんまそうみなさんおっしゃってます。 |

平成30年度運営方針 淀川区区政会議委員評価シート(結果)

(戦略2-2) 子育て支援	
出されたご意見	
評価2	<ul style="list-style-type: none"> ・保護者ですよ。周りがなってもいけない。だったらどうやって？ ・「子育て中の保護者が親子で楽しめ、子育ての悩みや相談がしやすいと思える場がたくさんあると感じる割合を増やす」、「ニーズに合ったサービスの情報を区役所だけに限らず、様々な機関からも得られる状態をめざす」特にこの2点については特に強化してほしいと思います。
評価3	<ul style="list-style-type: none"> ・真面目な母親は、必要な情報にアンテナを張り巡らし積極的に動くが、子育ての責任を放棄したような母親が増えているように見える。 ・区民への周知が不十分なのか、お母さん方が忘れられているのかわからないが、幼稚園、保育園、病院の小児科などにパンフレットを置くなど、設置と説明が必要かも。
評価4	<ul style="list-style-type: none"> ・主な取り組み内容の実績は同等。 ・業績目標は同等以上であるが、相談窓口の利用率が低い。 ・相談窓口の利用率は利用する必要のあった者が半数程度とみるのか、利用しなかったのに利用できない状況にあるのか中身の理解が必要。 ・子育て支援の周知をどうすれば効果的なのか、難しい課題であると思う。 ・相談しやすい環境づくりが必要。 ・取組2-2-2と2-2-3による達成状況より
評価5	<ul style="list-style-type: none"> ・子育て支援事業にはこれまで以上に予算をつけて拡大,拡充をはかってほしいと思います。 ・地域のつながりにより、災害時などに地域の人たちで助け合い（公助）につながる

平成30年度運営方針 淀川区区政会議委員評価シート(結果)

【経営課題3】つながるまちの実現

(戦略3-1) 地域コミュニティの活性化

出されたご意見

- | | |
|-----|--|
| 評価1 | ・地域コミュニティは活性化していないし、資源活用もされていないし、そもそも課題解決のための活動になっていないから。 |
| 評価2 | ・地域との関わりが少ないと思う若年層との関係性について検証するために若年層を対象としてアンケートを実施し若年層のニーズを把握することで内容を検討。 |
| 評価3 | <ul style="list-style-type: none"> ・地域活動協議会の理解がまだまだのように思う。 ・盆踊りや運動会は多くの参加者で活性化しているが、給食サービスやふれあい喫茶では、場所の問題もあるが同じメンバーで新参加者が入りづらいかも？ ・あまりにも厳しくて、地域住民に受け入れられない。 |
| 評価4 | <ul style="list-style-type: none"> ・主な取り組み内容の実績は概ね達成。 ・業績目標、同等達成。ただし、地活協に対する認識については少し低い。 ・若年層のニーズ等を把握するため新たにアンケート調査実施に取り組んでいる。 ・もう少し工夫した広報を望みます。まつり、盆踊り、運動会等の行事を充実させ、多くの人が参加して楽しいと感じてもらう。そこにコミュニケーションが生まれ、地域に関心をもってもらえればと思う。参加を呼びかけることから始めたい。 ・地域活動協議会の取組をさらに啓発。 ・区役所⇔地域が必要。地域の町会長さんを紹介していただけるとありがたい。町会長さんは地域の仕組みやごみの出し方、避難所など細かなことを説明していただけるとよいかも |

(戦略3-2) 多様な協働の推進

出されたご意見

- | | |
|-----|--|
| 評価1 | ・ごみ問題や放置自転車問題など根本課題解決に取り組めていないから。 |
| 評価3 | <ul style="list-style-type: none"> ・町会等を中心に行っているが、町会に入っていない人にどう伝えるか課題である。いつも同じ顔ぶれで行事が進んでいるようで知り合いが増えないように思う。 ・地域ニーズを正確に把握する。地域課題に即した支援を行う。 ・防災訓練は比較的熱心に取り組んでいるが、要援護者対策はとて不十分と思う。(自分の地域) |
| 評価4 | <ul style="list-style-type: none"> ・主な取り組み内容の実績は概ね同等以上。 ・業績目標は同等。 ・まちづくりセンターの支援でいろいろの団体との協働が進んできている。さらに各団体のニーズを知れば、まだまだいろいろの協働が可能のように思う。 ・地域行事に各種団体が協働して取り組んでいる。 ・もっといっしょにやりましょうよ |

平成30年度運営方針 淀川区区政会議委員評価シート(結果)

【経営課題4】区民のための区役所づくり

(戦略4-1) 区民ニーズの的確な把握と反映

出されたご意見

評価1 ・区の特性、地域の実情に応じた施策をというのであれば、もっと統計データを活用すべきと思います。区政運営に参画しているという実感は全く持てません。

評価2

・区政会議委員として意識の温度差があると思う。区民からの直接の声を聞くのに目安箱を各地域のセンターなどに設けてみてはいかがでしょうか。

・もっとも地域に聞いて下さい。

評価3

・区民のニーズの把握は良くされていると思うが、これに対応していくことは難しいことが多い。

評価4

・主な取り組み内容に対する実績同等。
・業績目標に対する達成状況、窓口での適切な対応、目標に対して達成値が低かった。それ以外は同等以上。
・わかりやすい区政会議の改善に努力している。

・区政に関心を持ち、区役所がいろんな事業に取り組んでいることが実感できてよかったと思う。

・区の情報提供、地域での情報収集がスムーズに行われるとよい。

・より活発な意見交換ができるように。例えば子育て部会なら学校協議会やPTAのメンバーが入ってもよいのではないかなと思う。

(戦略4-2) 区民の立場に立った情報発信

出されたご意見

評価2 ・このテーマに関しては、住民側に課題があると思います。

評価3

・自分に必要な情報を探するのが面倒で、目を通さない人が多いように思う。他人から聞いて初めて知ったの声をよく聞く。

・もっとも地域に聞いて下さい。

・資料2の取組4-2-1の達成状況より。

評価4

・主な取り組み内容に対する実績、同等。
・業績目標に対する達成状況、同等。
・情報発信はよくされていると思う。受取り側の区民の問題が多い。どう対応したらよいか難しい問題です。

・情報発信にあたっては、固い表現でなく、柔らかい表現で。

・よどマガはわかりやすく情報も盛りだくさんで良いと思います。

平成30年度運営方針 淀川区区政会議委員評価シート(結果)

(戦略4-3) 区民の視点に立った区役所づくり(窓口サービスの向上)

出されたご意見

評価3	<ul style="list-style-type: none"> ・主な取り組み内容に対する実績、同等。 ・業績目標に対する達成状況、低い。
評価4	・より市民サービスの向上を期待します。
	・一階窓口の状況等以前より改善が進んでいるのではないかと思う。
	・職員接遇研修の充実、継続が必要。
	・前より良くなりました。
評価5	・窓口サービスの評価が3.4点とはキビシイ。他の役所(税務署、年金事務所など)に比較して格段に良い。
	・電話での対応も誠に丁寧に思う。

(戦略4-4) 区民の視点に立った区役所づくり(効率的な区政運営)

出されたご意見

評価3	<ul style="list-style-type: none"> ・主な取り組み内容に対する実績、同等。 ・業績目標に対する達成状況、半分程度。 ・継続して努力が必要。
評価4	・区民の視点に立つならば運営の名のもとに職制の統廃合、予算制限等を行わないようにすべきで、住民に不便、不利益をかけたくないこと。
	・よく分からないが、よくやられているのではないのでしょうか。良い改善提案をされた職員にどのような対応をされているのでしょうか。モチベーションが向上するような対応をしていただきたい。
	・気ばってる皆さんを見てつらいなと思います。
評価5	・職員の方と色々な場面で接していく中で、いろいろ改善、工夫をされているなど感じる事が多々ある。
	<ul style="list-style-type: none"> ・努力を続けて下さい。区役所でいやな思いをする人が0人になるように。 ・予算ありきの取組としては、縛りの多い中、精一杯やったださっているのを感じます。

平成30年度運営方針 淀川区区政会議委員評価シート(結果)

2. 上記(経営課題1~5)のような淀川区の取組は、区の目標の実現に有効であったと思いますか？

出された意見	
評価3	・区の目標を知らない人が多く見受ける。情報を発信しても他人事のようにとらえる意識の低さが問題？
	・何がしたいかわからない。
評価4	・目標に向かって努力を続けてほしい。
	・多岐にわたる事業に対して、限られた人・物・金の中で、少しでも改善をしていこうという姿勢がうかがえ、信頼できる区役所と考えています。
	・有効であったと思う。さらに区民の立場になっての対応を求めます。
評価5	・社協、連合、地活、まちづくり、包括、学校、PTA、互いに連携をとりながら区役所ともっと密に意見交換ができる場があると良いと思う。
	・引き続き改善に努めていただくことを期待しています。